

| | |
|------|-------|
| 配付数 | 580 |
| 回答者数 | 416 |
| 回答率 | 71.7% |

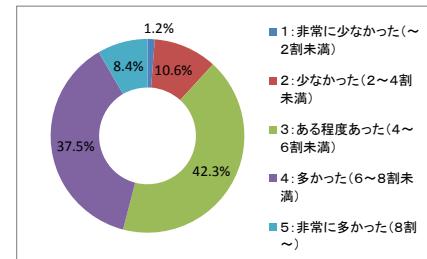
研究業績水準判定組織 評価者アンケート集計結果(速報値)

資料 2-2
国立大学教育研究評価委員会(第46回)
平成29年6月21日

I 大学から提出された研究業績について

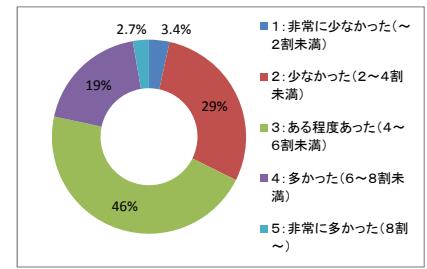
問1(1)「学術的意義」を判断する研究業績について、どの程度の割合の業績に判断を行うための根拠が十分に記述されていましたか。以下の5段階から選択ください。

| | 数 | 割合 |
|---------------------|-----|-------|
| 1 1:非常に少なかった(～2割未満) | 5 | 1.2% |
| 2 2:少なかった(2～4割未満) | 44 | 10.6% |
| 3 3:ある程度あった(4～6割未満) | 176 | 42.3% |
| 4 4:多かった(6～8割未満) | 156 | 37.5% |
| 5 5:非常に多かった(8割～) | 35 | 8.4% |
| 総計 | 416 | 100% |



問1(2)「社会・経済・文化的意義」を判断する研究業績について、どの程度の割合の業績に判断を行うための根拠が十分に記述されていましたか。以下の5段階から選択ください。

| | 数 | 割合 |
|---------------------|-----|-------|
| 1 1:非常に少なかった(～2割未満) | 14 | 3.4% |
| 2 2:少なかった(2～4割未満) | 119 | 29.0% |
| 3 3:ある程度あった(4～6割未満) | 189 | 46.0% |
| 4 4:多かった(6～8割未満) | 78 | 19.0% |
| 5 5:非常に多かった(8割～) | 11 | 2.7% |
| 総計 | 411 | 100% |

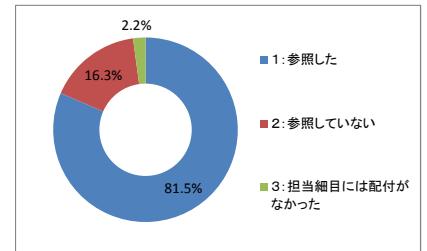


1

II 参考資料について

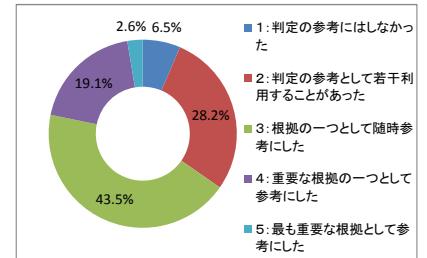
問2(1)—①6月中旬に配付しました、各論文の被引用数等のデータ(研究業績説明書【被引用数データ付き】)を判定の際に参考されましたか。

| | 数 | 割合 |
|-------------------|-----|-------|
| 1 1:参照した | 339 | 81.5% |
| 2 2:参照していない | 68 | 16.3% |
| 3 3:担当細目には配付がなかった | 9 | 2.2% |
| 総計 | 416 | 100% |



(1)—②上の問い合わせ「1:参照した」と回答した場合、被引用数データなどの程度参考になりましたか。以下の5段階から選択ください。

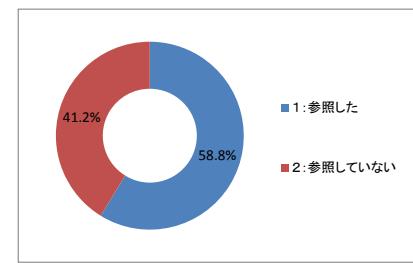
| | 数 | 割合 |
|--------------------------|-----|-------|
| 1 1:判定の参考にはしなかった | 22 | 6.5% |
| 2 2:判定の参考として若干利用することがあった | 96 | 28.2% |
| 3 3:根拠の一つとして随時参考にした | 148 | 43.5% |
| 4 4:重要な根拠の一つとして参考にした | 65 | 19.1% |
| 5 5:最も重要な根拠として参考にした | 9 | 2.6% |
| 総計 | 340 | 100% |



2

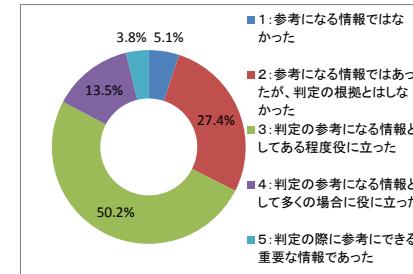
(2) — ①6月初旬に配付しました、「被引用数の閾値リスト」を判定の際に参考されましたか。

| | | 数 | 割合 |
|----|------------|-----|-------|
| 1 | 1: 参照した | 238 | 58.8% |
| 2 | 2: 参照していない | 167 | 41.2% |
| 総計 | | 405 | 100% |



(2) — ②上の問い合わせ「1: 参照した」と回答した場合、判定にどの程度参考になりましたか。以下の5段階から選択ください。

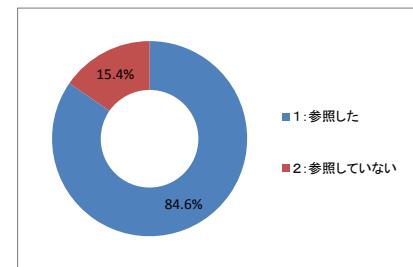
| | | 数 | 割合 |
|----|-------------------------------|-----|-------|
| 1 | 1: 参考になる情報ではなかった | 12 | 5.1% |
| 2 | 2: 参考になる情報ではあったが、判定の根拠とはしなかった | 65 | 27.4% |
| 3 | 3: 判定の参考になる情報としてある程度役に立った | 119 | 50.2% |
| 4 | 4: 判定の参考になる情報として多くの場合役に立った | 32 | 13.5% |
| 5 | 5: 判定の際に参考にできる重要な情報ではなかった | 9 | 3.8% |
| 総計 | | 237 | 100% |



3

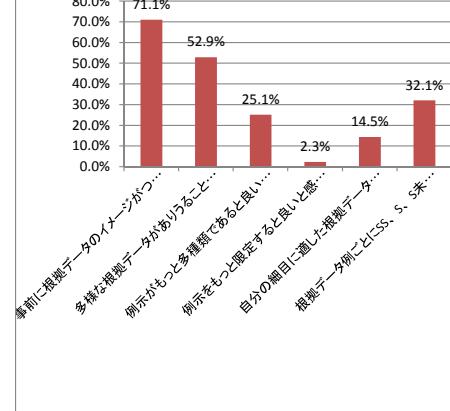
(3) — ①評価者研修会にて「参考例」として卓越した研究業績の根拠データの分野ごとの例を配付しました。判定作業の前に参照されましたか。

| | | 数 | 割合 |
|----|------------|-----|-------|
| 1 | 1: 参照した | 346 | 84.6% |
| 2 | 2: 参照していない | 63 | 15.4% |
| 総計 | | 409 | 100% |



(3) — ②上の問い合わせ「1: 参照した」と回答した場合、以下から当てはまるものを全て選んでください(複数選択可)。

| | | 数 | 割合 |
|---|------------------------------------|-----|-------|
| 1 | 事前に根拠データのイメージがついた。 | 246 | 71.1% |
| 2 | 多様な根拠データがありうることが理解できた。 | 183 | 52.9% |
| 3 | 例示がもっと多種類であると良いと感じた。 | 87 | 25.1% |
| 4 | 例示をもっと限定すると良いと感じた。 | 8 | 2.3% |
| 5 | 自分の細目に適した根拠データの例示が少ないと感じた。 | 50 | 14.5% |
| 6 | 根拠データ例ごとにSS、S、S未満の判定の基準の提示が必要と感じた。 | 111 | 32.1% |

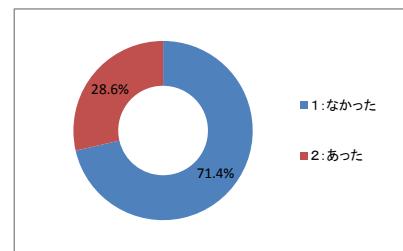


(4) : 自由記述(別紙参照)

III 判定について

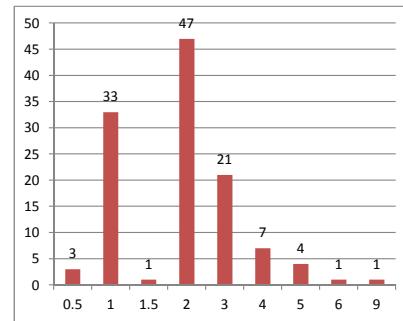
問3(1)ご担当の細目の専門領域の範囲を超える(担当細目の専門知識では判断しづらい)研究業績がありましたか。あった場合は、およその割合もお答えください。

| | | 数 | 割合 |
|----|---------|-----|-------|
| 1 | 1: なかった | 297 | 71.4% |
| 2 | 2: あった | 119 | 28.6% |
| 総計 | | 416 | 100% |



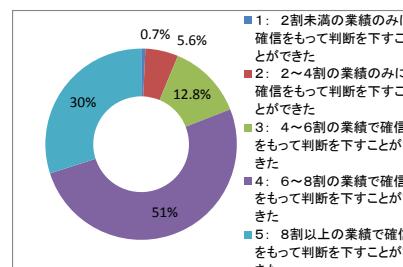
あった場合、およその割合

| | | 数 |
|----|-----|-----|
| 1 | 0.5 | 3 |
| 2 | 1 | 33 |
| 3 | 1.5 | 1 |
| 4 | 2 | 47 |
| 5 | 3 | 21 |
| 6 | 4 | 7 |
| 7 | 5 | 4 |
| 8 | 6 | 1 |
| 9 | 9 | 1 |
| 総計 | | 118 |



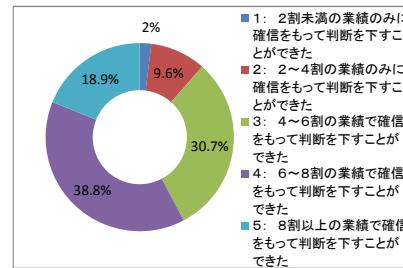
(2)学術的意義について、「SS」「S」「S未満」の間の判断はしやすかったです？ 判定された業績の中で確信をもつて判定を下すことができた割合を以下の5段階から選択ください。

| | | 数 | 割合 |
|----|--------------------------------|-----|-------|
| 1 | 1: 2割未満の業績のみに確信をもつて判断を下すことができた | 3 | 0.7% |
| 2 | 2: 2～4割の業績のみに確信をもつて判断を下すことができた | 23 | 5.6% |
| 3 | 3: 4～6割の業績で確信をもつて判断を下すことができた | 53 | 12.8% |
| 4 | 4: 6～8割の業績で確信をもつて判断を下すことができた | 211 | 51.0% |
| 5 | 5: 8割以上の業績で確信をもつて判断を下すことができた | 124 | 30.0% |
| 総計 | | 414 | 100% |



(3)社会・経済・文化的意義について、「SS」「S」「S未満」の間の判断はしやすかったです？ 判定された業績の中で確信をもつて判定を下すことができた割合を以下の5段階から選択ください。

| | | 数 | 割合 |
|----|--------------------------------|-----|-------|
| 1 | 1: 2割未満の業績のみに確信をもつて判断を下すことができた | 8 | 2.0% |
| 2 | 2: 2～4割の業績のみに確信をもつて判断を下すことができた | 39 | 9.6% |
| 3 | 3: 4～6割の業績で確信をもつて判断を下すことができた | 125 | 30.7% |
| 4 | 4: 6～8割の業績で確信をもつて判断を下すことができた | 158 | 38.8% |
| 5 | 5: 8割以上の業績で確信をもつて判断を下すことができた | 77 | 18.9% |
| 総計 | | 407 | 100% |



(4)今回の研究業績判定では、一つの「研究業績」に三編までの論文等を記載する方式をとり、「研究業績」を単位として判定をしていただきました。この方法で判定がしづらいことがありましたか。あった場合は、具体的な内容もご記入ください。

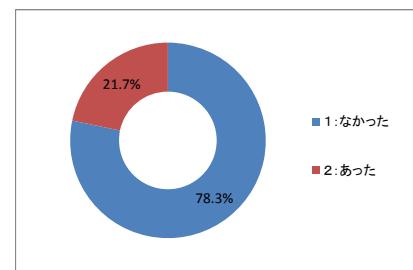
| | | 数 | 割合 |
|----|---------|-----|-------|
| 1 | 1: なかった | 324 | 78.3% |
| 2 | 2: あった | 90 | 21.7% |
| 総計 | | 414 | 100% |

具体的な内容:別紙参照

IV 作業について

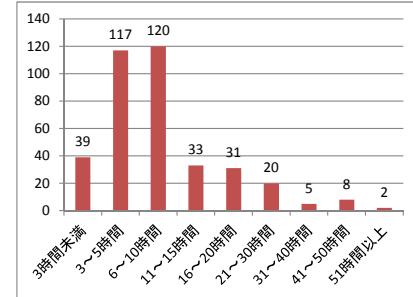
問4(1)作業時間について
研究業績判定にかかった、おおむねの作業時間をお答えください。

| | | 数 | 割合 |
|----|---------|-----|--------|
| 1 | 3時間未満 | 39 | 10.4% |
| 2 | 3~5時間 | 117 | 31.2% |
| 3 | 6~10時間 | 120 | 32.0% |
| 4 | 11~15時間 | 33 | 8.8% |
| 5 | 16~20時間 | 31 | 8.3% |
| 6 | 21~30時間 | 20 | 5.3% |
| 7 | 31~40時間 | 5 | 1.3% |
| 8 | 41~50時間 | 8 | 2.1% |
| 9 | 51時間以上 | 2 | 0.5% |
| 総計 | | 375 | 100.0% |



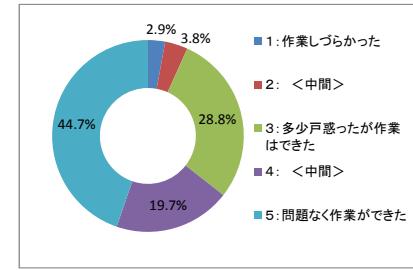
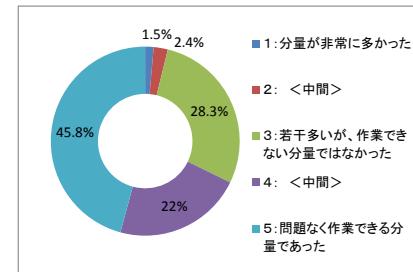
(2)判定した業績数に関するご認識について、当てはまるものを以下の5段階から選択ください。

| | | 数 | 割合 |
|----|-------------------------|-----|-------|
| 1 | 1: 分量が非常に多かった | 6 | 1.5% |
| 2 | 2: <中間> | 10 | 2.4% |
| 3 | 3: 若干多いが、作業できない分量ではなかった | 117 | 28.3% |
| 4 | 4: <中間> | 91 | 22.0% |
| 5 | 5: 問題なく作業できる分量であった | 189 | 45.8% |
| 総計 | | 413 | 100% |



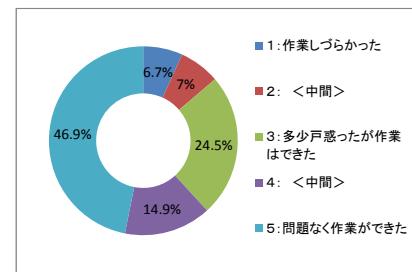
(3)ウェブ(オンラインストレージ)による作業について
ファイルの受け渡しを、ウェブサイト(オンラインストレージ)を用いて行いました。その使い勝手はいかがでしたか。以下の5段階から選択ください。

| | | 数 | 割合 |
|----|------------------|-----|-------|
| 1 | 1: 作業しづらかった | 12 | 2.9% |
| 2 | 2: <中間> | 16 | 3.8% |
| 3 | 3: 少し戸惑ったが作業はできた | 120 | 28.8% |
| 4 | 4: <中間> | 82 | 19.7% |
| 5 | 5: 問題なく作業ができた | 186 | 44.7% |
| 総計 | | 416 | 100% |



(4) Excelを用いた作業について
研究業績の判定はマイクロソフト社の
Excelのファイルを用いて行いました。そ
の使い勝手はいかがでしたか。以下の5
段階から選択ください。

| | | 数 | 割合 |
|---|------------------|-----|-------|
| 1 | 1: 作業しづらかった | 28 | 6.7% |
| 2 | 2: <中間> | 29 | 7.0% |
| 3 | 3: 多少戸惑ったが作業はできた | 102 | 24.5% |
| 4 | 4: <中間> | 62 | 14.9% |
| 5 | 5: 問題なく作業ができた | 195 | 46.9% |
| | 総計 | 416 | 100% |



V 自由記述

問5:別紙参照