

平成27年1月29日(木)
EAワークショップ
「指標の選び方&指標信頼性・妥当性のチェックリスト」
アンケート集計結果
回答者27名/参加者27名(回答率100%)

1. 本ワークショップの情報をどこで入手されましたか？(複数選択可)

- a. 大学評価・学位授与機構
- b. 大学評価コンソーシアム
- c. 京都大学高等教育研究開発推進センター運営の「asagao ML」
- d. 大学行政管理学会
- e. 知人を通じて
- f. 上記以外

a	b	c	d	e	f	無回答
22	3	4	2	0	0	1
81%	11%	15%	7%	0%	0%	4%

2. 本ワークショップの時間は適当でしたか？

(長かった～丁度良かった～短かった)

1	2	3	無回答
0	21	6	0
0%	78%	22%	0%

【選択理由】

- 1 テンポ良く進んで、ダルむ時間がなく丁度良いと思いました。
- 2 ワークショップがあったので長さを感じなかった。他大学の方のお話が聞けて参考になった。
- 3 ステップ1、ステップ2を短時間で復習しながらのワークショップではあったが、時間・内容としては適切だと思いました。
- 4 ステップ1、ステップ2を受講したい。他大学の現状を知るためにもディスカッションの時間を多くしてほしい。
- 5 遠方からの参加者にとっては1日(午前・午後)で集中して参加できるプログラムはありがたいです。
- 6 継続性のあるワークショップですが、1つのワークショップが1日の内でできているのは良いと思います。
- 7 集中力が続く時間として、この時間で。
- 8 ほど良く疲れました。
- 9 講義は短くても、作業時間をもっと長く話せたらよかったですと思いますが、もしかするとそれは下記のとおり私のバックグラウンドのせいかもしれません。
- 10 終了時間を長くする、2日ものとする等でも十分集客力のある企画だと思いました。
- 11 内容が多いので、6時間では短いと感じる。
- 12 理解することに時間がかかったため。今後の方針を出すに至らなかった。
- 13 グループ討論の作業時間は適度であったと思います。講義2のチェックリストについては、前回・前々回の内容をからめて考えられればよりよかったですと思いました。

3. 講師の講義はいかがでしたか？

(とてもわかりやすかった～ふつう～とてもわかりにくかった)

1	2	3	4	5	無回答
14	10	3	0	0	0
52%	37%	11%	0%	0%	0%

4. 演習の班編成はいかがでしたか？

(良かった～どちらともいえない～悪かった)

1	2	3	4	5	無回答
21	4	1	0	0	1
78%	15%	4%	0%	0%	4%

【選択理由】

- 1 同じような職務内容の方々と意見を交換できました。
- 2 学部で心理学専攻、大学院～現在は社会調査が専門なので講義内容は簡単でした。班の先生の実例を聞いたのがとても良かったです。本日はありがとうございました。
- 3 先生(教員)もご参加されており、自分とは違う切り口の考えに触れることができたため。
- 4 貴重な意見、他大学の例を知れて(聞けて)よかったです。
- 5 前段のワークを受講していなかったもので、ついていけないか心配でしたが、わかりやすい講義と話しやすい雰囲気でした。
- 6 活発な意見が出たことが良かったです。
- 7 似た立場の方々と班編成になっていたのも、議論しやすかったです。
- 8 事務担当のみで話しやすかったです。
- 9 センター長の先生方で、日常では見えない視点のお話をうかがうことができ、とても勉強になりました。
- 10 立場の近い方々の班となっていたこと。
- 11 様々な意見を聞くことができた。
- 12 年代が近く、話しやすかったです。
- 13 同じ立場のメンバー構成で、年齢も近く話しやすかったです。
- 14 同じ立場、経験年数の方たちの集まりとなり、話を共有しやすかったです。
- 15 立場が共通なのが良かったのかもしれません。バラバラもまたいいのかもしれません。
- 16 教職混合の編成であれば、もっと多様な意見が出たかもしれない。職員が遠慮してしまうかもしれませんが。

5. 演習の司会の議論の進め方はいかがでしたか？

(良かった～どちらともいえない～悪かった)

1	2	3	4	5	無回答
17	9	1	0	0	0
63%	33%	4%	0%	0%	0%

【選択理由】

- 1 皆さんの意見を引き出して議論が進められました。
- 2 参加者の意見を引き出すよう進行いただきました。
- 3 きちんと耳を傾けてくださいました。
- 4 適切かどうか、また他の考え方の切り口を提案いただくなど、上手くフォローいただきました。
- 5 2人いたので、おぎないあっていた。
- 6 おだやかで、話しやすい雰囲気をつくっていただきました。感謝しています。
- 7 良かったのですが、ややマイクボリュームが大きく疲れました。

6. 演習を通じて、目的・計画と指標の作り方に対する理解が深まりましたか？

(そう思う～どちらともいえない～そう思わない)

1	2	3	4	5	無回答
12	14	1	0	0	0
44%	52%	4%	0%	0%	0%

7. 総合的に判断して、ワークショップはいかがでしたか？

(満足～どちらともいえない～不満足)

1	2	3	4	5	無回答
19	7	1	0	0	0
70%	26%	4%	0%	0%	0%

【選択理由】

- 1 第3期中期目標及び中期計画を策定する時期にタイムリーな内容で具体的なお話を聞いて有益であったと思います。
- 2 良い出会いと気づきの場となりました。大学連携事業ということで、成功していると感じました。
- 3 指標という実務面にも配慮された研修はあまりないので、貴重な場でした。
- 4 人数・時間が適切だった。
- 5 ファシリテータの方のリードでスムーズに進行され良かったです。
- 6 非常に有意義な内容でした。
- 7 今日のチェックリストはプロトタイプだと思いますが、完成版に期待します。
- 8 信頼性・妥当性を考えるうえで有用な視点をご提示いただきました。
- 9 学内の検討の際に参考にできそうです。
- 10 自大学の計画策定について、具体的な改善策をイメージできたので。
- 11 第3期の計画策定中という事もあり、実務に直結していて、仕事にも考え方を取り入れる事ができそう。
- 12 具体的な作業とともに、そもそも評価とはという議論があってもよかったと思われる。
- 13 考えるきっかけになりました。
- 14 話した意見のまとめをいただきたいです。

8. 今後のワークショップについてご意見等

【今後取り扱って欲しい事例・内容等】

- 1 ・STEP1、STEP2のレビュー
・中期計画・年度計画と大学評価
・IRと指標
- 2 ・他大学、他国での良い実践例の紹介。
・目標設定の方法について、ワークショップ。
- 3 アンケートを設計する上での注意点。運用する上で検討すべき事項。
- 4 定性的な評価指標の設定方法、妥当性の検証方法等。
- 5 学習評価(質保証)
- 6 アウトカム指標の考え方、設定の方法。
- 7 STEP1、2を実際にやってみたいです。ぐるっとひとまわりすると、今後のbrush upに役立つと思いました。

【その他ご意見・ご要望等】

- 1 とても勉強になりました。ありがとうございます。IR室の運営に活用していきたいと思います。
- 2 今後もこのようなセミナーがありましたら情報を頂けると幸いです。
- 3 ありがとうございます。次回の企画も楽しみにしています。
- 4 とても貴重なワークショップに参加させていただきありがとうございました。
- 5 他の大学の担当の方と評価に対する話ができただけでも、大変勉強になりました。担当となって日が浅いため、今後勉強していきます。本日はありがとうございました。
- 6 自大学では、評価作業に初めて携わる教員に自大学で評価作業の理解を深める為の研修を実施できていません。機構でそのような機会を多く設けていただければありがたく存じます。
- 7 講師もおっしゃっていたとおり、前半の講義は駆け足すぎたように思います。特に今回初めての参加者には。