

コロナ禍における大学の質保証 ～認証評価のあり方～

公益財団法人 日本高等教育評価機構
常務理事・事務局長 伊藤敏弘

1

Quality Assurance of University in COVID-19 pandemic - Way of Certified Evaluation and Accreditation -

Toshihiro Ito
Executive Director, Japan Institution for Higher
Education Evaluation (JIHEE)

1

■ 講演内容

- 新型コロナに対応した評価の実施
- 2020年度認証評価結果
- 大学のニーズに対応した評価の強化
- 認証評価の今後の方向性

■ Agenda

- Evaluation corresponding to COVID-19 pandemic
- Results of certified evaluation and accreditation AY2020
- Enhancement of evaluation corresponding to universities' needs
- Future direction of certified evaluation and accreditation

◆ 新型コロナに対応した評価の実施

実地調査のスケジュール(オンライン、2日間)

<第1日>

10:00~11:00	第2回評価員会議(60分)
11:00~11:30	休憩(30分)
11:30~12:30	顔合わせ及び大学責任者との面談(60分) 基準1、基準項目6-1及び6-2
12:30~13:30	昼食(60分)
13:30~14:30	学生との面談(60分)
14:30~15:00	休憩(30分)
15:00~17:30	大学関係者と基準ごとの面談(150分) 基準2~基準5、基準項目6-3 ※1基準=30分
17:30~18:00	終了後の評価員打合せ(30分)
18:00~	自己評価担当者へ追加面談等の連絡

<第2日>

10:00~11:00	第3回評価員会議(60分)
11:00~11:15	休憩(15分)
11:15~12:15	大学関係者との面談(60分) 独自基準と第1日目で終了できなかった基準
12:15~13:15	昼食(60分)
13:15~14:20	追加面談(60分)+5分休憩
14:20~15:50	第4回評価員会議(90分)
15:50~16:00	終了の挨拶(10分)

実地調査前に大学に動画の提出を求めた

- 大学の施設・設備に関する動画
- 大学の沿革、建学の精神及び特記事項に関する動画

◆ Evaluation corresponding to COVID-19 pandemic

Schedule of on-site inspection(online, 2 days)

<Day 1>

10:00-11:00	The 2nd evaluators' meeting (60 mins)
11:00-11:30	Break time (30 mins)
11:30-12:30	Meeting and interview with university officers (60 mins) Standard 1, Points Evaluated 6-1 and 6-2
12:30-13:30	Lunch time (60 mins)
13:30-14:30	Interview with students (60 mins)
14:30-15:00	Break (30 mins)
15:00-17:30	Interview with university persons for each standard (150 mins) Standards 2 to 5, Point Evaluated 6-3 *1 standard = 30 mins
17:30-18:00	Evaluator's meeting after completion of the interviews (30 mins)
18:00-	Notice of additional interview to the self-inspection and evaluation officer

<Day 2>

10:00-11:00	The 3rd evaluators' meeting (60 mins)
11:00-11:15	Break (15 mins)
11:15-12:15	Interview with university persons (60 mins) Original standards and other standards not completed in Day 1
12:15-13:15	Lunch time (60 mins)
13:15-14:20	Additional interview (60 mins) + 5-min break
14:20-15:50	The 4th evaluator's meeting (90 mins)
15:50-16:00	Concluding remarks (10 mins)

In advance to the on-site inspection,

- universities were asked to submit movies on:
- University facilities and equipments;
 - University history, founding principles and special remarks

■ リモートによる実地調査の留意点

- 受審大学への個別相談会(オンライン)の実施
 - ・動画の作成の依頼(教育研究環境、大学の使命目的等)
 - ・ZOOMによる実地調査の大学側面談者は原則として10名以内で、一人一台のパソコンでの対応を依頼
- 現地での資料等の閲覧ができないため、議事録等を含め、可能な限り書面調査時に提出を依頼
- 評価員の研修についてはオンラインでの留意事項をまとめ、団長セミナーを開催し評価チームごとの共通認識を図り、その後各チームごとの情報共有を行い周知
- 評価機構から評価員の所属先の機関長あてに、評価員のオンライン評価活動への協力(個室や機材等の貸与など)に関する依頼

■ Points to remember when conducting remote on-site inspection

- Individual consulting (online) for applicant universities
 - ・ Universities were requested to create movies (on education and research environment, mission and goals, etc.)
 - ・ Universities were requested limit the number of ZOOM interview participants to 10 in principle, with one laptop each
- Submission of documents as much as possible, including institutional meeting minutes, was requested on the document screening prior to the site inspection, due to the limit of document review in remote environments
- Important points for online evaluation were shared in evaluator trainings, basic policies were shared with evaluation team leaders through the leader workshop, and then information was cascaded to all team members
- JIHEE requested institution that evaluators were affiliated to cooperate in online evaluation activities of the evaluator (ex. Arrangement of private office/equipments)

◆ 新型コロナに対応した評価の実施

◆ 2020年度 担当評価員へのアンケート結果

Q: オンライン会議システム等を利用した認証評価について、次の各項目でオンライン等での実施が十分可能であると感じましたか。評価員経験者におかれましては従来の対面方式と比較して、お選びください。

(とてもそう思う。そう思う。どちらでもない。そう思わない。全く思わない。)

	とてもそう思う。 そう思う	そう思わない。 全く思わない
評価員セミナー	75.7%	8.3%
チームごとの情報共有	60.7%	15.5%
第1回評価員会議	56.3%	17.1%
実地調査	26.0%	50.8%
教育研究環境等の視察	16.6%	57.0%

5

◆ Evaluation corresponding to COVID-19 pandemic

◆ Results of Evaluator Survey, AY2020

Q: Do you feel certified evaluation and accreditation using online meeting and other systems can be well conducted? Please scale the following points. For experienced evaluators, please compare in-person and virtual visits:

(Strongly agree; agree; neutral; disagree; and totally disagree)

	Stongly agree/ Agree	Disagree/ Totally disagree
Evaluators workshop	75.7%	8.3%
Information sharing in each team	60.7%	15.5%
The 1st evaluators' meeting	56.3%	17.1%
On-site inspection	26.0%	50.8%
Review of education and research environment	16.6%	57.0%

5

◆ 新型コロナに対応した評価の実施

◆ 2020年度 受審大学へのアンケート結果

Q: 実地調査についてお伺いします。オンライン会議システムを利用して実施した各種面談は、法人の現状、大学の教育研究活動状況について評価チームとの相互理解を得るに十分な手段だったと思いますか。

(とてもそう思う。そう思う。どちらでもない。そう思わない。全く思わない。)

	とてもそう思う。 そう思う	そう思わない。 全く思わない
実地調査全体	70.3%	10.8%
責任者との面談	83.8%	5.4%
学生との面談	75.7%	5.4%
基準ごとの面談	70.3%	5.4%
教育研究環境等の視察	54.0%	16.2%

◆ Evaluation corresponding to COVID-19 pandemic

◆ Results of Evaluated-University Survey, AY2020

Q: Regarding on-site inspection, do you feel that interviews using online meeting system was sufficient to get mutual understanding with the evaluation team on current status that the school-corporation itself and education/research activities are situated?

(Strongly agree; agree; neutral; disagree; and totally disagree)

	Stongly agree Agree	Disagree Totally disagree
Whole inspection process	70.3%	10.8%
Interview with a responsible person	83.8%	5.4%
Interview with a student	75.7%	5.4%
Interview on each standard	70.3%	5.4%
Visit of educational and research environment, etc.	54.0%	16.2%

◆ 2020年度認証評価結果

優れた点と改善を要する点

●大学機関別認証評価 大学42校 適合 40校
不適合 2校

	基準1 使命・目的等	基準2 学生	基準3 教育課程	基準4 教員・職員	基準5 経営・管理と財務	基準6 内部質保証
優れた点	14	69	42	21	16	12
改善を要する点	1	6	8	18	22	13

すべての基準の優れた点(JIHEEホームページで公表)

◆ Result of certified evaluation and accreditation AY2020

Good practices and recommendations for improvement

●Institutional Evaluation and Accreditation (Universities):
40 of 42 universities 'suitable', 2 of 42 universities 'not suitable'

	Standard 1 Mission and Objectives	Standard 2 Student	Standard 3 Educational Curriculum	Standard 4 Faculty and Staff	Standard 5 Management, Administration and finance	Standard 6 Internal Quality Assurance
Good practice	14	69	42	21	16	12
Recommendation for improvement	1	6	8	18	22	13

Good practices in all standards (published on JIHEE website)

◆ 2020年度認証評価結果

優れた点の主な内容 ●基準2. 学生

全ての入学者選抜において面接を行い、アドミッション・ポリシーに沿った入学者の確保に努めている点は評価できる。

視覚障がい、高次機能障がいなど障がいの内容や程度に応じて、障がいのある学生への配慮が細やかに行われている点は評価できる。

学生が「将来豊かな人生をおくるための進路を選択する能力、そして社会の一員として自立できる能力を養成する」ことを基本方針として、キャリアサポート室が実効性のある支援を行っている点は評価できる。

学生支援において担任教員が第一の窓口になり、支援の内容によって担任教員自身や関連部署に対応を割振り、相互に密接な連携を図りながら学生の多様な相談や支援に対応していることは評価できる。

学生代表が教務委員会に出席して、履修関係、時間割、学修に関わる学内設備等について意見を述べる体制が整備されており、学修支援体制や学内環境の改善に結びついていることは高く評価できる。

◆ Result of certified evaluation and accreditation AY2020

Examples of good practices ●Standard 2: Students

Interviewing applicants in all entrance examinations to secure enrollees according to admission policies.

Detailed arrangements for challenged students in accordance with the types and degree of challenges such as visual impairment or higher dysfunctions.

Effective support by the career support office based on the basic principle “fostering students’ ability to select career options to go through their prosperous lives in the future and become independent as members of the society”.

In student support, setting homeroom faculties as the first contact point for students so that faculties can counsel and support students, while closely cooperating with relevant departments in accordance with the nature of issues.

Letting student-representatives attend committee for academic affairs to establish a system where they can express their opinions on course-related issues, course schedules and learning facilities, leading improvement of support system and environment of learning.

◆ 2020年度認証評価結果

優れた点の主な内容 ●基準3. 教育課程

単位認定基準の成績評価において「学習過程評価(授業内評価・授業外評価)／学習成果評価(定期試験)」で評価するシステムを設定し、成績評価の公平性を厳格に確保している点は評価できる。

卒業研究が学修の集大成として位置付けられ、ルーブリックによる厳格な評価が実施されている点は高く評価できる。

ディプロマ・ポリシーから12項目の到達目標を設定し、科目の成績から算出・累計した達成度と、学生の自己評価に基づく到達度をレーダーチャートで可視化できる「修学ポートフォリオ」システムを導入していることは学修成果のアセスメントに係る試みとして評価できる。

学位プログラム修了時に配付する、学修内容についての証明書である「ディプロマサプリメント」については、成績の可視化に係る新しい取組みとして、評価できる。

大学独自の「20の修得因子」を定め、学修成果を評価し、ディプロマ・サプリメントとして卒業時に学生に配付するなど、学修成果の可視化に積極的に取り組んでいる点は評価できる。

◆ Result of certified evaluation and accreditation AY2020

Examples of good practices ●Standard 3: Educational Curriculum

For assessment in accordance with standards for awarding credits, a system has been set to assess students based on "evaluation of learning process (in-class/out-off-class)/evaluation of learning outcomes (term exam)" to secure the fairness of assessment scheme strictly.

Graduation project/theses as the final outcome of learning and strict evaluation of it using the rubric.

Setting 12-item achievement goals based on the diploma policy and introducing "learning portfolio" system where achievement rates are visualized with radar chart based on student's self-evaluation and performance calculated and accumulated from class performance, as part of institutional effort related to assessment of learning outcomes.

"Diploma supplement," a certification of learning contents given out at completion of academic degree program, as a new approach to visualize performance.

Active approach to visualize learning outcomes, such as setting original "20 learning factors," to evaluate learning outcome and give out to students as a diploma supplement on graduation.

◆ 2020年度認証評価結果

優れた点の主な内容 ● 基準6. 内部質保証

「**教学監査アドバイザー**」や外部評価委員会による客観性の高い点検・評価の仕組みを導入し、機能していることは評価できる。

学生による授業評価アンケート、卒業時アンケートや学修行動調査結果などの学修や学生生活に関わるデータを集計・分析して大学ホームページに掲載するなど、**積極的にIR情報を公開**していることは評価できる。

学部特性や大学運営に造詣の深い**外部評価委員を委嘱し、自己点検・評価の結果について意見を求める**など、評価作業に協力を得ていることは評価できる。

事業の達成度チェックとして、「**事業計画に対する項目評価チェックシート**」を活用し、次年度の事業計画に反映させる制度は、評価できる。

内部質保証の方針を明記する「**中長期目標・基本計画**」を定め、使命・目的、教育目的等の実現に向けた**継続的な改善活動の循環プロセス**を構築し、恒常的に改善・改革を推進していることは高く評価できる。

◆ Result of certified evaluation and accreditation AY2020

Examples of good practices ● Standard 6: Internal Quality Assurance

Introducing and effectively operating **highly objective system of inspection and evaluation by an "audit advisor for academic affairs" and an external evaluation committee.**

Active publication of IR information by disclosing compiled/analyzed data on learning and student life including results of course evaluation surveys, surveys on graduation, or surveys on learning behavior.

Getting support from **external evaluation commissioners** who are knowledgeable about characteristics of the program and university management to **be advised on the results of self-inspection and evaluation.**

Introducing and **making use of the "evaluation check sheet on institutional plan"** as a performance check system and reflect the results to the following year's institutional plan.

Setting "mid- and long-term goal and basic plan" that specifies the policy on internal quality assurance, and **building cyclic process for continuous improvement activity** to achieve the mission/goal and the educational goal, and promoting constant improvement and reformation.

◆ 2020年度認証評価結果

◆2020年度 主な改善を要する点

●基準1「使命・目的等」

教育目的等の学則などへの明記

●基準2「学生」

学科ごとの収容定員の超過

学科ごとの収容定員の未充足

医務室の体制

●基準3「教育課程」

成績評価基準の明確化

大学院学位論文審査基準の策定

●基準4「教員・職員」

学長のガバナンス

FDの実施方法

教授会及び委員会の運営

●基準5「経営・管理と財務」

教育情報の公表

理事会、評議員会の運営

監事の監査報告書

財務基盤

●基準6「内部質保証」

重点評価項目として、他の基準での指摘との関連に基づく指摘

◆ Result of certified evaluation and accreditation AY2020

◆ Examples of the recommendations for improvement, AY2020

● Standard 1: Mission and Objectives

Clear notification of educational goals in the school regulation

● Standard 2: Student

Excess student quota by department

Unfilled student quota by department

Condition of the medical office

● Standard 3: Educational Curriculum

Clarification of grading standards

Establishment of assessment standard for of graduate dissertations

● Standard 4: Faculty and Staff

Governance by the president

Methods of FD

Operation of faculty council and commissions

● Standard 5: Management, Administration and Finance

Release of educational information

Operation of administrative board and board of trustees

Audit report by auditor

Financial base

● Standard 6: Internal Quality Assurance

Suggestions that appear under other standards repeated in Standard 6 as the material Points Evaluated

◆大学のニーズに対応した認証評価の強化

■ 独自基準（評価は行うが適合・不適合の認定は行わない）

六つの「基準」のほかに、個性・特色として重視し活動している領域に関しては、「大学が独自に設定した基準による自己評価」を求め、「基準 A」「基準 B」のように設定する。

2020年度実績（46校） 設定率 100% 平均設定数 1.3基準

例：社会・地域との連携、国際化・国際連携、研究関連 など

⇒適合・不適合の結果に反映されないためにあまり重視されていない。

■ 特記事項（事実の確認のみ行い、結果とともに公表）

特記事項は独自基準に記載されている事項以外で、アピールしたいことについて 1 ページ以内で 3 点まで記述することができる。

2020年度実績（46校） 設定率 96.1% 平均設定項目数 2.3点

⇒特記事項の効果については検証中

◆Enhancement of certified evaluation and accreditation corresponding to university needs

■ Unique Standards by Institutions (Evaluated but not being determined 'suitable' or 'not suitable')

In areas where institutions place emphasis upon their individuality and distinctive qualities in addition to six JIHEE standards, universities implement "self-inspection and evaluation based on the standards independently set by the university" as "Standard A" or "Standard B."

Employment in AY2020 (46 insts) 100% implementation rate / 1.3 standards set in average

Example: cooperation with the society/community, internationalization and international cooperation, research-related activities, etc.

⇒These standards are not very highly focused because they are not reflected in the results: 'suitable'/'not suitable'

■ Remarks (Only affirmation of facts are made / will be released along with evaluation results)

What the university want to promote can be stated in addition to the unique standards:

3 item/1 page limit

Employment in AY2020 (46 insts) 96.1% implementation rate / 2.3 items stated in average

⇒Effects of Remarks are under validation

■ 法令等のミニмумスタンダードは大学自らが点検評価を！

○ 大学設置基準等の法令の明確化と解説

○ 法令等の順守状況のセルフチェックシートの必要性

■ 各大学にフィットした評価を！

○ 大学の多様性を高めるため強化すべき教育など重点項目を大学が独自で設定

リスクベース・アプローチへ移行の方向で検討を！

■ Universities should self-inspect/evaluate the compliance with minimum standards such as laws or ordinances!

○ Clarification and interpretation of laws and ordinances such as Standards for Establishment of Universities

○ Self-checksheet on compliance status with laws or ordinances needed

■ Evaluation fits to each university needed!

○ Universities may set their own priority points such as teaching for more campus-diversification

Discussions should be made to shift towards risk-based approach!

ご清聴ありがとうございました。

Thank you!