

## 令和3年度国立大学法人等評価実務担当者説明会アンケート結果

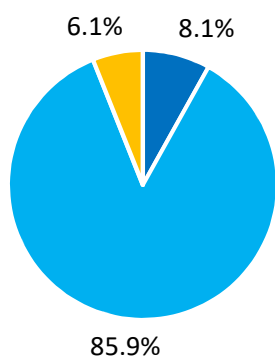
### 〈実施概要〉

- 参加者数：89法人、233アカウント（2日間合計） ※全法人参加
  - 11月18日開催分 46法人、117アカウント
  - 11月24日開催分 49法人、116アカウント
- 調査方法：各日程の説明会直後、各法人代表者にアンケートフォームのURLを通知。
- 集計期間：2021年11月18日～2021年11月30日
- 回答状況：99件（11月18日参加者回答数45件、11月24日参加者回答数55件）

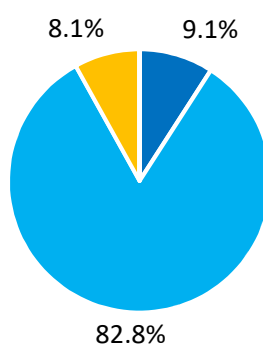
### 〈実施結果〉

#### Q1. 説明内容はわかりやすかったですか。

〔①中期目標期間終了時評価の実施に向けて〕



〔②共通方針、Q&Aの紹介〕



- 1. とてもわかりやすかった
- 2. 概ねわかりやすかった
- 3. 少しわかりにくかった
- 4. とてもわかりにくかった

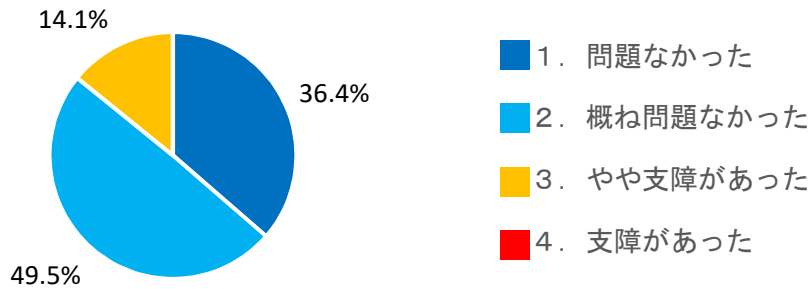
→ (Q1で3または4と回答いただいた方) どのような点がわかりにくいと感じましたか。

(自由記述)

#### ※主なものを一部抜粋

- 公表資料の説明が主で補足説明等が少ないように感じたため。また、作成にあたっては、最終的には、法人判断を強いられる要素が強いように感じたため。
- 仕組みは分かったが、やはり「顕著な変化」の基準について判断が難しいと感じました。大学側としては、該当しなかったものは記載せず、4年目終了時評価の結果が適用されるとなると、4年目終了時評価結果が「2」以下の項目は、多少でも変化があれば記述せざるを得ない気がします。
- 「わかりにくい」というよりは、①との重複した説明部分はカットし、その他の重要なポイントに絞るなど説明内容を工夫してほしい。
- 具体的なことの補足があった方が理解しやすいと思いました。

Q2. 音声、映像は視聴する上で問題がありましたか。

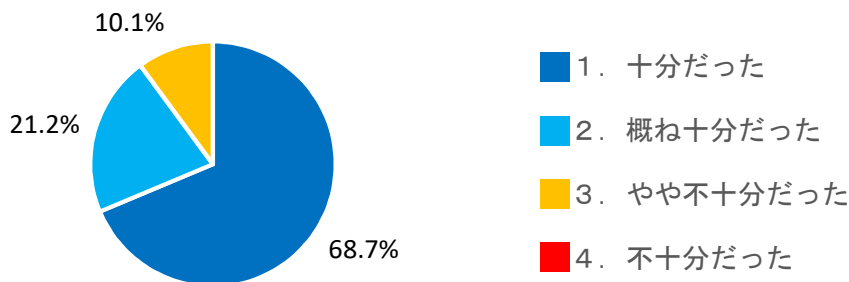


→ (Q2 で3または4と回答いただいた方) どのような点で支障があると感じましたか。  
(自由記述)

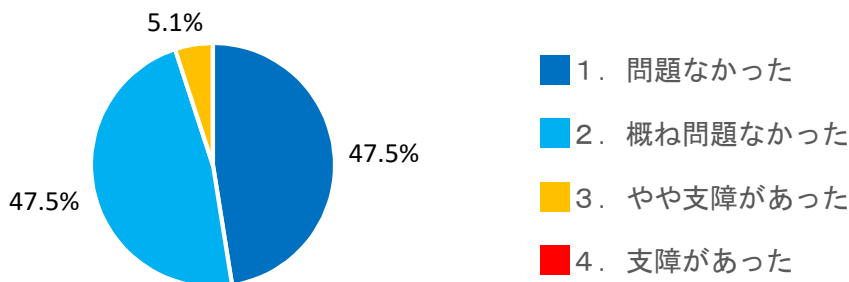
※主なものを一部抜粋

- 雑音が入った。
- 音声の乱れや、発言者以外の音声拾われるタイミングがあった
- 声が小さく(マスクの影響?)、早口であった点
- 本学の問題かもしれないが、しばしば音声途切れて、聞き取れない箇所があった。

Q3. 1法人当たり5アカウントを上限としましたが、アカウント数は十分でしたか。



Q4. 質疑応答では「Q&A」機能により質問を受け付ける方式としましたが、問題がありましたか。



→ (Q4 で3または4と回答いただいた方) どのような点に支障があると感じましたか。  
(自由記述)

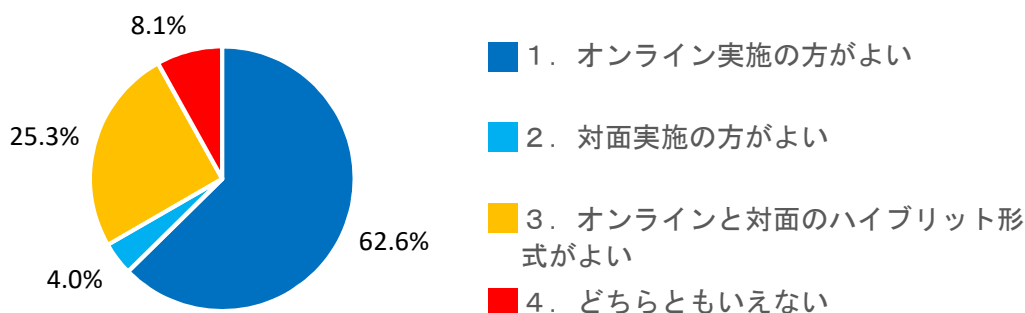
※主なものを一部抜粋

- Q&A 機能そのものというより、質問を読み上げられたが、少し聞き取りづらかったです。入力内容が表示された上で聞くことができれば、理解がしやすかったように思います。
- 本学はキャンパスが分かれており、それに伴って実務担当者も多いため、5アカウントでは足りませんでした。今回は一部の実務担当者が集まって会議室で視聴したため、アカウント数は足りたのですが、Q&A 機能を使って自由に質問を書き込むということはし

づらかったです。アカウント数をもう少し増やしていただけると、各自、自席で視聴できてよかったように思います。

- 手入力が必要になるため、スムーズな質疑応答ができない。
- 質疑応答終了間際に質問がある場合は、取り急ぎ挙手をしてもらってはどうかと思いました。
- 口頭で質問の方が質問の具体的な話や意図がわかりやすいのではないかと思います。また、当方の都合ですが、スクリーンに映して複数人で参加していたため、Q&A 機能だと他大学の質問を読みにくかったり、質問しにくい等少し支障がありました。

**Q5. 今後、同様の説明会を行う場合、オンラインと対面（集合形式）のどちらが良いと思いますか。（コロナの影響を除外し、纯粹に実施手段として比較）**



**→Q5 で回答いただいたその理由を記載ください。（自由記述）**

**※主なものを一部抜粋**

「1. オンライン実施の方がよい」に対する理由

- 地方大学にとっては、対面実施だと、移動時間や金銭面などの負担が大きいため。
- 自分の勤務場所で参加できるオンラインの方が能率がよい。
- オンラインでも十分に分かりやすい。
- 事前に予習ができる、質問のメモが取りやすい。
- 全学の実務担当者を集めて、説明会を視聴できるため。

「2. 対面実施の方がよい」に対する理由

- 機構の方だけでなく、他大学の担当者も含めて、意見交換しやすいため。
- 質疑応答がスムーズにしやすいと思います。また、他大学の評価担当の方との交流の場にもなるので、対面の方が良いのではないかと思います。

「3. オンラインと対面のハイブリット形式がよい」に対する理由

- オンラインで十分と思われるが、対面のニーズもあるかもしれないので。ただ運営は大変かもしれません。
- 各法人の都合で選択できるとよい。
- 評価担当者同士や機構関係者とのアンオフィシャルな情報交換を行う機会になっていた側面もあり、ハイブリット形式で対面での開催を残していただければ助かります。
- 話を聞くだけであればオンラインで十分だが、担当レベルの具体的な内容や踏み込んだ質問などは対面の方が真意が伝わるように感じたため。

#### 「4. どちらともいえない」に対する理由

- オンライン実施は時間の節約に非常に有効だが、一方で対面実施の場合は必要に応じて名刺交換や顔を繋ぐ等の交流の機会を設けることができ、それぞれの良さがあると感じる。
- 内容次第かと思う。資料を読み上げるだけであれば、対面は不要。

#### **Q6. その他、ご意見・ご感想ございましたら、記載ください。(自由記述)**

##### **※主なものを一部抜粋**

- テレビ会議システムでも参加が可能だと助かります。
- どの資料を説明会で使用するのかわかりにくかったため、メールでの案内時に明示してほしい。
- 今回の説明会での質疑応答の内容を踏まえて、Q&Aを更新してほしい。
- 音声面でも聞き取りやすいように、工夫していただくと助かります。
- 説明が資料を読み上げているだけであったため、説明会という内容ではないように感じた。プラスアルファがあるとよい。
- アカウント数などの問題があるのかもしれませんが、オンラインであれば、2日に分けて、全国一斉でも良いのではないのでしょうか？ その方が、質疑応答の内容も全て聞くことができ、参考になります。
- 質問を受け付けている時間が、やや冗長に思えました。あらかじめ資料を見て、質問を受け付けておいて、質問の待ち時間を埋めるのも一つと思いました。
- 「Q&A」機能による質問の受け付けのみではなく、口頭での質問も受け付けていただければ、なお質問を行いやすいと感じた。
- Zoomの設定について、貴機構へ音声や映像が送付されているのか分からなかったため、どのようになっていたのかお知らせいただきたい（こちら側からはミュートや映像の設定が出来なかったため）。また、次回以降その旨明記していただきたい。
- 今回、研修会の様子について、大学側では録画・録音は禁止、貴機構においては録画していると伺っております。今回、急遽出席できない職員がいたため、貴機構において録画されたデータ等を公開される予定はありますか？
- 今回、2日程が示されていましたが、貴機構が実施する別の評価の関連の予定が一日中入っていたため、通知があった時点で1日程については物理的に参加が不可能な状態でした。できれば貴機構内で予定を共有しておいていただけると大変助かります。