

令和5年度 指定改善事項一覧

高等専門学校名	指定改善事項
仙台高等専門学校	<ul style="list-style-type: none"> ○自己点検・評価の実施のための根拠となるデータや資料を定期的に収集・蓄積する責任体制が十分明確になっていない。(観点1-1-②) ○前回の機関別認証評価で指摘された改善を要する点に対する対応が、内部質保証に係る関係委員会等のプロセスを経ているとはいえない。(観点1-1-④) ○前回の機関別認証評価で指摘された改善を要する点のうち、「一部の授業科目において複数年度にわたり同一の試験問題が出題されている、あるいは期末試験と再試験とで同一の問題が出題されている。」「一部の授業科目において成績評価がシラバスの記載どおりに実施されていない、あるいは試験答案の採点が適正なものとなっていない。」「学生答案等の成績評価資料については、教務企画室及び専攻科企画室で収集・蓄積することになっているが、一部の科目においてそれらの資料が適切に保管されていない。」に関する取組が十分に改善されているとはいえない。(観点1-1-④) ○成績評価の客観性・厳格性を担保するための組織的なチェック体制が十分整備されておらず、また十分に機能していることが確認できない。(観点5-3-①) ○専攻科の入学者選抜(学力選抜)において面接の評価方法が明らかでない。(観点8-2-①)
香川高等専門学校	<ul style="list-style-type: none"> ○『香川高等専門学校自己点検評価実施要項』に沿った自己点検・評価の実施とその公表がされていない。(観点1-1-②) ○外部有識者による検証の結果を踏まえた自己点検・評価の実施について、内部質保証に係る関係委員会等の議論を経ているとはいえない。(観点1-1-③) ○前回の機関別認証評価で指摘された改善を要する点について、内部質保証に係る関係委員会等の議論を経ていることが確認できないものがある。(観点1-1-④) ○前回の機関別認証評価で指摘された改善を要する点のうち、「一部の授業科目において複数年度にわたり同一の試験問題が出題されている。」「一部の授業科目において成績評価がシラバスに記載の方法どおりに実施されていない。」に関する取組が改善されているとはいえない。(観点1-1-④)
熊本高等専門学校	<ul style="list-style-type: none"> ○公表されている『自己点検評価チェックリスト』では、どのような根拠資料・データを基に自己点検・評価が行われたのか確認できず、自己点検評価報告書としては不適切である。(観点1-1-②) ○前回の機関別認証評価で指摘された改善を要する点のうち、「一部の授業科目において複数年度にわたり同一の試験問題が出題されている。」について、内部質保証に係る関係委員会等の議論を経ているとはいえない。(観点1-1-④)