

## 国立大学法人等評価実務担当者研修会 実施報告

独立行政法人大学改革支援・学位授与機構が実施する第4期中期目標期間の教育研究の状況の評価について、国立大学法人等の評価実務担当者からの実績報告書の作成方法等に関する質問・相談に対応することにより、評価の円滑な実施に資することを目的として以下のとおりオンラインで実施した。

なお、参加にあたり円滑な研修会の運営のため、研修会当日に確認したい事項（より具体的な実績報告書の作成等に関することなど）を事前質問フォームにて収集した。

### 〈日 時〉

令和7年10月21日～11月14日

※ 事前の日程照会に基づき、法人ごとに日時を指定して実施

※ 各法人の研修会実施時間は1時間程度

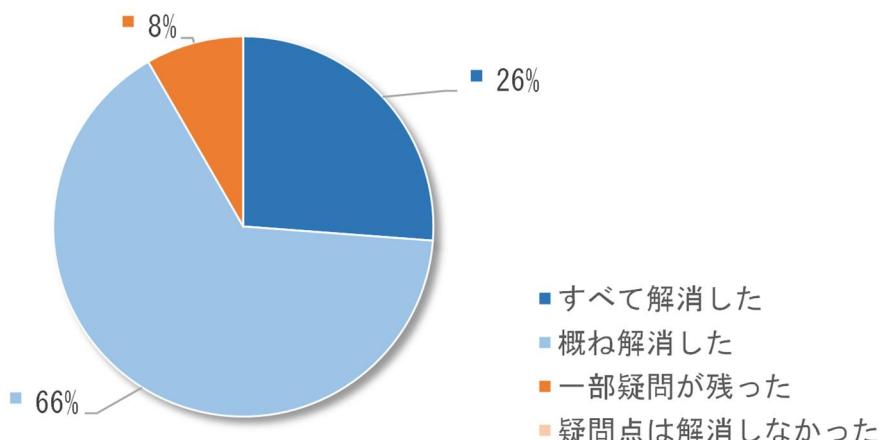
### 〈実施法人数〉

81 法人

### 〈アンケート実施結果〉

- 調査方法：各法人の研修会終了後、アンケートフォームのURLより回答を依頼
  - 集計期間：令和7年10月21日～令和7年12月1日
  - 回答数：84件（うち、5法人より複数回答あり）
- ※参加法人81法人中79法人から回答があった。（参加法人の回答率は97.5%）

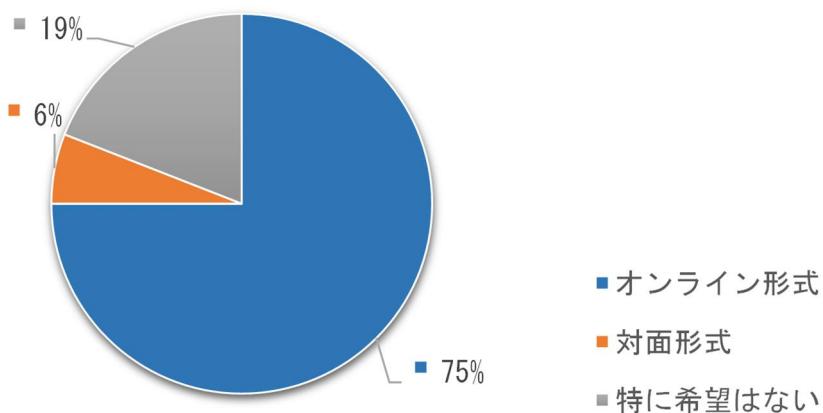
#### Q1. 研修会に参加して疑問点は解消しましたか。



#### 「Q1」で疑問点が解消しなかった理由。（自由記述） ※主なものを抜粋

- ◆ 持ち帰って検討する事項が一部にあったことや、一部の質問に対しては明確な回答を得られなかつたため。（計7件）

Q 2. 今回の研修会は原則オンライン形式として実施いたしましたが、今後、同様の研修会を実施する場合にオンライン形式と対面形式のどちらを希望されますか。



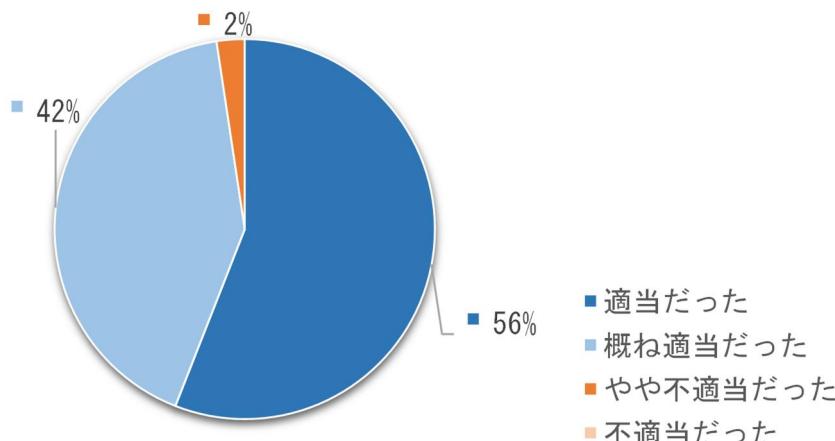
「Q 2」で「オンライン形式」を回答した理由。（自由記述） ※主なものを抜粋

- ◆ 1時間以内だとすれば、オンライン形式が時間的・経済的コストの面から適切であるから。
- ◆ 学内関係者も陪席できるため。
- ◆ 場所や移動時間等の制限がなく、参加できる日程の選択肢が増えるため調整しやすいと思う。
- ◆ オンラインであっても率直な意見交換に支障が無かったため。
- ◆ 移動の時間負担がなく、こちらも手元の資料を確認しながらご相談できたため。
- ◆ 大会場で対面により実施されていた際には、質疑応答時に大学の事情に応じた細かい質問がしにくかったが、個別に実施いただくことで些細な点も確認することができたため。

「Q 2」で「対面形式」を回答した理由。（自由記述） ※主なものを抜粋

- ◆ 対面のほうがやりとりがしやすい。また、対面・オンラインのいずれかを選択できることが望ましく、対面の際はハイブリッドで参加できるようにしていただきたい。
- ◆ 他大学の疑問等を確認することができ、参考になると考えられるため。

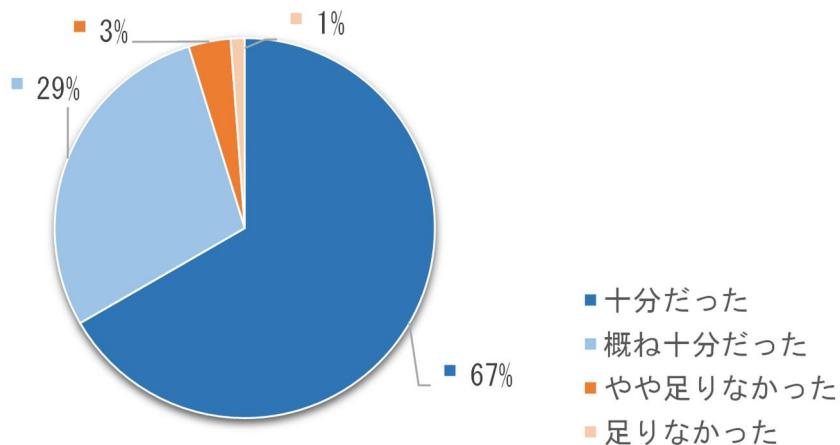
Q 3. 研修会の時間設定（各法人 1 時間）は適当でしたか。



Q 4. 【日程照会について】評価担当部署で研修に参加しやすい曜日や時間帯等がございましたら記載してください。（任意） ※主なものを抜粋

- ◆ 柔軟に対応できますが、会議や授業が集中する火曜・木曜の午後以外だと参加しやすい。
- ◆ 毎週実施される学内会議や授業等、その周辺を避けていただけるとありがたい。また、業務時間内（おおむね 17 時まで）に終了する時間でご照会いただけると参加しやすい。
- ◆ 火曜午前、水曜午前・午後が学内会議の可能性がある。
- ◆ 本学では火曜日が全学の会議日にあたり、また学部においては木曜日が教授会の日となるため火曜日木曜日以外であれば比較的参加しやすいと思う。
- ◆ 平日の 10~16 時が参加しやすい。
- ◆ 機関ごとに勤務時間が異なるため、午前であれば 10:00~12:00、午後であれば 14:00~16:00 だと参加しやすい。

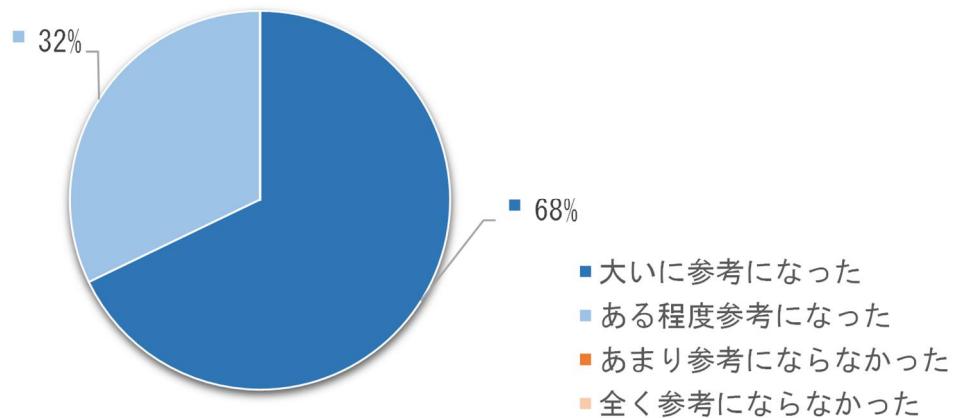
Q 5. 【事前質問について】照会期間（約 2か月半）は十分でしたか。



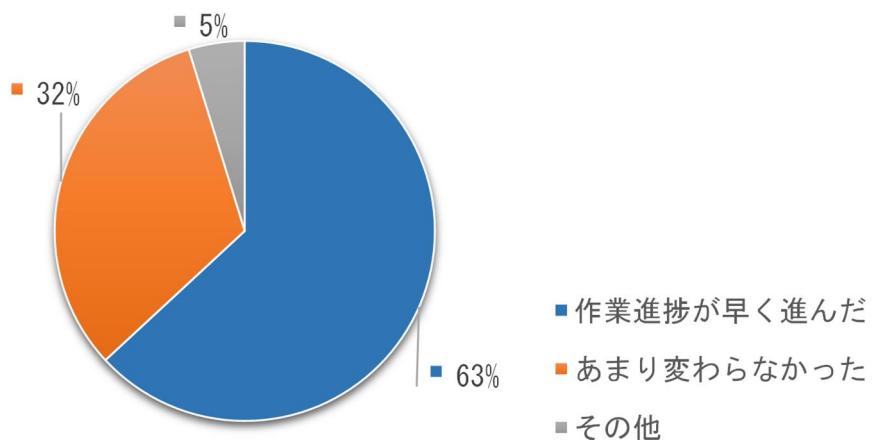
「Q 5」でどのくらいの期間が必要でしたか。 ※主なものを抜粋

- ◆ 現時点での期間としては十分だったが、まだ作成が途中のため、もう少し後の時期に実施してほしかった。また、可能であれば夏季休暇を挟まないかたちであるとありがたい。
- ◆ 期間というよりは、実際に作業に取り掛かからないと質問させていただくことも思い浮かばないので、可能なら研修会は学内の取りまとめがもう少し進行した時期に設定していただいた方がよいかもしれない。
- ◆ 学内の各部局の作成も含めた詳細な質問を想定しているなら足りないが、本部の評価担当を対象とした質問を想定しているのであれば十分だった。
- ◆ 期間は十分であったと思うが、締め切り日が早かったため本学では事前質問締切後に色々と部局から疑問があがってきた。しかし、事前質問（まとめ）に含まれるものであったため研修会前に解消出来てありがたかった。
- ◆ 報告書の作成がある程度進んでいる場合は、すでに質問したいことがあるため、1~2 週間あれば十分かと思う。

Q 6. 【事前質問について】事前質問（まとめ）を作成し事前に共有しましたが、研修会への参加にあたり参考になりましたか。



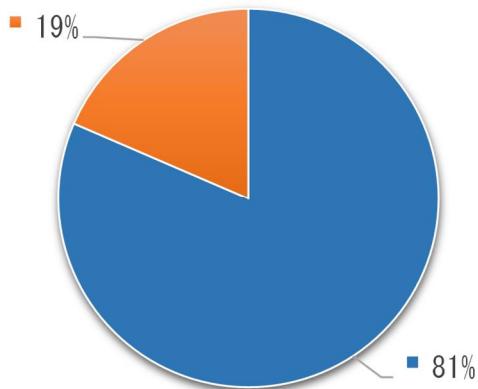
Q 7. 【法人評価全般について】今期は、作成要領・マニュアル・共通方針・Q&A 等を早めに公表しましたが、法人の作業スケジュールに影響はありましたか。



「Q 7」で「その他」を回答した理由。 (自由記述) ※主なものを抜粋

- ◆ 作業進捗は従来どおりだが、各資料を早めに公表いただいたことで、担当者にて早期に疑問が解消され、理解が進んでいると考えている。
- ◆ 全体スケジュールは前倒しに計画しているが部局の動きは従来と変わっていない様に感じている。
- ◆ 要領の公開が早くても、資料作成の根拠となる現況分析基本データの BI 分析情報や WOS の提供時期が遅いため、提出締切までの作業期間に余裕を感じられない。
- ◆ 改訂が必要となる状況も理解するが、マニュアルや Q&A が段階的に小分けに公表されたり、集計するデータの定義が変更されたりする場合、大学での作業内容、作業スケジュールにも大きな影響があるため、一括公表いただけるとありがたい。
- ◆ 学内作業スケジュールに照らすと公表時期が遅く、作業進捗に支障が生じたため。

Q 8. 本研修会の今後の開催についてお伺いいたします。



- 有意義であり、個別の研修会を今後も続けてほしい
- 有意義ではあるが、全体説明会に代えてもよい
- 今後は研修会の開催は必要ない

「Q 8」で「有意義ではあるが、全体説明会に代えてもよい」と回答した理由。（自由記述）

※主なものを抜粋

- ◆ 冒頭に全大学共通の説明があったため、その部分は全体説明の方が機構の負担軽減になるかと思う。また、内容についても、事前質問についての質疑応答集をいただき質問事項がおおむね無くなつたため、それ以外の質問に関しては、メール等でも代用可能かと思った。ただし、記載内容についての質問を受け付けてくれる場合は個別の研修会を是非実施してほしい。
- ◆ 1大学ずつの個別研修会ではなく、数大学単位で実施いただけすると、他大学の状況等を把握することができ、より有意義な研修会になるかと思う。研修会での質問、回答や意見は、他機関と共有して差し支えないと考える。
- ◆ 個別の研修会が無駄な訳ではなく、続けていただきたいとも思うが、機構の担当者も大変だと思うし、メール等で伺えば丁寧にお答えいただけるのでなくてもよいかと思った。一方で、研修会の時期が早く、深い作業に入っておらず質問事項も少ないため、全体会議を行っていただき、質疑応答の際に他大学様のご質問などを参考にさせていただいた方がよかつたかもしれない。
- ◆ 全体の説明会を行ったうえで、個別の研修会は希望制でも良いと思う。

Q 9. その他、本研修会についてご意見や改善提案等がございましたら、記載してください。

(任意) ※主なものを抜粋

- ◆ 今回の研修会の日時は、地区毎で開催日時が原則、固定となっていたが、大学により、早めまたは遅めに研修会を受けたい等の希望があるかと思われるため、次回も同様の形での開催となる場合は、全日程から各大学が選択出来る等、選択肢の幅を広げていただくこともご検討いただきたい。また、現況分析調査表等の作成を始めたばかりであるため、確認したい点等を整理しきれていない状況であった。ある程度提出書類を作成した段階で疑問点が出てくる可能性もあるので、開催時期をもう少し遅くしていただいた方が（1～2か月程度後）、より有意義なものになると考える。
- ◆ 個別研修会は非常にありがたいが、現時点（評価前年度 10月末）の時点では、大学内の作業が開始もしくは途中という状況のため、個別の相談会というよりも、全体的な説明の場とした方がよいかと思われる。また、「研修」という名称により、全体説明がメインだと誤解してしまった。個別研修会は、評価年の 1月～3月頃に行うのがよいかと思われた。
- ◆ 様式の記載にあたっては、文部科学省の担当部分は回答できないとされたものがあつたが、様式の統合等、作業の効率化の趣旨からするとあらかじめ、文部科学省と認識を合わせた状態にしていただけないとありがたい。（後ほど文部科学省からの連絡で記載方法にブレが生じると、作業に巻き戻しが生じるため）
- ◆ 「評価者の判断によります。」「法人の判断によります。」という回答が複数ありましたが、せっかくの機会であるため、「第3期では〇〇といった記述が評価されていたようです。」など、第3期の状況や個人的な意見でも良いので教えていただけると参考になると思う。
- ◆ ご発言の内容が聞き取りにくいときが少しあったので、マイクの位置などで改善できる余地があればご検討いただきたい。
- ◆ 例えば、全体説明会＋希望する大学は個別研修会という形でも良いかもしないと思う。
- ◆ 事前質問（まとめ）が共有されたのはありがたかったが、他大学から研修会中に出た質問及びその回答も随時更新いただければ、よりよかったです。最終的に Q&A に反映・更新し共有いただければと思う。
- ◆ 今回の研修会について、質疑応答できる者を原則 5名となっていたが、5名以外の個別でオンライン参加している者も質疑応答できるとよいかと感じた。
- ◆ 事前質問への回答まとめの共有を 1～2週間程度早めていただけすると、他法人からの質問と回答を読み込んで、もっと有意義な当日の意見交換が出来たので、事前質問への回答まとめはもっと早く共有して欲しい。

以上