

# 試行的評価の方法及び効果等に関するアンケート 集計結果

## . 対象機関

### . 試行的評価の内容及び方法に関するアンケート（様式1）

- 1 . 回答数	1
- 2 . 集計結果（選択式回答部分）	2
1 . 試行的評価の基本的な枠組みについて	
2 . 大学等における評価の作業量・作業時間について	
3 . 試行的評価で実施した方法について	
4 . 機構による評価結果について	
5 . 評価結果の活用について	
6 . 評価を担当してのご感想	
- 3 . 集計結果（改善事例部分）	121
1 . 全学テーマ別評価	
実施体制や改善のための体制	
実施方法や実施内容	
2 . 教育評価（総合科学を含む）	
教育の実施体制や改善のための体制に関すること	
教育内容，教育方法や学習支援方法に関すること	
3 . 研究評価（総合科学を含む）	
研究実施体制，支援体制や改善のための体制に関すること	
研究活動のための諸施策，諸機能に関すること	
研究内容に関すること	
- 4 . 集計結果（自由記述部分）	152
1 . 試行的評価の基本的な枠組みについて	
2 . 大学等における評価の作業量・作業時間について	
3 . 試行的評価で実施した方法について	
4 . 機構による評価結果について	
5 . 評価結果の活用について	
6 . 評価を担当してのご感想	
7 . その他	

### . 大学等における評価の実施体制に関する調査（様式2）

- 1 . 回答数	195
- 2 . 集計結果	195
1 . 実施体制の形態	
評価担当組織及び作業担当組織の組織形態別集計	
大学等における実施体制の組織数別集計	
2 . 評価担当組織	
構成人数別集計	
教員数・事務職員数別集計	
会議開催数別集計	
代表者の役職名	
3 . 作業担当組織	
構成人数別集計	
教員数・事務職員数別集計	
会議開催数別集計	
役割・教職員数別集計	
主な役割として「その他」を選択した回答の具体的内容	
4 . 執筆担当者	
5 . 評価のための特別な予算措置	

## . 対象機関

総延べ機関数: 550機関

全学テーマ別評価: 教育サービス(112), 教養教育(95), 研究連携(113), 国際連携(115) 延べ435機関

分野別教育評価: 理(6), 医(6), 法(6), 教育(6), 工(6), 人文(10), 経済(8), 農(7) 延べ55機関

分野別研究評価: 理(6), 医(6), 法(6), 教育(6), 工(6), 人文(9), 経済(8), 農(7) 延べ54機関

総合科学: 6機関

## . 試行的評価の内容及び方法に関するアンケート(様式1)

### - 1. 回答数

	回答機関数	回答率
延べ機関数	539	98.0%
全学テーマ別評価	425	97.7%
教育評価	55	100.0%
研究評価	53	98.1%
総合科学	6	100.0%

## - 2 . 集計結果 (選択式回答部分)

### 1 . 試行的評価の基本的な枠組みについて

1. -1 大学等の目的及び目標に即して評価を行うという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	1	3	11	61	31	107	4.10	0.76
		比率	0.9%	2.8%	10.3%	57.0%	29.0%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			3	2	2	7	3.86	0.90
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			2	2	2	6	4.00	0.89
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%		
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数			2	3		5	3.60	0.55
		比率	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:2.医学	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	12年度 回答数 :1. -1		1	3	18	72	37	131	4.08	0.76
	12年度 比率		0.8%	2.3%	13.7%	55.0%	28.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	2	1	13	55	24	95	4.03	0.79
		比率	2.1%	1.1%	13.7%	57.9%	25.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数		4	13	59	33	109	4.11	0.75
		比率	0.0%	3.7%	11.9%	54.1%	30.3%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		2	1	2	1	6	3.33	1.21
		比率	0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	3.研究評価:3.法学	回答数	1		1	2	2	6	3.67	1.51
		比率	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%		
13年度	3.研究評価:4.教育	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	3.研究評価:5.工学	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	13年度 回答数 :1. -1		3	7	28	134	68	240	4.07	0.79
	13年度 比率		1.3%	2.9%	11.7%	55.8%	28.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数		4	20	66	23	113	3.96	0.72
		比率	0.0%	3.5%	17.7%	58.4%	20.4%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数				8	4	12	4.33	0.49
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数				5	3	8	4.38	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	62.5%	37.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数		1	6	6	7	20	3.86	0.38
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数			3	5	1	9	3.78	0.67
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	55.6%	11.1%	100.0%		
	3.研究評価:7.経済	回答数			3	4	3	10	4.00	0.82
		比率	0.0%	0.0%	30.0%	40.0%	30.0%	100.0%		
	3.研究評価:8.農学	回答数			1	4	2	7	4.14	0.69
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%		
4.総合科学:	回答数				4	3	7	4.43	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%	100.0%			
14年度 回答数 :1. -1		4	28	102	39	173	4.02	0.69		
14年度 比率		0.0%	2.3%	16.2%	59.0%	22.5%	100.0%			
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	3	12	57	241	111	424	4.05	0.76
		比率	0.7%	2.8%	13.4%	56.8%	26.2%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	2	7	33	16	58	4.09	0.73
		比率	0.0%	3.4%	12.1%	56.9%	27.6%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	0	10	30	14	55	4.02	0.78
	比率	1.8%	0.0%	18.2%	54.5%	25.5%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	0	4	3	7	4.43	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%	100.0%			
全体の回答数 :1. -1		4	14	74	308	144	544	4.06	0.75	
全体の比率		0.7%	2.6%	13.6%	56.6%	26.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	2	3	20	77	40	142	4.06	0.80
	比率	1.4%	2.1%	14.1%	54.2%	28.2%	100.0%		
2.中規模	回答数	1	1	20	88	34	144	4.06	0.68
	比率	0.7%	0.7%	13.9%	61.1%	23.6%	100.0%		
3.単科	回答数		1	6	24	9	40	4.03	0.70
	比率	0.0%	2.5%	15.0%	60.0%	22.5%	100.0%		
4.医学系	回答数	1		12	30	12	55	3.95	0.78
	比率	1.8%	0.0%	21.8%	54.5%	21.8%	100.0%		
5.教育系	回答数		2	6	22	20	50	4.20	0.81
	比率	0.0%	4.0%	12.0%	44.0%	40.0%	100.0%		
6.工学系	回答数		2	4	30	15	51	4.14	0.72
	比率	0.0%	3.9%	7.8%	58.8%	29.4%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数		5	5	25	6	41	3.78	0.85
	比率	0.0%	12.2%	12.2%	61.0%	14.6%	100.0%		
8.公立	回答数			1	12	8	21	4.33	0.58
	比率	0.0%	0.0%	4.8%	57.1%	38.1%	100.0%		
全体の回答数		4	14	74	308	144	544	4.06	0.75
全体の比率		0.7%	2.6%	13.6%	56.6%	26.5%	100.0%		

1. -2 大学等の目的及び目標に即して評価を行うという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	3 2.8%	24 22.4%	58 54.2%	21 19.6%	107 100.0%	3.89	0.78	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	0.90	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.03	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.60	0.55	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	6 100.0%	4.33	0.52	
12年度 回答数 :1. -2		1	4	30	70	26	131	3.89	0.78	
12年度 比率		0.8%	3.1%	22.9%	53.4%	19.8%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	3 3.2%	9 9.5%	29 30.5%	40 42.1%	14 14.7%	95 100.0%	3.56	0.96	
	1.全学テーマ:3.研究連携	1 0.9%	5 4.6%	24 22.0%	58 53.2%	21 19.3%	109 100.0%	3.85	0.81	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	0.84	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	4.00	1.26	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.47	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41	
	13年度 回答数 :1. -2		5	16	65	112	42	240	3.71	0.90
	13年度 比率		2.1%	6.7%	27.1%	46.7%	17.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	0 0.0%	5 4.4%	34 30.1%	55 48.7%	19 16.8%	113 100.0%	3.78	0.78	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%	6 54.5%	4 36.4%	11 100.0%	4.18	0.87	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	3 37.5%	2 25.0%	8 100.0%	3.88	0.83	
	2.教育評価:8.農学	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	1.11	
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	5 55.6%	1 11.1%	9 100.0%	3.44	1.24	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	5 50.0%	5 50.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.50	0.53	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69	
	14年度 回答数 :1. -2		2	10	50	82	28	172	3.72	0.85
	14年度 比率		1.2%	5.8%	29.1%	47.7%	16.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5 1.2%	22 5.2%	111 26.2%	211 49.8%	75 17.7%	424 100.0%	3.78	0.84	
	2.教育評価	1 1.8%	5 8.8%	17 29.8%	20 35.1%	14 24.6%	57 100.0%	3.72	1.00	
	3.研究評価	2 3.6%	3 5.5%	15 27.3%	29 52.7%	6 10.9%	55 100.0%	3.62	0.89	
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69	
	全体の 回答数	8	30	145	264	96	543	3.76	0.86	
全体の 比率	1.5%	5.5%	26.7%	48.6%	17.7%	100.0%				

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	2 1.4%	4 2.8%	43 30.3%	74 52.1%	19 13.4%	142 100.0%	3.73	0.78
2.中規模	2 1.4%	13 9.0%	39 27.1%	72 50.0%	18 12.5%	144 100.0%	3.63	0.87
3.単科	1 2.6%	3 7.7%	11 28.2%	17 43.6%	7 17.9%	39 100.0%	3.67	0.96
4.医学系	1 1.8%	2 3.6%	13 23.6%	32 58.2%	7 12.7%	55 100.0%	3.76	0.79
5.教育系	2 4.0%	3 6.0%	5 10.0%	20 40.0%	20 40.0%	50 100.0%	4.06	1.06
6.工学系	0 0.0%	1 2.0%	16 31.4%	20 39.2%	14 27.5%	51 100.0%	3.92	0.82
7.共同利用機関	0 0.0%	2 4.9%	13 31.7%	21 51.2%	5 12.2%	41 100.0%	3.71	0.75
8.公立	0 0.0%	2 9.5%	5 23.8%	8 38.1%	6 28.6%	21 100.0%	3.86	0.96
全体の 回答数	8	30	145	264	96	543	3.76	0.86
全体の 比率	1.5%	5.5%	26.7%	48.6%	17.7%	100.0%		

1. -1 大学等の自己評価に基づいて評価を行うという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	0.0%	1.9%	9.4%	59.4%	29.2%	106	4.16	0.66
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	7	4.29	0.76
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	6	3.50	0.84
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	5	4.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	6	3.67	1.03
12年度 回答数 :1. -1			4	14	75	37	130	4.12	0.71	
12年度 比率			0.0%	3.1%	10.8%	57.7%	28.5%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	2.1%	4.3%	13.8%	54.3%	25.5%	94	3.97	0.87
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	0.0%	3.6%	16.4%	52.7%	27.3%	110	4.04	0.77
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	6	3.17	0.98
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	6	4.50	0.84
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	6	3.83	0.41
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	6	3.67	1.51
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	6	4.33	0.52
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	6	4.67	0.52
	13年度 回答数 :1. -1			3	10	35	126	66	240	4.01
13年度 比率			1.3%	4.2%	14.6%	52.5%	27.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	0.0%	4.4%	16.8%	61.1%	17.7%	113	3.92	0.72
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	12	4.17	0.39
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	62.5%	37.5%	8	4.38	0.52
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	7	3.86	0.38
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	9	3.67	0.50
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	10	4.20	0.63
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	7	4.14	0.38
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	42.9%	7	4.14	0.90
	14年度 回答数 :1. -1			5	26	110	32	173	3.98	0.67
14年度 比率			0.0%	2.9%	15.0%	63.6%	18.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	2 0.5%	15 3.5%	60 14.2%	241 57.0%	105 24.8%	423	4.02	0.76
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	3 5.2%	6 10.3%	37 63.8%	12 20.7%	58	4.00	0.73
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.8%	1 1.8%	7 12.7%	31 56.4%	15 27.3%	55	4.05	0.80
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	7	4.14	0.90
全体の回答数 :1. -1			3	19	75	311	135	543	4.02	0.76
全体の比率			0.6%	3.5%	13.8%	57.3%	24.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	1 0.7%	3 2.1%	20 14.1%	73 51.4%	45 31.7%	142	4.11	0.77	
2.中規模	回答数 比率	1 0.7%	4 2.8%	16 11.2%	92 64.3%	30 21.0%	143	4.02	0.71	
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	3 7.5%	7 17.5%	20 50.0%	10 25.0%	40	3.93	0.86	
4.医学系	回答数 比率	1 1.8%	1 1.8%	8 14.5%	42 76.4%	3 5.5%	55	3.82	0.64	
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	5 10.0%	8 16.0%	20 40.0%	17 34.0%	50	3.98	0.96	
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	1 2.0%	7 14.0%	27 54.0%	15 30.0%	50	4.12	0.72	
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	2 4.8%	8 19.0%	23 54.8%	9 21.4%	42	3.93	0.78	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 4.8%	1 66.7%	6 28.6%	21	4.24	0.54	
全体の回答数			3	19	75	311	543	4.02	0.76	
全体の比率			0.6%	3.5%	13.8%	57.3%	24.9%	100.0%		

1. -2 大学等の自己評価に基づいて評価を行うという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	5 4.7%	28 26.4%	52 49.1%	20 18.9%	106 100.0%	3.80	0.83
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	2 28.6%	7 100.0%	4.29	0.49
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	5 100.0%	4.00	0.71
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.37
12年度 回答数 :1. -2		1	9	29	66	25	130	3.81	0.85
12年度 比率		0.8%	6.9%	22.3%	50.8%	19.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2 2.1%	9 9.5%	33 34.7%	38 40.0%	13 13.7%	95 100.0%	3.54	0.92
	1.全学テーマ:3.研究連携	1 0.9%	4 3.6%	26 23.6%	61 55.5%	18 16.4%	110 100.0%	3.83	0.78
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.03
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	4.17	0.98
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.55
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.47
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41
	13年度 回答数 :1. -2		4	15	71	114	37	241	3.68
13年度 比率		1.7%	6.2%	29.5%	47.3%	15.4%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	0 0.0%	5 4.4%	34 30.1%	65 57.5%	9 8.0%	113 100.0%	3.69	0.68
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%	7 63.6%	3 27.3%	11 100.0%	4.09	0.83
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%	8 100.0%	4.00	0.76
	2.教育評価:8.農学	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	2.86	1.07
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	2 22.2%	3 33.3%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	3.22	0.83
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.60	0.70
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.14	0.69
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	0.90
	14年度 回答数 :1. -2		1	10	54	90	17	172	3.65
14年度 比率		0.6%	5.8%	31.4%	52.3%	9.9%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	4 0.9%	23 5.4%	121 28.5%	216 50.9%	60 14.2%	424	3.72	0.81
	2.教育評価	1 1.8%	5 8.8%	13 22.8%	27 47.4%	11 19.3%	57	3.74	0.94
	3.研究評価	1 1.8%	6 10.9%	17 30.9%	25 45.5%	6 10.9%	55	3.53	0.90
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7	3.86	0.90
	全体の 回答数 :1. -2		6	34	154	270	79	543	3.70
全体の 比率		1.1%	6.3%	28.4%	49.7%	14.5%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	1 0.7%	7 4.9%	43 30.3%	68 47.9%	23 16.2%	142 100.0%	3.74	0.81	
2.中規模	2 1.4%	11 7.6%	46 31.9%	70 48.6%	15 10.4%	144 100.0%	3.59	0.83	
3.単科	1 2.6%	3 7.7%	11 28.2%	20 51.3%	4 10.3%	39 100.0%	3.59	0.88	
4.医学系	0 0.0%	3 5.5%	11 20.0%	35 63.6%	6 10.9%	55 100.0%	3.80	0.70	
5.教育系	2 4.0%	4 8.0%	5 10.0%	20 40.0%	19 38.0%	50 100.0%	4.00	1.09	
6.工学系	0 0.0%	2 4.0%	16 32.0%	25 50.0%	7 14.0%	50 100.0%	3.74	0.75	
7.共同利用機関	0 0.0%	1 2.4%	18 42.9%	22 52.4%	1 2.4%	42 100.0%	3.55	0.59	
8.公立	0 0.0%	3 14.3%	4 19.0%	10 47.6%	4 19.0%	21 100.0%	3.71	0.96	
全体の回答数		6	34	154	270	79	543	3.70	0.83
全体の比率		1.1%	6.3%	28.4%	49.7%	14.5%	100.0%		

1. -1 全学テーマ別評価,分野別教育評価,分野別研究評価と区分して評価を実施するという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度,テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	4 3.7%	29 27.1%	55 51.4%	18 16.8%	107 100.0%	3.79	0.80	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.95	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.82	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.80	1.10	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	6 100.0%	4.33	0.52	
12年度 回答数 :1. -1		1	10	30	70	20	131	3.75	0.84	
12年度 比率		0.8%	7.6%	22.9%	53.4%	15.3%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1 1.1%	4 4.3%	27 28.7%	47 50.0%	15 16.0%	94 100.0%	3.76	0.81	
	1.全学テーマ:3.研究連携	1 0.9%	3 2.8%	20 18.3%	63 57.8%	22 20.2%	109 100.0%	3.94	0.76	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.83	1.17	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.37	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.03	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	2 33.3%	6 100.0%	3.33	1.37	
	13年度 回答数 :1. -1		3	12	56	125	43	239	3.81	0.83
	13年度 比率		1.3%	5.0%	23.4%	52.3%	18.0%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	1 0.9%	26 23.4%	69 62.2%	14 12.6%	111 100.0%	3.85	0.68	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	3 25.0%	7 58.3%	2 16.7%	12 100.0%	3.92	0.67	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 87.5%	1 12.5%	8 100.0%	4.13	0.35	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	5 71.4%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.79	
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	6 66.7%	0 0.0%	9 100.0%	3.67	0.50	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	6 60.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.60	0.52	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	7 100.0%	4.43	0.53	
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 85.7%	1 14.3%	7 100.0%	4.14	0.38	
	14年度 回答数 :1. -1		1	2	37	110	21	171	3.87	0.65
	14年度 比率		0.6%	1.2%	21.6%	64.3%	12.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	4 1.0%	12 2.9%	102 24.2%	234 55.6%	69 16.4%	421	3.84	0.76	
	2.教育評価	0 0.0%	6 10.3%	9 15.5%	38 65.5%	5 8.6%	58	3.72	0.77	
	3.研究評価	1 1.8%	6 10.9%	12 21.8%	27 49.1%	9 16.4%	55	3.67	0.94	
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 85.7%	1 14.3%	7	4.14	0.38	
	全体の 回答数 :1. -1		5	24	123	305	84	541	3.81	0.78
全体の 比率		0.9%	4.4%	22.7%	56.4%	15.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	2 1.4%	13 9.2%	27 19.0%	71 50.0%	29 20.4%	142 100.0%	3.79	0.92	
2.中規模	0 0.0%	1 0.7%	29 20.3%	87 60.8%	26 18.2%	143 100.0%	3.97	0.64	
3.単科	2 5.4%	2 5.4%	8 21.6%	24 64.9%	1 2.7%	37 100.0%	3.54	0.87	
4.医学系	0 0.0%	2 3.6%	11 20.0%	36 65.5%	6 10.9%	55 100.0%	3.84	0.66	
5.教育系	0 0.0%	3 6.0%	13 26.0%	23 46.0%	11 22.0%	50 100.0%	3.84	0.84	
6.工学系	0 0.0%	2 3.9%	12 23.5%	27 52.9%	10 19.6%	51 100.0%	3.88	0.77	
7.共同利用機関	1 2.4%	1 2.4%	19 45.2%	20 47.6%	1 2.4%	42 100.0%	3.45	0.71	
8.公立	0 0.0%	0 0.0%	4 19.0%	17 81.0%	0 0.0%	21 100.0%	3.81	0.40	
全体の回答数		5	24	123	305	84	541	3.81	0.78
全体の比率		0.9%	4.4%	22.7%	56.4%	15.5%	100.0%		

1. -2 全学テーマ別評価,分野別教育評価,分野別研究評価と区分して評価を実施するという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度,テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	5 4.7%	42 39.3%	41 38.3%	18 16.8%	107 100.0%	3.65	0.85
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.80	0.84
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84
12年度 回答数 :1. -2		1	12	48	52	18	131	3.56	0.87
12年度 比率		0.8%	9.2%	36.6%	39.7%	13.7%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2 2.1%	8 8.5%	36 38.3%	36 38.3%	12 12.8%	94 100.0%	3.51	0.90
	1.全学テーマ:3.研究連携	2 1.8%	4 3.7%	32 29.4%	58 53.2%	13 11.9%	109 100.0%	3.70	0.80
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82
	2.教育評価:4.教育	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.38
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.55
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	2.67	1.51
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.03
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.10
	13年度 回答数 :1. -2		6	19	78	107	29	239	3.56
13年度 比率		2.5%	7.9%	32.6%	44.8%	12.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	2 1.8%	40 36.4%	58 52.7%	9 8.2%	110 100.0%	3.65	0.70
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 9.1%	2 18.2%	5 45.5%	3 27.3%	11 100.0%	3.91	0.94
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	0.74
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	1 11.1%	3 33.3%	5 55.6%	0 0.0%	9 100.0%	3.44	0.73
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	5 50.0%	5 50.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.50	0.53
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69
	14年度 回答数 :1. -2		1	6	62	86	14	169	3.63
14年度 比率		0.6%	3.6%	36.7%	50.9%	8.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	6 1.4%	19 4.5%	150 35.7%	193 46.0%	52 12.4%	420 100.0%	3.63	0.81
	2.教育評価	1 1.8%	8 14.0%	18 31.6%	25 43.9%	5 8.8%	57 100.0%	3.44	0.91
	3.研究評価	1 1.8%	10 18.2%	18 32.7%	23 41.8%	3 5.5%	55 100.0%	3.31	0.90
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69
	全体の 回答数 :1. -2		8	37	188	245	61	539	3.58
全体の 比率		1.5%	6.9%	34.9%	45.5%	11.3%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	2 1.4%	14 9.9%	44 31.0%	62 43.7%	20 14.1%	142 100.0%	3.59	0.90	
2.中規模	0 0.0%	7 4.9%	51 35.9%	69 48.6%	15 10.6%	142 100.0%	3.65	0.74	
3.単科	2 5.6%	3 8.3%	9 25.0%	21 58.3%	1 2.8%	36 100.0%	3.44	0.91	
4.医学系	0 0.0%	5 9.1%	18 32.7%	28 50.9%	4 7.3%	55 100.0%	3.56	0.76	
5.教育系	3 6.0%	1 2.0%	15 30.0%	20 40.0%	11 22.0%	50 100.0%	3.70	1.04	
6.工学系	0 0.0%	3 5.9%	19 37.3%	21 41.2%	8 15.7%	51 100.0%	3.67	0.82	
7.共同利用機関	1 2.4%	2 4.8%	25 59.5%	13 31.0%	1 2.4%	42 100.0%	3.26	0.70	
8.公立	0 0.0%	2 9.5%	7 33.3%	11 52.4%	1 4.8%	21 100.0%	3.52	0.75	
全体の回答数		8	37	188	245	61	539	3.58	0.83
全体の比率		1.5%	6.9%	34.9%	45.5%	11.3%	100.0%		



1. -1 【総合科学のみ】教育と研究の評価を同時に実施するという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
14年度	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	3 42.86%	2 28.57%	2 28.57%	7 100.00%	3.86	0.90

【1:全くそう思わない～3:どちらとも言えない～5:強く思う】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 50.0%	0.0%	1 50.0%	2 100.0%	4.00	1.41
2.中規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	2 66.7%	0.0%	1 33.3%	3 100.0%	3.67	1.15
8.公立 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2 100.0%	4.00	0.00
全体の回答数			3	2	2	7	3.86	0.90
全体の比率	0.0%	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	100.0%		

1. -2 【総合科学のみ】教育と研究の評価を同時に実施するという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
14年度	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	57.1%	28.6%	14.3%	7	3.57	0.79

【1:全くそう思わない～3:どちらとも言えない～5:強く思う】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	2	3.50	0.71
2.中規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	3	3.67	1.15
8.公立 回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	2	3.50	0.71
全体の回答数			4	2	1	7	3.57	0.79
全体の比率	0.0%	0.0%	57.1%	28.6%	14.3%	100.0%		

1. -1 【全学テーマのみ】テーマ別評価を大学等を単位として行うという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	5 4.7%	13 12.1%	61 57.0%	27 25.2%	107 100.0%	4.01	0.81
12年度 回答数 :1. -1		1	5	13	61	27	107	4.01	0.81
12年度 比率		0.9%	4.7%	12.1%	57.0%	25.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1 0.0%	2 2.2%	15 16.1%	54 58.1%	22 23.7%	93 100.0%	4.03	0.70
	1.全学テーマ:3.研究連携	1 0.9%	7 6.4%	15 13.8%	59 54.1%	27 24.8%	109 100.0%	3.95	0.85
13年度 回答数 :1. -1		1	9	30	113	49	202	3.99	0.79
13年度 比率		0.5%	4.5%	14.9%	55.9%	24.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	4 3.5%	15 13.3%	63 55.8%	30 26.5%	113 100.0%	4.04	0.79
14年度 回答数 :1. -1		1	4	15	63	30	113	4.04	0.79
14年度 比率		0.9%	3.5%	13.3%	55.8%	26.5%	100.0%		
全体の 回答数 :1. -1									
全体の 比率		0.7%	4.3%	13.7%	56.2%	25.1%	100.0%		

【1:全くそう思わない～3:どちらとも言えない～5:強くそう思う】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	1 1.1%	3 3.3%	10 11.0%	46 50.5%	31 34.1%	91 100.0%	4.13	0.82
2.中規模	0.0%	0.0%	12 10.7%	66 58.9%	34 30.4%	112 100.0%	4.20	0.61
3.単科	1 2.7%	2 5.4%	6 16.2%	20 54.1%	8 21.6%	37 100.0%	3.86	0.92
4.医学系	0.0%	7 13.7%	3 5.9%	30 58.8%	11 21.6%	51 100.0%	3.88	0.91
5.教育系	0.0%	4 9.5%	13 31.0%	18 42.9%	7 16.7%	42 100.0%	3.67	0.87
6.工学系	0.0%	1 2.2%	9 19.6%	27 58.7%	9 19.6%	46 100.0%	3.96	0.70
7.共同利用機関	1 2.6%	1 2.6%	5 12.8%	27 69.2%	5 12.8%	39 100.0%	3.87	0.77
8.公立	0.0%	0.0%	0.0%	3 75.0%	1 25.0%	4 100.0%	4.25	0.50
全体の回答数	3	18	58	237	106	422	4.01	0.79
全体の比率	0.7%	4.3%	13.7%	56.2%	25.1%	100.0%		

1. -2【全学テーマのみ】テーマ別評価を大学等を単位として行うという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	0.0%	4.7%	23.4%	50.5%	21.5%	107	3.89	0.79
12年度 回答数 :1. -2			5	25	54	23	107	3.89	0.79	
12年度 比率			0.0%	4.7%	23.4%	50.5%	21.5%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	1.1%	6.5%	31.2%	45.2%	16.1%	93	3.69	0.86
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	1.8%	5.5%	20.2%	53.2%	19.3%	109	3.83	0.87
13年度 回答数 :1. -2			3	12	51	100	36	202	3.76	0.87
13年度 比率			1.5%	5.9%	25.2%	49.5%	17.8%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	0.0%	2.7%	30.1%	48.7%	18.6%	113	3.83	0.75
14年度 回答数 :1. -2			3	34	55	21	113	3.83	0.75	
14年度 比率			0.0%	2.7%	30.1%	48.7%	18.6%	100.0%		
全体の回答数 :1. -2			3	20	110	209	80	422	3.81	0.82
全体の比率			0.7%	4.7%	26.1%	49.5%	19.0%	100.0%		

【1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	0.0%	1.1%	26.4%	47.3%	25.3%	91	3.97	0.75
2.中規模	回答数 比率	0.0%	4.5%	22.3%	56.3%	17.0%	112	3.86	0.75
3.単科	回答数 比率	0.0%	2.7%	27.0%	51.4%	18.9%	37	3.86	0.75
4.医学系	回答数 比率	0.0%	13.7%	17.6%	45.1%	23.5%	51	3.78	0.97
5.教育系	回答数 比率	4.8%	9.5%	28.6%	42.9%	14.3%	42	3.52	1.02
6.工学系	回答数 比率	0.0%	2.2%	21.7%	52.2%	23.9%	46	3.98	0.75
7.共同利用機関	回答数 比率	2.6%	2.6%	46.2%	46.2%	2.6%	39	3.44	0.72
8.公立	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	4	3.75	0.96
全体の回答数		3	20	110	209	80	422	3.81	0.82
全体の比率		0.7%	4.7%	26.1%	49.5%	19.0%	100.0%		

1. -1 【教育評価のみ】教育評価を学部および研究科という単位で行うという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	7	3.86	0.90
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	6	4.17	0.41
	12年度 回答数 :1. -1				3	7	3	13	4.00	0.71
12年度 比率			0.0%	0.0%	23.1%	53.8%	23.1%	100.0%		
13年度	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	6	4.00	0.63
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	6	3.83	1.17
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	6	3.83	1.17
	13年度 回答数 :1. -1			2	3	8	5	18	3.89	0.96
13年度 比率			0.0%	11.1%	16.7%	44.4%	27.8%	100.0%		
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	9.1%	9.1%	54.5%	27.3%	11	4.00	0.89
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	0.0%	12.5%	62.5%	25.0%	8	4.13	0.64
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	28.6%	7	3.71	1.11
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	5	4.00	0.00
	14年度 回答数 :1. -1			2	4	18	7	31	3.97	0.80
14年度 比率			0.0%	6.5%	12.9%	58.1%	22.6%	100.0%		
	2.教育評価	回答数 比率	0	4	10	28	15	57	3.95	0.85
	4.総合科学	回答数 比率	0	0	0	5	0	5	4.00	0.00
全体の 回答数 :1. -1			4	10	33	15	62	3.95	0.82	
全体の 比率			0.0%	6.5%	16.1%	53.2%	24.2%	100.0%		

【1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	0.0%	3.6%	21.4%	50.0%	25.0%	28	3.96	0.79
2.中規模	回答数 比率	0.0%	6.7%	0.0%	60.0%	33.3%	15	4.20	0.77
3.単科	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	2	4.50	0.71
4.医学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1	4.00	0.00
5.教育系	回答数 比率	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	4	4.00	0.82
6.工学系	回答数 比率	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	3	3.00	1.00
8.公立	回答数 比率	0.0%	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	9	3.67	0.87
全体の回答数			4	10	33	15	62	3.95	0.82
全体の比率			0.0%	6.5%	16.1%	53.2%	24.2%	100.0%	

1. -2【教育評価のみ】教育評価を学部および研究科という単位で行うという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	57.1%	14.3%	28.6%	7	3.71	0.95
	2教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	6	3.83	0.98
12年度 回答数 :1. -2			1	4	5	3	13	3.77	0.93	
12年度 比率			0.0%	7.7%	30.8%	38.5%	23.1%	100.0%		
13年度	2教育評価:3.法学	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	6	3.83	0.75
	2教育評価:4.教育	回答数 比率	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%	6	3.33	1.63
	2教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	6	3.50	1.05
13年度 回答数 :1. -2			1	2	5	6	4	18	3.56	1.15
13年度 比率			5.6%	11.1%	27.8%	33.3%	22.2%	100.0%		
14年度	2教育評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	0.0%	20.0%	50.0%	30.0%	10	4.10	0.74
	2教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	0.0%	12.5%	62.5%	25.0%	8	4.13	0.64
	2教育評価:8.農学	回答数 比率	14.3%	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	7	2.71	1.25
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	5	3.20	0.45
14年度 回答数 :1. -2			1	2	10	11	6	30	3.63	1.00
14年度 比率			3.3%	6.7%	33.3%	36.7%	20.0%	100.0%		
	2教育評価	回答数 比率	3.6%	8.9%	26.8%	37.5%	23.2%	56	3.68	1.05
	4.総合科学	回答数 比率	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	5	3.20	0.45
全体の 回答数 :1. -2			2	5	19	22	13	61	3.64	1.02
全体の 比率			3.3%	8.2%	31.1%	36.1%	21.3%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	0.0%	7.1%	32.1%	39.3%	21.4%	28	3.75	0.89
2.中規模	回答数 比率	6.7%	6.7%	26.7%	33.3%	26.7%	15	3.67	1.18
3.単科	回答数 比率	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	1	3.00	0.00
4.医学系	回答数 比率	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1	2.00	0.00
5.教育系	回答数 比率	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	4	3.25	1.71
6.工学系	回答数 比率	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	3	3.00	1.00
8.公立	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	44.4%	22.2%	9	3.89	0.78
全体の回答数		2	5	19	22	13	61	3.64	1.02
全体の比率		3.3%	8.2%	31.1%	36.1%	21.3%	100.0%		

1. -1 【研究評価のみ】研究評価を学部・研究科・附置研究所，大学共同利用機関全体という単位で行うという設計は大学等の改善のために適切であった。

【規模別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0.0%	5 100.0%	3.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%	4.17	0.75
12年度 回答数 :1. -1			1	3	5	2	11	3.73	0.90	
12年度 比率			0.0%	9.1%	27.3%	45.5%	18.2%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.51
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	1 16.7%	0.0%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.17	1.17
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	6 100.0%	0.0%	6 100.0%	4.00	0.00
13年度 回答数 :1. -1			1	1	1	10	5	18	3.94	1.06
13年度 比率			5.6%	5.6%	5.6%	55.6%	27.8%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	0.0%	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.88	0.64
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	1 10.0%	5 50.0%	2 20.0%	2 20.0%	10 100.0%	3.50	0.97
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	4 57.1%	3 42.9%	7 100.0%	4.43	0.53
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.33	0.82
14年度 回答数 :1. -1			1	3	8	13	9	31	3.97	0.84
14年度 比率			0.0%	3.2%	25.8%	41.9%	29.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価		1	3	11	26	13	54	3.87	0.91
	4.総合科学		0	0	1	2	3	6	4.33	0.82
全体の 回答数 :1. -1			1	3	12	28	16	60	3.92	0.91
全体の 比率			1.7%	5.0%	20.0%	46.7%	26.7%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	1 4.0%	1 4.0%	6 24.0%	10 40.0%	7 28.0%	25 100.0%	3.84	1.03
2.中規模	回答数 比率	0.0%	1 5.6%	3 16.7%	10 55.6%	4 22.2%	18 100.0%	3.94	0.80
4.医学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	3 100.0%	0.0%	3 100.0%	4.00	0.00
5.教育系	回答数 比率	0.0%	1 50.0%	0.0%	0.0%	1 50.0%	2 100.0%	3.50	2.12
6.工学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2 100.0%	4.00	0.00
7.共同利用機関	回答数 比率	0.0%	0.0%	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%	3 100.0%	4.00	1.00
8.公立	回答数 比率	0.0%	0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	7 100.0%	4.14	0.90
全体の回答数		1	3	12	28	16	60	3.92	0.91
全体の比率		1.7%	5.0%	20.0%	46.7%	26.7%	100.0%		

1. -2【研究評価のみ】研究評価を学部・研究科・附置研究所，大学共同利用機関全体という単位で行うという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度，テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	5	3.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	6	4.33	0.82
12年度 回答数 :1. -2		1	3	4	3	11		3.82	0.98
12年度 比率		0.0%	9.1%	27.3%	36.4%	27.3%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学	16.7%	0.0%	33.3%	33.3%	16.7%	6	3.33	1.37
	3.研究評価:4.教育	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	6	4.00	0.89
	3.研究評価:5.工学	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	6	3.50	0.84
13年度 回答数 :1. -2		1	1	5	8	3	18	3.61	1.04
13年度 比率		5.6%	5.6%	27.8%	44.4%	16.7%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文	0.0%	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	8	3.88	0.64
	3.研究評価:7.経済	0.0%	0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	10	3.60	0.70
	3.研究評価:8.農学	0.0%	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%	7	4.29	0.49
	4.総合科学:	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	6	3.83	0.75
14年度 回答数 :1. -2		0	0	9	17	5	31	3.87	0.67
14年度 比率		0.0%	0.0%	29.0%	54.8%	16.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価	1.9%	3.7%	27.8%	48.1%	18.5%	54	3.78	0.86
	4.総合科学	0.0%	0.0%	2	3	1	6	3.83	0.75
全体の 回答数 :1. -2		1	2	17	29	11	60	3.78	0.85
全体の 比率		1.7%	3.3%	28.3%	48.3%	18.3%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	4.0%	8.0%	36.0%	40.0%	12.0%	25	3.48	0.96
2.中規模	0.0%	0.0%	22.2%	66.7%	11.1%	18	3.89	0.58
4.医学系	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	3	4.67	0.58
5.教育系	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	2	4.50	0.71
6.工学系	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	2	3.50	0.71
7.共同利用機関	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	3	3.67	0.58
8.公立	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	42.9%	7	4.14	0.90
全体の回答数	1	2	17	29	11	60	3.78	0.85
全体の比率	1.7%	3.3%	28.3%	48.3%	18.3%	100.0%		



1. -1 大学の教員および有識者から構成された委員会で評価を行うという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	3 2.8%	21 19.6%	68 63.6%	14 13.1%	107 100.0%	3.85	0.71	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	0 0.0%	5 100.0%	4.00	0.00	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
12年度 回答数 :1. -1		1	3	25	82	20	131	3.89	0.70	
12年度 比率		0.8%	2.3%	19.1%	62.6%	15.3%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2 2.1%	2 2.1%	29 30.5%	48 50.5%	14 14.7%	95 100.0%	3.74	0.81	
	1.全学テーマ:3.研究連携	2 1.8%	2 1.8%	24 21.8%	65 59.1%	17 15.5%	110 100.0%	3.85	0.77	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.82	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.00	1.55	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%	4.00	0.00	
	13年度 回答数 :1. -1		5	5	58	135	38	241	3.81	0.80
	13年度 比率		2.1%	2.1%	24.1%	56.0%	15.8%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	4 3.6%	25 22.3%	68 60.7%	14 12.5%	112 100.0%	3.80	0.73	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 75.0%	3 25.0%	12 100.0%	4.25	0.45	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	2 25.0%	8 100.0%	4.25	0.46	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53	
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	7 77.8%	1 11.1%	9 100.0%	4.00	0.50	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.70	0.67	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 85.7%	1 14.3%	7 100.0%	4.14	0.38	
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	7 100.0%	4.43	0.53	
	14年度 回答数 :1. -1		1	4	33	109	25	172	3.89	0.69
	14年度 比率		0.6%	2.3%	19.2%	63.4%	14.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	6 1.4%	11 2.6%	99 23.3%	249 58.7%	59 13.9%	424 100.0%	3.81	0.75	
	2.教育評価	0 0.0%	1 1.7%	9 15.5%	36 62.1%	12 20.7%	58 100.0%	4.02	0.66	
	3.研究評価	1 1.8%	0 0.0%	8 14.5%	37 67.3%	9 16.4%	55 100.0%	3.96	0.69	
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	7 100.0%	4.43	0.53	
	全体の 回答数 :1. -1		7	12	116	326	83	544	3.86	0.74
全体の 比率		1.3%	2.2%	21.3%	59.9%	15.3%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	1 0.7%	1 0.7%	32 22.5%	76 53.5%	32 22.5%	142 100.0%	3.96	0.74	
2.中規模	2 1.4%	2 1.4%	26 18.1%	92 63.9%	22 15.3%	144 100.0%	3.90	0.71	
3.単科	0 0.0%	4 10.0%	5 12.5%	31 77.5%	0 0.0%	40 100.0%	3.68	0.66	
4.医学系	4 7.3%	1 1.8%	14 25.5%	32 58.2%	4 7.3%	55 100.0%	3.56	0.94	
5.教育系	0 0.0%	1 2.0%	15 30.6%	23 46.9%	10 20.4%	49 100.0%	3.86	0.76	
6.工学系	0 0.0%	0 0.0%	14 27.5%	31 60.8%	6 11.8%	51 100.0%	3.84	0.61	
7.共同利用機関	0 0.0%	3 7.1%	9 21.4%	26 61.9%	4 9.5%	42 100.0%	3.74	0.73	
8.公立	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%	15 71.4%	5 23.8%	21 100.0%	4.19	0.51	
全体の回答数		7	12	116	326	83	544	3.86	0.74
全体の比率		1.3%	2.2%	21.3%	59.9%	15.3%	100.0%		

1. -2 大学の教員および有識者から構成された委員会で評価を行うという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	5 4.7%	26 24.3%	61 57.0%	14 13.1%	107 100.0%	3.77	0.77	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	14 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	7 100.0%	4.14	0.69	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	5 100.0%	4.00	0.71	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
12年度 回答数: 1. 2		1	6	32	73	19	131	3.79	0.77	
12年度 比率		0.8%	4.6%	24.4%	55.7%	14.5%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1 1.1%	8 8.4%	34 35.8%	41 43.2%	11 11.6%	95 100.0%	3.56	0.85	
	1.全学テーマ:3.研究連携	3 2.7%	4 3.6%	26 23.6%	62 56.4%	15 13.6%	110 100.0%	3.75	0.84	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	0.82	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	2.教育評価:5.工学	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.21	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.50	1.52	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	13年度 回答数: 1. 2		6	12	75	116	32	241	3.65	0.86
	13年度 比率		2.5%	5.0%	31.1%	48.1%	13.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2 1.8%	5 4.5%	33 29.5%	58 51.8%	14 12.5%	112 100.0%	3.69	0.82	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 9.1%	1 9.1%	7 63.6%	2 18.2%	11 100.0%	3.91	0.83	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%	8 100.0%	4.00	0.76	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82	
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	1 11.1%	1 11.1%	7 77.8%	0 0.0%	9 100.0%	3.67	0.71	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	3 30.0%	6 60.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.80	0.63	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69	
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76	
	14年度 回答数: 1. 2		2	9	48	91	21	171	3.70	0.80
	14年度 比率		1.2%	5.3%	28.1%	53.2%	12.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	7 1.7%	22 5.2%	119 28.1%	222 52.4%	54 12.7%	424 100.0%	3.69	0.82	
	2.教育評価	1 1.8%	4 7.0%	17 29.8%	25 43.9%	10 17.5%	57 100.0%	3.68	0.91	
	3.研究評価	1 1.8%	1 1.8%	16 29.1%	30 54.5%	7 12.7%	55 100.0%	3.75	0.78	
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76	
	全体の 回答数: 1. 2		9	27	155	280	72	543	3.70	0.82
全体の 比率		1.7%	5.0%	28.5%	51.6%	13.3%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	1 0.7%	3 2.1%	40 28.2%	71 50.0%	27 19.0%	142 100.0%	3.85	0.77
2.中規模	2 1.4%	6 4.2%	46 31.9%	73 50.7%	17 11.8%	144 100.0%	3.67	0.79
3.単科	0 0.0%	4 10.3%	12 30.8%	22 56.4%	1 2.6%	39 100.0%	3.51	0.72
4.医学系	4 7.3%	3 5.5%	16 29.1%	29 52.7%	3 5.5%	55 100.0%	3.44	0.96
5.教育系	1 2.0%	5 10.2%	12 24.5%	20 40.8%	11 22.4%	49 100.0%	3.71	1.00
6.工学系	0 0.0%	1 2.0%	14 27.5%	30 58.8%	6 11.8%	51 100.0%	3.80	0.66
7.共同利用機関	1 2.4%	3 7.1%	11 26.2%	25 59.5%	2 4.8%	42 100.0%	3.57	0.80
8.公立	0 0.0%	2 9.5%	4 19.0%	10 47.6%	5 23.8%	21 100.0%	3.86	0.91
全体の回答数	9	27	155	280	72	543	3.70	0.82
全体の比率	1.7%	5.0%	28.5%	51.6%	13.3%	100.0%		

1. -1 評価報告書を社会に広く公表するという設計は大学等の改善のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		2	17	59	29	107	4.07	0.71
		比率	0.0%	1.9%	15.9%	55.1%	27.1%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			3	3	1	7	3.71	0.76
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	42.9%	14.3%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		1	1	1	3	6	4.00	1.26
	比率	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	100.0%			
12年度 回答数: 1.	1			3	21	68	39	131	4.09	0.74
	12年度 比率		0.0%	2.3%	16.0%	51.9%	29.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	2	2	23	45	23	95	3.89	0.87
		比率	2.1%	2.1%	24.2%	47.4%	24.2%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	1	1	16	62	30	110	4.08	0.73
		比率	0.9%	0.9%	14.5%	56.4%	27.3%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			2	1	3	6	4.17	0.98
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			2	2	2	6	4.00	0.89
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			1	3	2	6	4.17	0.75
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%		
13年度 回答数: 1.	1		4	3	45	121	68	241	4.02	0.82
	13年度 比率		1.7%	1.2%	18.7%	50.2%	28.2%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	1	3	18	66	25	113	3.98	0.76
		比率	0.9%	2.7%	15.9%	58.4%	22.1%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数				7	5	12	4.42	0.51
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数				4	4	8	4.50	0.53
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			3	4		7	3.57	0.53
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数			1	8		9	3.89	0.33
		比率	0.0%	0.0%	11.1%	88.9%	0.0%	100.0%		
14年度 回答数: 1.	1		1	3	27	102	40	173	4.02	0.71
	14年度 比率		0.6%	1.7%	15.6%	59.0%	23.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		4	8	74	232	107	425	4.01	0.77
		比率	0.9%	1.9%	17.4%	54.6%	25.2%	100.0%		
	2.教育評価		0	1	12	25	20	58	4.10	0.79
		比率	0.0%	1.7%	20.7%	43.1%	34.5%	100.0%		
	3.研究評価		1	0	5	31	18	55	4.18	0.75
	比率	1.8%	0.0%	9.1%	56.4%	32.7%	100.0%			
4.総合科学		0	0	2	3	2	7	4.00	0.82	
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	100.0%			
全体の 回答数: 1.	1		5	9	93	291	147	545	4.04	0.77
全体の 比率		0.9%	1.7%	17.1%	53.4%	27.0%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	1	1	20	74	46	142	4.15	0.73
	比率	0.7%	0.7%	14.1%	52.1%	32.4%	100.0%		
2.中規模	回答数	1	1	23	84	35	144	4.05	0.70
	比率	0.7%	0.7%	16.0%	58.3%	24.3%	100.0%		
3.単科	回答数	1	1	9	21	8	40	3.85	0.86
	比率	2.5%	2.5%	22.5%	52.5%	20.0%	100.0%		
4.医学系	回答数		5	8	28	14	55	3.93	0.88
	比率	0.0%	9.1%	14.5%	50.9%	25.5%	100.0%		
5.教育系	回答数	1	1	7	20	21	50	4.18	0.90
	比率	2.0%	2.0%	14.0%	40.0%	42.0%	100.0%		
6.工学系	回答数	1		10	27	13	51	4.00	0.80
	比率	2.0%	0.0%	19.6%	52.9%	25.5%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数			15	24	3	42	3.71	0.60
	比率	0.0%	0.0%	35.7%	57.1%	7.1%	100.0%		
8.公立	回答数			1	13	7	21	4.29	0.56
	比率	0.0%	0.0%	4.8%	61.9%	33.3%	100.0%		
全体の回答数		5	9	93	291	147	545	4.04	0.77
全体の比率		0.9%	1.7%	17.1%	53.4%	27.0%	100.0%		

1. -2 評価報告書を社会に広く公表するという設計は大学等の活動の社会への説明のために適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 0.9%	2 1.9%	16 15.0%	53 49.5%	35 32.7%	107 100.0%	4.11	0.79	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	1.27	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.37	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	2 0.0%	3 60.0%	5 100.0%	4.20	1.10	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	6 100.0%	4.50	0.55	
12年度 回答数: 1. 2			2	4	19	62	44	131	4.08	0.86	
12年度 比率			1.5%	3.1%	14.5%	47.3%	33.6%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	4 4.2%	7 7.4%	18 18.9%	41 43.2%	25 26.3%	95 100.0%	3.80	1.05	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	3 2.7%	0 0.0%	15 13.6%	55 50.0%	37 33.6%	110 100.0%	4.12	0.84	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.33	0.82	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	6 100.0%	4.17	1.60	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.00	1.55	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.33	0.82	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.17	1.17	
	13年度 回答数: 1. 2			9	8	37	107	80	241	4.00	0.98
13年度 比率			3.7%	3.3%	15.4%	44.4%	33.2%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	3 2.7%	1 0.9%	25 22.1%	60 53.1%	24 21.2%	113 100.0%	3.89	0.84	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 8.3%	1 8.3%	4 33.3%	6 50.0%	12 100.0%	4.25	0.97	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	3 37.5%	8 100.0%	4.25	0.71	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.29	1.11	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	3 33.3%	4 44.4%	1 11.1%	9 100.0%	3.56	0.88	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	3 30.0%	3 30.0%	10 100.0%	3.90	0.88	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	7 100.0%	4.14	0.90	
	14年度 回答数: 1. 2			3	5	39	82	44	173	3.92	0.87
	14年度 比率			1.7%	2.9%	22.5%	47.4%	25.4%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	11 2.6%	10 2.4%	74 17.4%	209 49.2%	121 28.5%	425 100.0%	3.99	0.89	
	2.教育評価	回答数 比率	2 3.4%	5 8.6%	8 13.8%	21 36.2%	22 37.9%	58 100.0%	3.97	1.09	
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.8%	2 3.6%	11 20.0%	19 34.5%	22 40.0%	55 100.0%	4.07	0.96	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	7 100.0%	4.14	0.90	
	全体の 回答数: 1. 2			14	17	95	251	168	545	3.99	0.92
全体の 比率			2.6%	3.1%	17.4%	46.1%	30.8%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2 1.4%	5 3.5%	14 9.9%	74 52.1%	47 33.1%	142 100.0%	4.12	0.83
2.中規模	回答数 比率	1 0.7%	5 3.5%	36 25.0%	63 43.8%	39 27.1%	144 100.0%	3.93	0.85
3.単科	回答数 比率	1 2.5%	1 2.5%	13 32.5%	15 37.5%	10 25.0%	40 100.0%	3.80	0.94
4.医学系	回答数 比率	5 9.1%	3 5.5%	3 5.5%	29 52.7%	15 27.3%	55 100.0%	3.84	1.17
5.教育系	回答数 比率	4 8.0%	1 2.0%	4 8.0%	16 32.0%	25 50.0%	50 100.0%	4.14	1.18
6.工学系	回答数 比率	1 2.0%	1 2.0%	6 11.8%	27 52.9%	16 31.4%	51 100.0%	4.10	0.83
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	14 33.3%	22 52.4%	6 14.3%	42 100.0%	3.81	0.67
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	1 4.8%	5 23.8%	5 23.8%	10 47.6%	21 100.0%	4.14	0.96
全体の回答数		14	17	95	251	168	545	3.99	0.92
全体の比率		2.6%	3.1%	17.4%	46.1%	30.8%	100.0%		

## 2. 大学等における評価の作業量・作業時間について

(1) 評価作業の負担は対象機関(組織)全体としてどの程度でしたか

### 2.(1) 自己評価書の作成のための作業量

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2	2	3	30	70	107	4.53	0.80
	回答数								
	比率	1.9%	1.9%	2.8%	28.0%	65.4%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	0	0	0	1	6	7	4.86	0.38
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	100.0%		
2.教育評価:2.医学	0	0	0	1	5	6	4.83	0.41	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	0	0	0	2	3	5	4.60	0.55	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	0	0	0	1	5	6	4.83	0.41	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%			
12年度 回答数: 2.(1)		2	2	3	35	89	131	4.58	0.75
12年度 比率		1.5%	1.5%	2.3%	26.7%	67.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	0	1	5	22	67	95	4.63	0.64
	回答数								
	比率	0.0%	1.1%	5.3%	23.2%	70.5%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	1	3	4	30	72	110	4.54	0.77
	回答数								
	比率	0.9%	2.7%	3.6%	27.3%	65.5%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	0	0	0	2	4	6	4.67	0.52
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	0	0	0	0	6	6	5.00	0.00
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%			
2.教育評価:5.工学	0	0	0	1	5	6	4.83	0.41	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	0	0	0	0	6	6	5.00	0.00	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	0	0	0	1	5	6	4.83	0.41	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	0	0	0	2	4	6	4.67	0.52	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%			
13年度 回答数: 2.(1)		1	4	9	58	169	241	4.62	0.68
13年度 比率		0.4%	1.7%	3.7%	24.1%	70.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1	1	2	29	80	113	4.65	0.65
	回答数								
	比率	0.9%	0.9%	1.8%	25.7%	70.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	0	0	0	2	10	12	4.83	0.39
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	0	0	1	2	5	8	4.50	0.76
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	12.5%	25.0%	62.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	0	0	0	1	6	7	4.86	0.38
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	100.0%			
3.研究評価:6.人文	0	0	0	1	8	9	4.89	0.33	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	88.9%	100.0%			
3.研究評価:7.経済	0	0	0	2	8	10	4.80	0.42	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	0	0	0	1	6	7	4.86	0.38	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	100.0%			
4.総合科学:	0	0	0	1	6	7	4.86	0.38	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	100.0%			
14年度 回答数: 2.(1)		1	1	3	39	129	173	4.70	0.59
14年度 比率		0.6%	0.6%	1.7%	22.5%	74.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	4	7	14	111	289	425	4.59	0.72
	回答数								
	比率	0.9%	1.6%	3.3%	26.1%	68.0%	100.0%		
	2.教育評価	0	0	1	10	47	58	4.79	0.45
	回答数								
比率	0.0%	0.0%	1.7%	17.2%	81.0%	100.0%			
3.研究評価	0	0	0	10	45	55	4.82	0.39	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	81.8%	100.0%			
4.総合科学	0	0	0	1	6	7	4.86	0.38	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	100.0%			
全体の 回答数: 2.(1)		4	7	15	132	387	545	4.63	0.67
全体の 比率		0.7%	1.3%	2.8%	24.2%	71.0%	100.0%		

【1:負担は大きくない-3:どちらとも言えない-5:負担がとても大きい】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	0	0	2	35	105	142	4.73	0.48
回答数								
比率	0.0%	0.0%	1.4%	24.6%	73.9%	100.0%		
2.中規模	1	1	4	31	107	144	4.68	0.63
回答数								
比率	0.7%	0.7%	2.8%	21.5%	74.3%	100.0%		
3.単科	0	2	2	10	26	40	4.50	0.82
回答数								
比率	0.0%	5.0%	5.0%	25.0%	65.0%	100.0%		
4.医学系	0	2	3	10	40	55	4.60	0.76
回答数								
比率	0.0%	3.6%	5.5%	18.2%	72.7%	100.0%		
5.教育系	0	0	1	13	36	50	4.70	0.51
回答数								
比率	0.0%	0.0%	2.0%	26.0%	72.0%	100.0%		
6.工学系	0	2	3	12	34	51	4.53	0.78
回答数								
比率	0.0%	3.9%	5.9%	23.5%	66.7%	100.0%		
7.共同利用機関	3	0	0	14	25	42	4.38	1.06
回答数								
比率	7.1%	0.0%	0.0%	33.3%	59.5%	100.0%		
8.公立	0	0	0	7	14	21	4.67	0.48
回答数								
比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%		
全体の回答数	4	7	15	132	387	545	4.63	0.67
全体の比率	0.7%	1.3%	2.8%	24.2%	71.0%	100.0%		

2.(1) 【研究評価のみ】研究活動判定票の作成及び代表的研究業績の提出

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	5	4.60	0.55
	3.研究評価:2.医学 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	6	4.83	0.41
12年度 回答数:2.(1)					3	8	11	4.73	0.47
12年度 比率		0.0%	0.0%	0.0%	27.3%	72.7%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学 回答数 比率	0.0%	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	6	4.17	1.17
	3.研究評価:4.教育 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	6	4.67	0.52
	3.研究評価:5.工学 回答数 比率	0.0%	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	6	4.17	1.17
	13年度 回答数:2.(1)			2		6	10	18	4.33
13年度 比率		0.0%	11.1%	0.0%	33.3%	55.6%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文 回答数 比率	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%	66.7%	9	4.56	0.73
	3.研究評価:7.経済 回答数 比率	0.0%	10.0%	0.0%	50.0%	40.0%	10	4.20	0.92
	3.研究評価:8.農学 回答数 比率	0.0%	14.3%	0.0%	57.1%	28.6%	7	4.00	1.00
	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	6	4.17	0.98
	14年度 回答数:2.(1)			2	3	12	15	32	4.25
14年度 比率		0.0%	6.3%	9.4%	37.5%	46.9%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価 回答数 比率	0 0.0%	4 7.3%	1 1.8%	20 36.4%	30 54.5%	55	4.38	0.85
	4.総合科学 回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	6	4.17	0.98
全体の 回答数:2.(1)			4	3	21	33	61	4.36	0.86
全体の 比率		0.0%	6.6%	4.9%	34.4%	54.1%	100.0%		

【1:負担は大きくない~3:どちらとも言えない~5:負担がとて大きい】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模 回答数 比率	0.0%	8.0%	4.0%	28.0%	60.0%	25	4.40	0.91
2.中規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	5.6%	50.0%	44.4%	18	4.39	0.61
4.医学系 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	3	4.67	0.58
5.教育系 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	2	5.00	0.00
6.工学系 回答数 比率	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	2	3.00	1.41
7.共同利用機関 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	3	5.00	0.00
8.公立 回答数 比率	0.0%	12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	8	4.00	1.07
全体の回答数		4	3	21	33	61	4.36	0.86
全体の比率	0.0%	6.6%	4.9%	34.4%	54.1%	100.0%		

2.(1) 【教育評価:人文学系,経済学系,農学系のみ】基礎資料等の事前提出への対応

【着手年度,テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	12	4.67	0.49
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	12.5%	0.0%	50.0%	37.5%	8	4.13	0.99
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	7	4.86	0.38
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	5	5.00	0.00
14年度 回答数:2(1)				1		9	22	32	4.63	0.66
14年度 比率			0.0%	3.1%	0.0%	28.1%	68.8%	100.0%		

【1:負担は大きくない~3:どちらとも言えない~5:負担がとて大きい】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	12	4.67	0.49	
2.中規模	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%	7	4.71	0.49	
3.単科	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	2	4.50	0.71	
6.工学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1	5.00	0.00	
8.公立	回答数 比率	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%	70.0%	10	4.50	0.97	
全体の回答数				1		9	22	32	4.63	0.66
全体の比率			0.0%	3.1%	0.0%	28.1%	68.8%	100.0%		

2.(1) 【全学テーマ:国際連携のみ】書面調査段階での確認事項等(9月)への対応

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	10 8.8%	17 15.0%	57 50.4%	28 24.8%	113 100.0%	3.89	0.91

【1:負担は大きくない～3:どちらとも言えない～5:負担がとても大きい】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	0.0%	8.7%	21.7%	39.1%	30.4%	23 100.0%	3.91	0.95
2.中規模	0.0%	14.3%	7.1%	57.1%	21.4%	28 100.0%	3.86	0.93
3.単科	0.0%	20.0%	10.0%	40.0%	30.0%	10 100.0%	3.80	1.14
4.医学系	0.0%	0.0%	16.7%	58.3%	25.0%	12 100.0%	4.08	0.67
5.教育系	0.0%	0.0%	9.1%	54.5%	36.4%	11 100.0%	4.27	0.65
6.工学系	8.3%	0.0%	25.0%	50.0%	16.7%	12 100.0%	3.67	1.07
7.共同利用機関	0.0%	15.4%	7.7%	53.8%	23.1%	13 100.0%	3.85	0.99
8.公立	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	4 100.0%	3.50	0.58
全体の回答数	1	10	17	57	28	113	3.89	0.91
全体の比率	0.9%	8.8%	15.0%	50.4%	24.8%	100.0%		



2.(1) 訪問調査又はヒアリングへの対応

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2 2.1%	11 11.7%	22 23.4%	43 45.7%	16 17.0%	94 100.0%	3.64	0.97	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.33	0.82	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	4 100.0%	3.75	0.96	
	3.研究評価:1.理学	1 20.0%	0 0.0%	4 80.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.60	0.89	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
12年度 回答数: 2.(1)		3	11	31	50	20	115	3.63	0.97	
12年度 比率		2.6%	9.6%	27.0%	43.5%	17.4%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1 1.1%	1 1.1%	15 17.0%	45 51.1%	26 29.5%	88 100.0%	4.07	0.78	
	1.全学テーマ:3.研究連携	2 2.1%	7 7.3%	27 28.1%	47 49.0%	13 13.5%	96 100.0%	3.65	0.88	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 66.7%	1 33.3%	3 100.0%	4.33	0.58	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%	4.67	0.52	
	3.研究評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	4.00	1.26	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.00	0.71	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
	13年度 回答数: 2.(1)		3	11	48	106	48	216	3.86	0.87
13年度 比率		1.4%	5.1%	22.2%	49.1%	22.2%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2 1.8%	7 6.2%	24 21.2%	55 48.7%	25 22.1%	113 100.0%	3.83	0.91	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%	5 41.7%	6 50.0%	12 100.0%	4.42	0.67	
	2.教育評価:7.経済	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	1.19	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 85.7%	1 14.3%	7 100.0%	4.14	0.38	
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	0 0.0%	5 55.6%	2 22.2%	1 11.1%	9 100.0%	3.22	1.09	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	1 10.0%	0 0.0%	7 70.0%	2 20.0%	10 100.0%	4.00	0.82	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	5 71.4%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.79	
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	7 100.0%	4.43	0.79	
	14年度 回答数: 2.(1)		4	9	33	87	40	173	3.87	0.91
	14年度 比率		2.3%	5.2%	19.1%	50.3%	23.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	7 1.8%	26 6.6%	88 22.5%	190 48.6%	80 20.5%	391 100.0%	3.79	0.90	
	2.教育評価	1 1.9%	0 0.0%	6 11.5%	27 51.9%	18 34.6%	52 100.0%	4.17	0.79	
	3.研究評価	2 3.7%	5 9.3%	17 31.5%	24 44.4%	6 11.1%	54 100.0%	3.50	0.95	
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	7 100.0%	4.43	0.79	
	全体の 回答数: 2.(1)		10	31	112	243	108	504	3.81	0.91
全体の 比率		2.0%	6.2%	22.2%	48.2%	21.4%	100.0%			

【1:負担は大きくない～3:どちらとも言えない～5:負担がとても大きい】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	2 1.5%	5 3.7%	28 20.7%	66 48.9%	34 25.2%	135 100.0%	3.93	0.86	
2.中規模	3 2.3%	14 10.5%	22 16.5%	65 48.9%	29 21.8%	133 100.0%	3.77	0.98	
3.単科	1 2.7%	5 13.5%	8 21.6%	17 45.9%	6 16.2%	37 100.0%	3.59	1.01	
4.医学系	1 2.0%	2 3.9%	19 37.3%	20 39.2%	9 17.6%	51 100.0%	3.67	0.89	
5.教育系	0 0.0%	2 4.3%	12 25.5%	26 55.3%	7 14.9%	47 100.0%	3.81	0.74	
6.工学系	1 2.3%	0 0.0%	9 20.9%	19 44.2%	14 32.6%	43 100.0%	4.05	0.87	
7.共同利用機関	2 5.4%	2 5.4%	8 21.6%	22 59.5%	3 8.1%	37 100.0%	3.59	0.93	
8.公立	0 0.0%	1 4.8%	6 28.6%	8 38.1%	6 28.6%	21 100.0%	3.90	0.89	
全体の回答数		10	31	112	243	108	504	3.81	0.91
全体の比率		2.0%	6.2%	22.2%	48.2%	21.4%	100.0%		

2.(1) 意見の申立てへの対応

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	8	16	42	26	1	93	2.96	0.92
		比率	8.6%	17.2%	45.2%	28.0%	1.1%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	1	2	2	3	0	6	3.33	0.82
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	2	2	1	1	4	3.25	1.50	
	比率	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数	1	4	4	0	5	2.60	0.89		
	比率	20.0%	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数	1	3	2	6	3.17	0.75			
	比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
12年度 回答数: 2.(1)			9	20	51	32	2	114	2.98	0.92
12年度 比率			7.9%	17.5%	44.7%	28.1%	1.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	4	9	36	31	6	86	3.30	0.92
		比率	4.7%	10.5%	41.9%	36.0%	7.0%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	9	20	38	23	2	92	2.88	0.97
		比率	9.8%	21.7%	41.3%	25.0%	2.2%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	0	1	2	1	3	3.33	0.58	
		比率	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	3	1	1	6	3.33	1.03	
		比率	0.0%	16.7%	50.0%	16.7%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数	1	1	2	1	5	2.80	1.48	
	比率	20.0%	20.0%	40.0%	0.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	2	1	2	1	6	2.50	1.52		
	比率	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数	3	1	2	6	2.83	0.98			
	比率	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数	2	1	2	1	6	2.33	1.21		
	比率	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 2.(1)			18	36	86	59	11	210	3.04	1.00
13年度 比率			8.6%	17.1%	41.0%	28.1%	5.2%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	10	17	40	36	4	107	3.07	1.01
		比率	9.3%	15.9%	37.4%	33.6%	3.7%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	1	1	6	4	12	3.08	0.90	
		比率	8.3%	8.3%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数	2	0	0	4	1	7	3.29	1.60
		比率	28.6%	0.0%	0.0%	57.1%	14.3%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	0	1	6	1	7	3.14	0.38	
		比率	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	0	3	6	9	2.67	0.50		
		比率	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数	1	3	5	9	3.33	1.00			
	比率	11.1%	0.0%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数	0	3	2	2	7	2.86	0.90		
	比率	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数	0	2	4	1	7	2.86	0.69		
	比率	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 2.(1)			14	26	67	53	5	165	3.05	0.97
14年度 比率			8.5%	15.8%	40.6%	32.1%	3.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	31	62	156	116	13	378	3.05	0.97
		比率	8.2%	16.4%	41.3%	30.7%	3.4%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	4	6	21	15	4	50	3.18	1.02
		比率	8.0%	12.0%	42.0%	30.0%	8.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	6	12	23	12	1	54	2.81	0.97
	比率	11.1%	22.2%	42.6%	22.2%	1.9%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	2	4	1	7	2.86	0.69		
	比率	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 2.(1)			41	82	204	144	18	489	3.03	0.97
全体の 比率			8.4%	16.8%	41.7%	29.4%	3.7%	100.0%		

【1:負担は大きくない~3:どちらとも言えない~5:負担がとて大きい】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	7	22	54	46	5	134	3.15	0.92	
	比率	5.2%	16.4%	40.3%	34.3%	3.7%	100.0%			
2.中規模	回答数	9	28	51	35	4	127	2.98	0.96	
	比率	7.1%	22.0%	40.2%	27.6%	3.1%	100.0%			
3.単科	回答数	2	10	12	11	35	2.91	0.92		
	比率	5.7%	28.6%	34.3%	31.4%	0.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	3	8	26	12	2	51	3.04	0.89	
	比率	5.9%	15.7%	51.0%	23.5%	3.9%	100.0%			
5.教育系	回答数	2	4	23	15	3	47	3.28	0.88	
	比率	4.3%	8.5%	48.9%	31.9%	6.4%	100.0%			
6.工学系	回答数	6	5	17	9	4	41	3.00	1.16	
	比率	14.6%	12.2%	41.5%	22.0%	9.8%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	7	4	10	13	34	2.85	1.16		
	比率	20.6%	11.8%	29.4%	38.2%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数	5	1	11	3	20	2.60	1.05		
	比率	25.0%	5.0%	55.0%	15.0%	0.0%	100.0%			
全体の回答数			41	82	204	144	18	489	3.03	0.97
全体の比率			8.4%	16.8%	41.7%	29.4%	3.7%	100.0%		

(2) 評価作業の負担に関して以下のことを感じられましたか

2.(2) 評価作業は効率的に行われた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	8	25	36	34	4	107	3.01	1.00
		比率	7.5%	23.4%	33.6%	31.8%	3.7%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			4	3		7	3.43	0.53
		比率	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		1	3	2		6	3.17	0.75
	比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数		2	2	1		5	2.80	0.84	
	比率	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数			1	5		6	3.83	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%			
12年度 回答数: 2.(2)			8	28	46	45	4	131	3.07	0.96
12年度 比率			6.1%	21.4%	35.1%	34.4%	3.1%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	6	31	34	23		94	2.79	0.89
		比率	6.4%	33.0%	36.2%	24.5%	0.0%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	4	27	42	35	2	110	3.04	0.89
		比率	3.6%	24.5%	38.2%	31.8%	1.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			5	1		6	3.17	0.41
		比率	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1		1	4		6	3.33	1.21
		比率	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		1	2	3		6	3.33	0.82
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	1	2	2	1		6	2.50	1.05	
	比率	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		3	2	1		6	2.67	0.82	
	比率	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			2	4		6	3.67	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 2.(2)			12	64	90	72	2	240	2.95	0.89
13年度 比率			5.0%	26.7%	37.5%	30.0%	0.8%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	4	19	57	31	2	113	3.07	0.81
		比率	3.5%	16.8%	50.4%	27.4%	1.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	2	2	4	3	1	12	2.92	1.24
		比率	16.7%	16.7%	33.3%	25.0%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		1	4	3		8	3.25	0.71
		比率	0.0%	12.5%	50.0%	37.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			3	4		7	3.57	0.53
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		1	2	5	1	9	3.67	0.87
		比率	0.0%	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数		1	4	5		10	3.40	0.70	
	比率	0.0%	10.0%	40.0%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数		1	5	1		7	3.00	0.58	
	比率	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数	1	1	3	2		7	2.86	1.07	
	比率	14.3%	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 2.(2)			7	26	82	54	4	173	3.13	0.84
14年度 比率			4.0%	15.0%	47.4%	31.2%	2.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	22	102	169	123	8	424	2.98	0.90
		比率	5.2%	24.1%	39.9%	29.0%	1.9%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	3	5	26	23	1	58	3.24	0.84
		比率	5.2%	8.6%	44.8%	39.7%	1.7%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	10	20	23	1	55	3.24	0.84
	比率	1.8%	18.2%	36.4%	41.8%	1.8%	100.0%			
4.総合科学	回答数	1	1	3	2		7	2.86	1.07	
	比率	14.3%	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 2.(2)			27	118	218	171	10	544	3.03	0.90
全体の 比率			5.0%	21.7%	40.1%	31.4%	1.8%	100.0%		

【1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	6	25	56	52	2	141	3.13	0.87	
	比率	4.3%	17.7%	39.7%	36.9%	1.4%	100.0%			
2.中規模	回答数	9	41	56	37	1	144	2.86	0.90	
	比率	6.3%	28.5%	38.9%	25.7%	0.7%	100.0%			
3.単科	回答数	2	8	19	10	1	40	3.00	0.88	
	比率	5.0%	20.0%	47.5%	25.0%	2.5%	100.0%			
4.医学系	回答数	4	17	17	14	3	55	2.91	1.04	
	比率	7.3%	30.9%	30.9%	25.5%	5.5%	100.0%			
5.教育系	回答数	3	14	19	12	2	50	2.92	0.97	
	比率	6.0%	28.0%	38.0%	24.0%	4.0%	100.0%			
6.工学系	回答数		8	27	16		51	3.16	0.67	
	比率	0.0%	15.7%	52.9%	31.4%	0.0%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数		4	18	20		42	3.38	0.66	
	比率	0.0%	9.5%	42.9%	47.6%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数	3	1	6	10	1	21	3.24	1.14	
	比率	14.3%	4.8%	28.6%	47.6%	4.8%	100.0%			
全体の回答数			27	118	218	171	544	3.03	0.90	
全体の比率			5.0%	21.7%	40.1%	31.4%	1.8%	100.0%		

2.(2) 評価作業の実施により、自大学等全体 / 部局全体の教育・研究活動に支障が生じた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	11 10.3%	24 22.4%	39 36.4%	30 28.0%	3 2.8%	107 100.0%	2.91	1.01
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	1 14.3%	2 28.6%	7 100.0%	3.57	1.13
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.00	1.00
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75
12年度 回答数 : 2.(2)			11	29	48	38	5	131	2.98	1.00
12年度 比率			8.4%	22.1%	36.6%	29.0%	3.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	3 3.2%	24 25.5%	34 36.2%	24 25.5%	9 9.6%	94 100.0%	3.13	1.01
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	21 19.3%	22 20.2%	33 30.3%	27 24.8%	6 5.5%	109 100.0%	2.77	1.18
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	1.17
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	1.21
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	0.00
	13年度 回答数 : 2.(2)			26	51	83	61	18	239	2.97
13年度 比率			10.9%	21.3%	34.7%	25.5%	7.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	10 8.8%	26 23.0%	38 33.6%	25 22.1%	14 12.4%	113 100.0%	3.06	1.14
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	1 8.3%	6 50.0%	3 25.0%	1 8.3%	12 100.0%	3.17	1.03
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.38	0.92
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	1 11.1%	3 33.3%	3 33.3%	1 11.1%	9 100.0%	3.22	1.20
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	0 0.0%	5 50.0%	4 40.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.20	0.92
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	2.86	0.69
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79
	14年度 回答数 : 2.(2)			13	33	65	45	17	173	3.12
14年度 比率			7.5%	19.1%	37.6%	26.0%	9.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	45 10.6%	96 22.7%	144 34.0%	106 25.1%	32 7.6%	423 100.0%	2.96	1.10
	2.教育評価	回答数 比率	3 5.2%	9 15.5%	24 41.4%	18 31.0%	4 6.9%	58 100.0%	3.19	0.96
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	7 12.7%	26 47.3%	16 29.1%	4 7.3%	55 100.0%	3.24	0.90
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79
	全体の回答数 : 2.(2)			50	113	196	144	40	543	3.02
全体の比率			9.2%	20.8%	36.1%	26.5%	7.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	6 4.2%	33 23.2%	47 33.1%	42 29.6%	14 9.9%	142 100.0%	3.18	1.03
2.中規模	回答数 比率	12 8.3%	28 19.4%	69 47.9%	32 22.2%	3 2.1%	144 100.0%	2.90	0.91
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	12 30.8%	11 28.2%	12 30.8%	4 10.3%	39 100.0%	3.21	1.00
4.医学系	回答数 比率	4 7.3%	14 25.5%	15 27.3%	14 25.5%	8 14.5%	55 100.0%	3.15	1.18
5.教育系	回答数 比率	4 8.0%	11 22.0%	14 28.0%	18 36.0%	3 6.0%	50 100.0%	3.10	1.07
6.工学系	回答数 比率	8 15.7%	11 21.6%	17 33.3%	13 25.5%	2 3.9%	51 100.0%	2.80	1.11
7.共同利用機関	回答数 比率	13 31.7%	2 4.9%	11 26.8%	12 29.3%	3 7.3%	41 100.0%	2.76	1.37
8.公立	回答数 比率	3 14.3%	2 9.5%	12 57.1%	1 4.8%	3 14.3%	21 100.0%	2.95	1.16
全体の回答数		50	113	196	144	40	543	3.02	1.07
全体の比率		9.2%	20.8%	36.1%	26.5%	7.4%	100.0%		

2.(2) 評価作業の負担が少数の人員に集中していた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	3 0.0%	8 2.8%	27 7.5%	69 25.2%	107 64.5%	4.51	0.76	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 0.0%	4 42.9%	7 57.1%	4.57	0.53	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	5 16.7%	6 83.3%	4.83	0.41	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 0.0%	2 60.0%	5 40.0%	4.40	0.55	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	6 100.0%	5.00	0.00	
12年度 回答数:2.(2)			3	8	34	86	131	4.55	0.71	
12年度 比率		0.0%	2.3%	6.1%	26.0%	65.6%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 6.4%	20 21.3%	68 72.3%	94 100.0%	4.66	0.60
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	0 0.0%	1 0.9%	9 8.3%	31 28.4%	68 62.4%	109 100.0%	4.52	0.69
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 0.0%	4 33.3%	6 66.7%	4.67	0.52	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 0.0%	4 33.3%	6 66.7%	4.67	0.52	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	4.17	0.75	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 0.0%	4 33.3%	6 66.7%	4.67	0.52	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	5 16.7%	6 83.3%	4.83	0.41	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	6 100.0%	5.00	0.00	
	13年度 回答数:2.(2)			1	16	61	161	239	4.60	0.63
13年度 比率		0.0%	0.4%	6.7%	25.5%	67.4%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 2.7%	28 24.8%	82 72.6%	113 100.0%	4.70	0.52
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%	3 25.0%	8 66.7%	12 100.0%	4.58	0.67
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	3 37.5%	8 100.0%	4.25	0.71
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 0.0%	4 42.9%	7 57.1%	4.57	0.53	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 0.0%	6 33.3%	9 66.7%	4.67	0.50	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 0.0%	4 60.0%	10 40.0%	4.40	0.52	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 0.0%	5 28.6%	7 71.4%	4.71	0.49	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	7 100.0%	4.00	0.82
	14年度 回答数:2.(2)			7	52	114	173	4.62	0.56	
14年度 比率		0.0%	0.0%	4.0%	30.1%	65.9%	100.0%			
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	0 0.0%	4 0.9%	26 6.1%	106 25.1%	287 67.8%	423 100.0%	4.60	0.65
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 5.2%	21 36.2%	34 58.6%	58 100.0%	4.53	0.60
	3.研究評価	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	17 30.9%	38 69.1%	55 100.0%	4.69	0.47
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	7 100.0%	4.00	0.82
	全体の 回答数:2.(2)			4	31	147	361	543	4.59	0.63
全体の 比率		0.0%	0.7%	5.7%	27.1%	66.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	10 7.0%	42 29.6%	90 63.4%	142 100.0%	4.56	0.62
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	1 0.7%	8 5.6%	40 27.8%	95 66.0%	144 100.0%	4.59	0.63
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 2.5%	4 10.0%	35 87.5%	40 100.0%	4.85	0.43
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	1 1.9%	4 7.4%	15 27.8%	34 63.0%	54 100.0%	4.52	0.72
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 2.0%	12 24.5%	36 73.5%	49 100.0%	4.71	0.50
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 3.9%	11 21.6%	38 74.5%	51 100.0%	4.71	0.54
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	2 4.8%	4 9.5%	16 38.1%	20 47.6%	42 100.0%	4.29	0.83
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%	7 33.3%	13 61.9%	21 100.0%	4.57	0.60
全体の回答数			4	31	147	361	543	4.59	0.63
全体の比率		0.0%	0.7%	5.7%	27.1%	66.5%	100.0%		

2.(2) -1 評価作業に費やした労力は、大学等の改善のためには妥当なものであった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	3 2.8%	20 18.7%	44 41.1%	32 29.9%	8 7.5%	107 100.0%	3.21	0.93	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	0	7 100.0%	2.86	1.07	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0	6 100.0%	3.00	0.89	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	3 60.0%	0	5 100.0%	3.00	1.41	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
12年度 回答数: 2.(2) -1			5	25	51	41	9	131	3.18	0.95	
12年度 比率			3.8%	19.1%	38.9%	31.3%	6.9%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	6 6.3%	17 17.9%	41 43.2%	27 28.4%	4 4.2%	95 100.0%	3.06	0.94	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	3 2.7%	19 17.3%	46 41.8%	35 31.8%	7 6.4%	110 100.0%	3.22	0.90	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	0	6 100.0%	2.67	1.21	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0	6 100.0%	3.33	0.82	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0	6 100.0%	3.00	0.89	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0	6 100.0%	2.83	1.17	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0	6 100.0%	3.00	0.89	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
	13年度 回答数: 2.(2) -1			11	45	98	75	12	241	3.13	0.93
13年度 比率			4.6%	18.7%	40.7%	31.1%	5.0%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	7 6.2%	17 15.0%	38 33.6%	46 40.7%	5 4.4%	113 100.0%	3.22	0.97	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	2 16.7%	1 8.3%	6 50.0%	2 16.7%	12 100.0%	3.50	1.24	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.75	0.89	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	0	7 100.0%	2.71	0.76	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 22.2%	3 33.3%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	9 100.0%	2.56	1.33	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	3 30.0%	2 20.0%	5 50.0%	0	10 100.0%	3.20	0.92	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0	7 100.0%	3.00	0.82	
	14年度 回答数: 2.(2) -1			10	32	53	68	10	173	3.21	1.00
	14年度 比率			5.8%	18.5%	30.6%	39.3%	5.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	19 4.5%	73 17.2%	169 39.8%	140 32.9%	24 5.6%	425 100.0%	3.18	0.94	
	2.教育評価	回答数 比率	3 5.2%	14 24.1%	15 25.9%	23 39.7%	3 5.2%	58 100.0%	3.16	1.02	
	3.研究評価	回答数 比率	4 7.3%	13 23.6%	15 27.3%	19 34.5%	4 7.3%	55 100.0%	3.11	1.08	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0	7 100.0%	3.00	0.82	
	全体の 回答数: 2.(2) -1			26	102	202	184	31	545	3.17	0.96
全体の 比率			4.8%	18.7%	37.1%	33.8%	5.7%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	8 5.6%	30 21.1%	49 34.5%	46 32.4%	9 6.3%	142 100.0%	3.13	1.00	
2.中規模	回答数 比率	2 1.4%	22 15.3%	50 34.7%	62 43.1%	8 5.6%	144 100.0%	3.36	0.86	
3.単科	回答数 比率	4 10.0%	9 22.5%	15 37.5%	12 30.0%	0 0.0%	40 100.0%	2.88	0.97	
4.医学系	回答数 比率	4 7.3%	12 21.8%	20 36.4%	16 29.1%	3 5.5%	55 100.0%	3.04	1.02	
5.教育系	回答数 比率	3 6.0%	8 16.0%	24 48.0%	15 30.0%	0 0.0%	50 100.0%	3.02	0.84	
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	10 19.6%	22 43.1%	14 27.5%	5 9.8%	51 100.0%	3.27	0.90	
7.共同利用機関	回答数 比率	3 7.1%	10 23.8%	20 47.6%	6 14.3%	3 7.1%	42 100.0%	2.90	0.98	
8.公立	回答数 比率	2 9.5%	1 4.8%	2 9.5%	13 61.9%	3 14.3%	21 100.0%	3.67	1.11	
全体の回答数			26	102	202	184	31	545	3.17	0.96
全体の比率			4.8%	18.7%	37.1%	33.8%	5.7%	100.0%		

2.(2) -2 評価作業に費やした労力は、大学等の活動の社会への説明のためには妥当なものであった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	3 2.8%	14 13.1%	49 45.8%	36 33.6%	5 4.7%	107 100.0%	3.24	0.84	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	1 14.3%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	1.00	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	1.21	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.60	1.14	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
12年度 回答数：2.(2) -2			5	20	54	46	6	131	3.21	0.89	
12年度 比率			3.8%	15.3%	41.2%	35.1%	4.6%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	7 7.4%	20 21.1%	44 46.3%	22 23.2%	2 2.1%	95 100.0%	2.92	0.91	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	7 6.4%	9 8.2%	50 45.5%	41 37.3%	3 2.7%	110 100.0%	3.22	0.88	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.10	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.47	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	0.98	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	1.17	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	0.89	
	13年度 回答数：2.(2) -2			16	39	105	74	7	241	3.07	0.92
13年度 比率			6.6%	16.2%	43.6%	30.7%	2.9%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	4 3.5%	13 11.5%	48 42.5%	44 38.9%	4 3.5%	113 100.0%	3.27	0.85	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	3 25.0%	1 8.3%	5 41.7%	2 16.7%	12 100.0%	3.33	1.30	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	3 37.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.50	0.93	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	2.29	0.95	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 22.2%	2 22.2%	1 11.1%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	2.78	1.30	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%	0 0.0%	10 100.0%	2.90	0.74	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	0 0.0%	2 28.6%	7 100.0%	3.43	1.13	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	0.76	
	14年度 回答数：2.(2) -2			9	27	69	59	9	173	3.18	0.94
	14年度 比率			5.2%	15.6%	39.9%	34.1%	5.2%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	21 4.9%	56 13.2%	191 44.9%	143 33.6%	14 3.3%	425 100.0%	3.17	0.88	
	2.教育評価	回答数 比率	5 8.6%	16 27.6%	15 25.9%	17 29.3%	5 8.6%	58 100.0%	3.02	1.13	
	3.研究評価	回答数 比率	4 7.3%	11 20.0%	19 34.5%	18 32.7%	3 5.5%	55 100.0%	3.09	1.02	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	0.76	
	全体の回答数：2.(2) -2			30	86	228	179	22	545	3.14	0.92
全体の比率			5.5%	15.8%	41.8%	32.8%	4.0%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	8 5.6%	26 18.3%	60 42.3%	42 29.6%	6 4.2%	142 100.0%	3.08	0.93	
2.中規模	回答数 比率	2 1.4%	23 16.0%	72 50.0%	42 29.2%	5 3.5%	144 100.0%	3.17	0.79	
3.単科	回答数 比率	2 5.0%	6 15.0%	17 42.5%	15 37.5%	0 0.0%	40 100.0%	3.13	0.85	
4.医学系	回答数 比率	8 14.5%	6 10.9%	18 32.7%	20 36.4%	3 5.5%	55 100.0%	3.07	1.14	
5.教育系	回答数 比率	5 10.0%	6 12.0%	21 42.0%	17 34.0%	1 2.0%	50 100.0%	3.06	0.98	
6.工学系	回答数 比率	1 2.0%	10 19.6%	20 39.2%	15 29.4%	5 9.8%	51 100.0%	3.25	0.96	
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	7 16.7%	17 40.5%	16 38.1%	0 0.0%	42 100.0%	3.12	0.86	
8.公立	回答数 比率	2 9.5%	2 9.5%	3 14.3%	12 57.1%	2 9.5%	21 100.0%	3.48	1.12	
全体の回答数			30	86	228	179	22	545	3.14	0.92
全体の比率			5.5%	15.8%	41.8%	32.8%	4.0%	100.0%		

(3)作業期間は十分に設定されていたか

2.(3) 自己評価実施期間

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 16	30	20	32	9	107	2.89	1.23
		比率 15.0%	28.0%	18.7%	29.9%	8.4%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数 0	1	4	2		7	3.14	0.69
		比率 0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数 1	3	1	1		6	2.33	1.03
		比率 16.7%	50.0%	16.7%	16.7%	0.0%	100.0%		
12年度 回答数:2.(3)		18	37	28	39	9	131	2.88	1.18
	12年度 比率	13.7%	28.2%	21.4%	29.8%	6.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 5	26	33	23	8	95	3.03	1.04
		比率 5.3%	27.4%	34.7%	24.2%	8.4%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 6	30	33	36	5	110	3.04	1.00
		比率 5.5%	27.3%	30.0%	32.7%	4.5%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数 0	2	0	4		6	3.33	1.03
		比率 0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数 0	1	2	2	1	6	3.50	1.05
		比率 0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数 0	1	2	3		6	3.33	0.82
		比率 0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%		
13年度 回答数:2.(3)		13	61	73	77	17	241	3.10	1.03
	13年度 比率	5.4%	25.3%	30.3%	32.0%	7.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 3	24	31	41	13	112	3.33	1.03
		比率 2.7%	21.4%	27.7%	36.6%	11.6%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数 1	5	3	2	1	12	2.75	1.14
		比率 8.3%	41.7%	25.0%	16.7%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数 1		3	3	1	8	3.38	1.19
		比率 12.5%	0.0%	37.5%	37.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数 0	2	0	4	1	7	3.57	1.13
		比率 0.0%	28.6%	0.0%	57.1%	14.3%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数 1	3	1	3	1	9	3.00	1.32
		比率 11.1%	33.3%	11.1%	33.3%	11.1%	100.0%		
14年度 回答数:2.(3)		7	39	47	58	21	172	3.27	1.07
	14年度 比率	4.1%	22.7%	27.3%	33.7%	12.2%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	30	110	117	132	35	424	3.08	1.09
		7.1%	25.9%	27.6%	31.1%	8.3%			
	2.教育評価	3	15	15	21	4	58	3.14	1.05
		5.2%	25.9%	25.9%	36.2%	6.9%			
	3.研究評価	4	9	15	19	8	55	3.33	1.14
	7.3%	16.4%	27.3%	34.5%	14.5%				
4.総合科学	1	3	1	2	0	7	2.57	1.13	
	14.3%	42.9%	14.3%	28.6%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数:2.(3)		38	137	148	174	47	544	3.10	1.09
全体の 比率		7.0%	25.2%	27.2%	32.0%	8.6%	100.0%		

【1:十分でなかった~3:どちらとも言えない~5:十分であった】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 9	34	38	50	10	141	3.13	1.06
	比率 6.4%	24.1%	27.0%	35.5%	7.1%	100.0%		
2.中規模	回答数 8	39	40	43	14	144	3.11	1.08
	比率 5.6%	27.1%	27.8%	29.9%	9.7%	100.0%		
3.単科	回答数 3	13	7	13	4	40	3.05	1.18
	比率 7.5%	32.5%	17.5%	32.5%	10.0%	100.0%		
4.医学系	回答数 4	16	11	19	5	55	3.09	1.14
	比率 7.3%	29.1%	20.0%	34.5%	9.1%	100.0%		
5.教育系	回答数 8	10	15	14	3	50	2.88	1.17
	比率 16.0%	20.0%	30.0%	28.0%	6.0%	100.0%		
6.工学系	回答数 3	10	15	18	5	51	3.24	1.07
	比率 5.9%	19.6%	29.4%	35.3%	9.8%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数 1	9	17	14	1	42	3.12	0.86
	比率 2.4%	21.4%	40.5%	33.3%	2.4%	100.0%		
8.公立	回答数 2	6	5	3	5	21	3.14	1.35
	比率 9.5%	28.6%	23.8%	14.3%	23.8%	100.0%		
全体の回答数	38	137	148	174	47	544	3.10	1.09
全体の比率	7.0%	25.2%	27.2%	32.0%	8.6%	100.0%		



2.(3) 訪問調査又はヒアリングへの準備期間

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	6 5.6%	21 19.6%	30 28.0%	36 33.6%	14 13.1%	107 100.0%	3.29	1.10
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	3 42.9%	2 28.6%	0.0%	1 14.3%	1 14.3%	7 100.0%	2.29	1.60
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	2 33.3%	2 33.3%	0.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	2.50	1.64
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	100.0%	3.80	0.84
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	100.0%	3.17	1.17
12年度 回答数: 2.(3)		11	27	34	41	18	131	3.21	1.17	
12年度 比率		8.4%	20.6%	26.0%	31.3%	13.7%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	22 23.2%	27 28.4%	22 23.2%	17 17.9%	7 7.4%	95 100.0%	2.58	1.23
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	9 8.2%	21 19.1%	26 23.6%	43 39.1%	11 10.0%	110 100.0%	3.24	1.12
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	2.67	1.21
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	0.0%	6 100.0%	2.17	1.17
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%	3.17	0.41
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	2.67	1.63
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%	3.60	1.14
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	2 33.3%	0.0%	16.7%	33.3%	16.7%	100.0%	3.00	1.67
	13年度 回答数: 2.(3)		38	54	58	69	21	240	2.92	1.22
	13年度 比率		15.8%	22.5%	24.2%	28.8%	8.8%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	12 10.6%	24 21.2%	27 23.9%	36 31.9%	14 12.4%	113 100.0%	3.14	1.20
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	2 16.7%	1 8.3%	6 50.0%	2 16.7%	12 100.0%	3.50	1.24
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	100.0%	3.50	0.93
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	100.0%	3.71	0.95
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 22.2%	0.0%	44.4%	22.2%	11.1%	9 100.0%	3.00	1.32
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	4 40.0%	2 20.0%	1 10.0%	2 20.0%	10 100.0%	2.90	1.37
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	2 28.6%	1 14.3%	2 28.6%	0.0%	2 28.6%	7 100.0%	2.86	1.68
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%	3.00	0.82
	14年度 回答数: 2.(3)		18	35	43	54	23	173	3.17	1.20
	14年度 比率		10.4%	20.2%	24.9%	31.2%	13.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	49 11.5%	93 21.9%	105 24.7%	132 31.1%	46 10.8%	425 100.0%	3.08	1.19
	2.教育評価	回答数 比率	9 15.5%	12 20.7%	12 20.7%	19 32.8%	6 10.3%	58 100.0%	3.02	1.26
	3.研究評価	回答数 比率	9 16.7%	9 16.7%	15 27.8%	11 20.4%	10 18.5%	54 100.0%	3.07	1.34
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82
	全体の 回答数: 2.(3)		67	116	135	164	62	544	3.07	1.21
全体の 比率		12.3%	21.3%	24.8%	30.1%	11.4%	100.0%			

【1:十分でなかった～3:どちらとも言えない～5:十分であった】

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	23 16.2%	27 19.0%	35 24.6%	34 23.9%	23 16.2%	142 100.0%	3.05	1.32
2.中規模	回答数 比率	17 11.8%	33 22.9%	34 23.6%	48 33.3%	12 8.3%	144 100.0%	3.03	1.17
3.単科	回答数 比率	5 12.5%	12 30.0%	4 10.0%	12 30.0%	7 17.5%	40 100.0%	3.10	1.35
4.医学系	回答数 比率	7 12.7%	9 16.4%	17 30.9%	18 32.7%	4 7.3%	55 100.0%	3.05	1.15
5.教育系	回答数 比率	8 16.3%	14 28.6%	16 32.7%	8 16.3%	3 6.1%	49 100.0%	2.67	1.13
6.工学系	回答数 比率	5 9.8%	13 25.5%	10 19.6%	19 37.3%	4 7.8%	51 100.0%	3.08	1.16
7.共同利用機関	回答数 比率	1 2.4%	5 11.9%	13 31.0%	19 45.2%	4 9.5%	42 100.0%	3.48	0.92
8.公立	回答数 比率	1 4.8%	3 14.3%	6 28.6%	6 28.6%	5 23.8%	21 100.0%	3.52	1.17
全体の回答数		67	116	135	164	62	544	3.07	1.21
全体の比率		12.3%	21.3%	24.8%	30.1%	11.4%	100.0%		

2.(3) 意見の申立て期間

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	2	12	32	41	18	105	3.58	0.97
		比率	1.9%	11.4%	30.5%	39.0%	17.1%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数		3	1	2	1	7	3.14	1.21
		比率	0.0%	42.9%	14.3%	28.6%	14.3%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	2		2	1	6	3.00	1.55
	比率	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数			1	2	2	5	4.20	0.84	
	比率	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数		1	2	1	2	6	3.67	1.21	
	比率	0.0%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	100.0%			
12年度 回答数: 2.(3)			3	18	36	48	24	129	3.56	1.02
12年度 比率			2.3%	14.0%	27.9%	37.2%	18.6%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	4	16	42	25	7	94	3.16	0.94
		比率	4.3%	17.0%	44.7%	26.6%	7.4%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	2	10	39	43	14	108	3.53	0.90
		比率	1.9%	9.3%	36.1%	39.8%	13.0%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		1	2	2	1	6	3.50	1.05
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1		3	2		6	3.00	1.10
		比率	16.7%	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		1	1	4		6	3.50	0.84
	比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	1		2	1	2	6	3.50	1.52	
	比率	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		1	1	2	2	6	3.83	1.17	
	比率	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数		1	1	5		6	3.83	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 2.(3)			8	29	91	84	26	238	3.38	0.95
13年度 比率			3.4%	12.2%	38.2%	35.3%	10.9%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	2	8	41	42	17	110	3.58	0.90
		比率	1.8%	7.3%	37.3%	38.2%	15.5%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		1	4	4	3	12	3.75	0.97
		比率	0.0%	8.3%	33.3%	33.3%	25.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		1	4	1	2	8	3.50	1.07
		比率	0.0%	12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			3	3	1	7	3.71	0.76
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	42.9%	14.3%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数			6	2	1	9	3.44	0.73
		比率	0.0%	0.0%	66.7%	22.2%	11.1%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数		2	4	1	2	9	3.33	1.12	
	比率	0.0%	22.2%	44.4%	11.1%	22.2%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			4	1	2	7	3.71	0.95	
	比率	0.0%	0.0%	57.1%	14.3%	28.6%	100.0%			
4.総合科学:	回答数		1	4	2		7	3.14	0.69	
	比率	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 2.(3)			2	13	70	56	28	169	3.56	0.90
14年度 比率			1.2%	7.7%	41.4%	33.1%	16.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	10	46	154	151	56	417	3.47	0.94
		比率	2.4%	11.0%	36.9%	36.2%	13.4%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	2	9	18	20	9	58	3.43	1.04
		比率	3.4%	15.5%	31.0%	34.5%	15.5%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	4	21	15	13	54	3.65	0.99
	比率	1.9%	7.4%	38.9%	27.8%	24.1%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	1	4	2	0	7	3.14	0.69	
	比率	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 2.(3)			13	60	197	188	78	536	3.48	0.95
全体の 比率			2.4%	11.2%	36.8%	35.1%	14.6%	100.0%		

【1:十分でなかった～3:どちらとも言えない～5:十分であった】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	5	15	55	40	27	142	3.49	1.03	
	比率	3.5%	10.6%	38.7%	28.2%	19.0%	100.0%			
2.中規模	回答数		20	46	60	16	142	3.51	0.87	
	比率	0.0%	14.1%	32.4%	42.3%	11.3%	100.0%			
3.単科	回答数	1	7	9	14	9	40	3.58	1.11	
	比率	2.5%	17.5%	22.5%	35.0%	22.5%	100.0%			
4.医学系	回答数	2	6	19	25	3	55	3.38	0.89	
	比率	3.6%	10.9%	34.5%	45.5%	5.5%	100.0%			
5.教育系	回答数	3	8	27	8	4	50	3.04	0.95	
	比率	6.0%	16.0%	54.0%	16.0%	8.0%	100.0%			
6.工学系	回答数	1	4	16	20	7	48	3.58	0.92	
	比率	2.1%	8.3%	33.3%	41.7%	14.6%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	1		15	18	5	39	3.67	0.81	
	比率	2.6%	0.0%	38.5%	46.2%	12.8%	100.0%			
8.公立	回答数			10	3	7	20	3.85	0.93	
	比率	0.0%	0.0%	50.0%	15.0%	35.0%	100.0%			
全体の回答数			13	60	197	188	536	3.48	0.95	
全体の比率			2.4%	11.2%	36.8%	35.1%	14.6%	100.0%		

### 3. 試行的評価で実施した方法について

#### (1) 自己評価の方法について

3.(1) 機構が行った自己評価の説明(自己評価実施要項や説明会など)はわかりやすかった。

#### 【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	13 12.4%	43 41.4%	33 31.4%	16 15.2%	0.0%	105	2.50	0.90
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	0.0%	7	2.86	0.69
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	0.0%	5	2.80	0.84
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%	0.0%	5	2.60	0.89
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	0.0%	6	2.83	0.98
	12年度 回答数:3.(1)		13	53	41	21		128	2.55	0.89
12年度 比率		10.2%	41.4%	32.0%	16.4%	0.0%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	10 10.9%	41 44.6%	29 31.5%	12 13.0%	0.0%	92	2.47	0.86
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	12 10.9%	34 30.9%	38 34.5%	25 22.7%	1 0.9%	110	2.72	0.97
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	0.0%	6	2.67	1.21
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0.0%	6	3.00	0.89
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	2 40.0%	1 20.0%	2 40.0%	0.0%	5	3.00	1.00
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	2 40.0%	3 60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5	1.60	0.55
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6	3.00	1.41
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	5 83.3%	1 16.7%	0.0%	0.0%	6	2.17	0.41
	13年度 回答数:3.(1)		26	90	74	44	2	236	2.60	0.94
13年度 比率		11.0%	38.1%	31.4%	18.6%	0.8%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	9 8.2%	34 30.9%	39 35.5%	26 23.6%	2 1.8%	110	2.80	0.96
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	2 16.7%	2 16.7%	6 50.0%	1 8.3%	1 8.3%	12	2.75	1.14
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	1 12.5%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	8	3.63	0.92
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%	0.0%	7	3.29	0.95
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	5 55.6%	2 22.2%	2 22.2%	0.0%	9	2.67	0.87
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	2 20.0%	2 20.0%	6 60.0%	0.0%	10	3.40	0.84
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	0.0%	7	3.14	0.90
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	0.0%	7	2.86	0.69
	14年度 回答数:3.(1)		11	50	58	47	4	170	2.90	0.96
	14年度 比率		6.5%	29.4%	34.1%	27.6%	2.4%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	44 10.6%	152 36.5%	139 33.3%	79 18.9%	3 0.7%	417	2.63	0.93
	2.教育評価	回答数 比率	3 5.4%	15 26.8%	19 33.9%	17 30.4%	2 3.6%	56	3.00	0.97
	3.研究評価	回答数 比率	3 5.6%	24 44.4%	11 20.4%	15 27.8%	1 1.9%	54	2.76	0.99
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	7	2.86	0.69
	全体の回答数:3.(1)		50	193	173	112	6	534	2.68	0.94
全体の比率		9.4%	36.1%	32.4%	21.0%	1.1%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

#### 【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	7 5.0%	65 46.4%	38 27.1%	29 20.7%	1 0.7%	140	2.66	0.89
2.中規模	回答数 比率	11 7.7%	48 33.6%	44 30.8%	38 26.6%	2 1.4%	143	2.80	0.97
3.単科	回答数 比率	8 22.2%	12 33.3%	11 30.6%	5 13.9%	0.0%	36	2.36	0.99
4.医学系	回答数 比率	7 13.0%	18 33.3%	20 37.0%	8 14.8%	1 1.9%	54	2.59	0.96
5.教育系	回答数 比率	4 8.0%	15 30.0%	17 34.0%	14 28.0%	0.0%	50	2.82	0.94
6.工学系	回答数 比率	3 6.3%	21 43.8%	17 35.4%	6 12.5%	1 2.1%	48	2.60	0.87
7.共同利用機関	回答数 比率	7 16.7%	14 33.3%	19 45.2%	2 4.8%	0.0%	42	2.38	0.82
8.公立	回答数 比率	3 14.3%	0.0%	7 33.3%	10 47.6%	1 4.8%	21	3.29	1.10
全体の回答数		50	193	173	112	6	534	2.68	0.94
全体の比率		9.4%	36.1%	32.4%	21.0%	1.1%	100.0%		

3.(1) 評価の目的は、自大学内/部局内に浸透していた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	12 11.2%	49 45.8%	32 29.9%	13 12.1%	1 0.9%	107 100.0%	2.46	0.88	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0	7 100.0%	3.14	0.69	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	2 33.3%	0.0%	3 50.0%	1 16.7%	0	6 100.0%	2.50	1.22	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0	40.0%	2 40.0%	0	1 20.0%	5 100.0%	3.00	1.22	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0	16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0	6 100.0%	3.17	0.75	
12年度 回答数: 3.(1)			14	53	44	18	2	131	2.55	0.91	
12年度 比率			10.7%	40.5%	33.6%	13.7%	1.5%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	14 14.7%	40 42.1%	33 34.7%	8 8.4%	0	95 100.0%	2.37	0.84	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	10 9.1%	51 46.4%	30 27.3%	18 16.4%	1 0.9%	110 100.0%	2.54	0.91	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0	50.0%	3 50.0%	0	0	6 100.0%	2.50	0.55	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	0	6 100.0%	2.33	1.03	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0	0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0	0	6 100.0%	2.17	0.75	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0	50.0%	1 16.7%	2 33.3%	0	6 100.0%	2.83	0.98	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0	16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
	13年度 回答数: 3.(1)			26	104	74	35	2	241	2.51	0.90
13年度 比率			10.8%	43.2%	30.7%	14.5%	0.8%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	9 8.0%	45 39.8%	47 41.6%	12 10.6%	0	113 100.0%	2.55	0.79	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	2 16.7%	3 25.0%	6 50.0%	1 8.3%	0	12 100.0%	2.50	0.90	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0	0.0%	7 87.5%	1 12.5%	0	8 100.0%	3.13	0.35	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0	0.0%	5 71.4%	2 28.6%	0	7 100.0%	3.29	0.49	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0	33.3%	3 44.4%	2 22.2%	0	9 100.0%	2.89	0.78	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	2 20.0%	1 10.0%	4 40.0%	3 30.0%	0	10 100.0%	2.80	1.14	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0	42.9%	2 28.6%	2 28.6%	0	7 100.0%	2.86	0.90	
	4.総合科学:	回答数 比率	0	28.6%	2 42.9%	3 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.00	0.82	
	14年度 回答数: 3.(1)			13	57	78	25		173	2.66	0.82
	14年度 比率			7.5%	32.9%	45.1%	14.5%	0.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	45 10.6%	185 43.5%	142 33.4%	51 12.0%	2 0.5%	425 100.0%	2.48	0.86	
	2.教育評価	回答数 比率	5 8.6%	10 17.2%	31 53.4%	12 20.7%	0	58 100.0%	2.86	0.85	
	3.研究評価	回答数 比率	3 5.5%	17 30.9%	20 36.4%	13 23.6%	2 3.6%	55 100.0%	2.89	0.96	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0	7 100.0%	3.00	0.82	
	全体の回答数: 3.(1)			53	214	196	78	4	545	2.57	0.88
全体の比率			9.7%	39.3%	36.0%	14.3%	0.7%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	21 14.8%	50 35.2%	49 34.5%	21 14.8%	1 0.7%	142 100.0%	2.51	0.94	
2.中規模	回答数 比率	12 8.3%	60 41.7%	41 28.5%	30 20.8%	1 0.7%	144 100.0%	2.64	0.93	
3.単科	回答数 比率	3 7.5%	21 52.5%	11 27.5%	5 12.5%	0	40 100.0%	2.45	0.81	
4.医学系	回答数 比率	4 7.3%	25 45.5%	22 40.0%	4 7.3%	0	55 100.0%	2.47	0.74	
5.教育系	回答数 比率	4 8.0%	23 46.0%	18 36.0%	5 10.0%	0	50 100.0%	2.48	0.79	
6.工学系	回答数 比率	3 5.9%	14 27.5%	25 49.0%	7 13.7%	2 3.9%	51 100.0%	2.82	0.89	
7.共同利用機関	回答数 比率	3 7.1%	21 50.0%	16 38.1%	2 4.8%	0	42 100.0%	2.40	0.70	
8.公立	回答数 比率	3 14.3%	0	14 66.7%	4 19.0%	0	21 100.0%	2.90	0.89	
全体の回答数			53	214	196	78	4	545	2.57	0.88
全体の比率			9.7%	39.3%	36.0%	14.3%	0.7%	100.0%		

3.(1) 【教育評価, 研究評価のみ(理学系, 医学系は項目のみ)】「評価項目」や「要素」等の構造のもとで自己評価を行う方法は適切であった。

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	57.1%	28.6%	14.3%	100.0%	3.57	0.79
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%	3.33	0.52
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%	100.0%	2.80	0.45
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%	3.50	1.05
12年度 回答数: 3.(1)			2	14	6	2	24	3.33	0.76	
12年度 比率			0.0%	8.3%	58.3%	25.0%	8.3%	100.0%		
13年度	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%	3.33	1.63
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%	4.17	0.41
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%	3.50	0.84
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%	100.0%	2.67	1.21
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%	3.33	0.82
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%	3.83	0.41
13年度 回答数: 3.(1)			2	5	6	20	3	36	3.47	1.03
13年度 比率			5.6%	13.9%	16.7%	55.6%	8.3%	100.0%		
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	8.3%	8.3%	58.3%	25.0%	0.0%	100.0%	3.00	0.85
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	12.5%	37.5%	50.0%	0.0%	100.0%	3.38	0.74
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%	3.86	0.38
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	33.3%	44.4%	22.2%	0.0%	100.0%	2.89	0.78
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	10.0%	60.0%	20.0%	10.0%	100.0%	3.30	0.82
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%	3.86	0.38
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	100.0%	3.71	0.95
	14年度 回答数: 3.(1)			1	7	23	2	60	3.37	0.80
14年度 比率			1.7%	11.7%	38.3%	45.0%	3.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	2.教育評価	回答数 比率	3.4%	6.9%	36.2%	46.6%	6.9%	58	3.47	0.86
	3.研究評価	回答数 比率	1.8%	16.4%	38.2%	40.0%	3.6%	55	3.27	0.85
	4.総合科学	回答数 比率	0.0%	14.3%	14.3%	57.1%	14.3%	7	3.71	0.95
	全体の 回答数: 3.(1)			3	14	43	53	7	120	3.39
全体の 比率			2.5%	11.7%	35.8%	44.2%	5.8%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差		
1.大規模	回答数 比率	3.9%	11.8%	35.3%	39.2%	9.8%	51	3.39	0.96	
2.中規模	回答数 比率	0.0%	12.5%	37.5%	50.0%	0.0%	32	3.38	0.71	
3.単科	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	2	3.50	0.71	
4.医学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	4	3.25	0.50	
5.教育系	回答数 比率	0.0%	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	6	3.83	0.98	
6.工学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	5	3.80	0.45	
7.共同利用機関	回答数 比率	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	3	3.33	0.58	
8.公立	回答数 比率	5.9%	17.6%	35.3%	35.3%	5.9%	17	3.18	1.01	
全体の回答数			3	14	43	53	7	120	3.39	0.86
全体の比率			2.5%	11.7%	35.8%	44.2%	5.8%	100.0%		

3.(1) 【全学テーマのみ】「評価項目」や「観点」等の構造のもとで自己評価を行う方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	3	15	40	39	9	106	3.34	0.92
		比率	2.8%	14.2%	37.7%	36.8%	8.5%	100.0%		
12年度 回答数: 3.(1)			3	15	40	39	9	106	3.34	0.92
12年度 比率			2.8%	14.2%	37.7%	36.8%	8.5%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	4	14	29	41	6	94	3.33	0.95
		比率	4.3%	14.9%	30.9%	43.6%	6.4%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	2	16	38	50	4	110	3.35	0.84
		比率	1.8%	14.5%	34.5%	45.5%	3.6%	100.0%		
13年度 回答数: 3.(1)			6	30	67	91	10	204	3.34	0.89
13年度 比率			2.9%	14.7%	32.8%	44.6%	4.9%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	4	12	40	53	4	113	3.36	0.86
		比率	3.5%	10.6%	35.4%	46.9%	3.5%	100.0%		
14年度 回答数: 3.(1)			4	12	40	53	4	113	3.36	0.86
14年度 比率			3.5%	10.6%	35.4%	46.9%	3.5%	100.0%		
全体の 回答数: 3.(1)			13	57	147	183	23	423	3.35	0.89
全体の 比率			3.1%	13.5%	34.8%	43.3%	5.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない～3:どちらとも言えない～5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数		14	26	40	11	91	3.53	0.90	
	比率	0.0%	15.4%	28.6%	44.0%	12.1%	100.0%			
2.中規模	回答数	3	11	31	64	3	112	3.47	0.82	
	比率	2.7%	9.8%	27.7%	57.1%	2.7%	100.0%			
3.単科	回答数		12	17	9		38	2.92	0.75	
	比率	0.0%	31.6%	44.7%	23.7%	0.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	6	2	25	17	1	51	3.10	0.96	
	比率	11.8%	3.9%	49.0%	33.3%	2.0%	100.0%			
5.教育系	回答数	2	6	13	20	2	43	3.33	0.94	
	比率	4.7%	14.0%	30.2%	46.5%	4.7%	100.0%			
6.工学系	回答数	1	4	17	20	3	45	3.44	0.84	
	比率	2.2%	8.9%	37.8%	44.4%	6.7%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	1	8	16	11	3	39	3.18	0.94	
	比率	2.6%	20.5%	41.0%	28.2%	7.7%	100.0%			
8.公立	回答数			2	2		4	3.50	0.58	
	比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%			
全体の回答数			13	57	147	183	23	423	3.35	0.89
全体の比率			3.1%	13.5%	34.8%	43.3%	5.4%	100.0%		

3.(1) 【教育評価, 研究評価のみ(理学系・医学系は項目のみ)】機構が「評価項目」や「要素」を設定するという方法は適切であった。

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2.教育評価:1.理学	1 14.3%	0	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7	3.29	1.25
	2.教育評価:2.医学	0	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0	6	3.00	0.89
	3.研究評価:1.理学	0	1 20.0%	4 80.0%	0	0	5	2.80	0.45
	3.研究評価:2.医学	0	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6	3.17	1.17
12年度 回答数: 3.(1)		1	5	11	5	2	24	3.08	0.97
12年度 比率		4.2%	20.8%	45.8%	20.8%	8.3%	100.0%		
13年度	2.教育評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	0	3 50.0%	1 16.7%	6	3.33	1.51
	2.教育評価:4.教育	0	0	1 16.7%	5 83.3%	0	6	3.83	0.41
	2.教育評価:5.工学	0	1 16.7%	0	5 83.3%	0	6	3.67	0.82
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0	6	3.00	1.26
	3.研究評価:4.教育	0	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0	6	3.50	0.84
	3.研究評価:5.工学	0	0	2 33.3%	4 66.7%	0	6	3.67	0.52
13年度 回答数: 3.(1)		2	4	5	24	1	36	3.50	0.94
13年度 比率		5.6%	11.1%	13.9%	66.7%	2.8%	100.0%		
14年度	2.教育評価:6.人文	2 16.7%	2 16.7%	6 50.0%	2 16.7%	0	12	2.67	0.98
	2.教育評価:7.経済	0	2 25.0%	2 25.0%	4 50.0%	0	8	3.25	0.89
	2.教育評価:8.農学	0	0	3 42.9%	4 57.1%	0	7	3.57	0.53
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	1 11.1%	5 55.6%	2 22.2%	0	9	2.89	0.93
	3.研究評価:7.経済	0	1 10.0%	5 50.0%	4 40.0%	0	10	3.30	0.67
	3.研究評価:8.農学	0	0	1 14.3%	6 85.7%	0	7	3.86	0.38
	4.総合科学:	0	2 28.6%	1 14.3%	3 42.9%	1 14.3%	7	3.43	1.13
	14年度 回答数: 3.(1)		3	8	23	25	1	60	3.22
14年度 比率		5.0%	13.3%	38.3%	41.7%	1.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	2.教育評価	4 6.9%	8 13.8%	17 29.3%	27 46.6%	2 3.4%	58	3.26	0.98
	3.研究評価	2 3.6%	7 12.7%	21 38.2%	24 43.6%	1 1.8%	55	3.27	0.85
	4.総合科学	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	3 42.9%	1 14.3%	7	3.43	1.13
全体の 回答数: 3.(1)		6	17	39	54	4	120	3.28	0.93
全体の 比率		5.0%	14.2%	32.5%	45.0%	3.3%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	4 7.8%	7 13.7%	16 31.4%	20 39.2%	4 7.8%	51	3.25	1.06	
2.中規模	0	4 12.5%	11 34.4%	17 53.1%	0	32	3.41	0.71	
3.単科	0	1 50.0%	1 50.0%	0	0	2	2.50	0.71	
4.医学系	0	1 25.0%	3 75.0%	0	0	4	2.75	0.50	
5.教育系	0	0	1 16.7%	5 83.3%	0	6	3.83	0.41	
6.工学系	0	0	1 20.0%	4 80.0%	0	5	3.80	0.45	
7.共同利用機関	0	0	2 66.7%	1 33.3%	0	3	3.33	0.58	
8.公立	2 11.8%	4 23.5%	4 23.5%	7 41.2%	0	17	2.94	1.09	
全体の回答数		6	17	39	54	4	120	3.28	0.93
全体の比率		5.0%	14.2%	32.5%	45.0%	3.3%	100.0%		

3.(1) 【全学テーマのみ】機構が「評価項目」を設定するという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	4	11	34	49	8	106	3.43	0.92
		比率	3.8%	10.4%	32.1%	46.2%	7.5%	100.0%		
12年度	回答数: 3.(1)		4	11	34	49	8	106	3.43	0.92
		比率	3.8%	10.4%	32.1%	46.2%	7.5%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	15	36	38	5	95	3.33	0.84
		比率	1.1%	15.8%	37.9%	40.0%	5.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	2	14	34	56	4	110	3.42	0.83
		比率	1.8%	12.7%	30.9%	50.9%	3.6%	100.0%		
13年度	回答数: 3.(1)		3	29	70	94	9	205	3.38	0.83
		比率	1.5%	14.1%	34.1%	45.9%	4.4%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	3	16	34	59	1	113	3.35	0.83
		比率	2.7%	14.2%	30.1%	52.2%	0.9%	100.0%		
14年度	回答数: 3.(1)		3	16	34	59	1	113	3.35	0.83
		比率	2.7%	14.2%	30.1%	52.2%	0.9%	100.0%		
全体	回答数: 3.(1)		10	56	138	202	18	424	3.38	0.85
	全体の比率		2.4%	13.2%	32.5%	47.6%	4.2%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数		13	29	41	8	91	3.48	0.85
	比率	0.0%	14.3%	31.9%	45.1%	8.8%	100.0%		
2.中規模	回答数	2	2	30	75	3	112	3.67	0.65
	比率	1.8%	1.8%	26.8%	67.0%	2.7%	100.0%		
3.単科	回答数	1	17	14	6		38	2.66	0.78
	比率	2.6%	44.7%	36.8%	15.8%	0.0%	100.0%		
4.医学系	回答数		7	22	22		51	3.29	0.70
	比率	0.0%	13.7%	43.1%	43.1%	0.0%	100.0%		
5.教育系	回答数	3	5	16	16	4	44	3.30	1.02
	比率	6.8%	11.4%	36.4%	36.4%	9.1%	100.0%		
6.工学系	回答数		3	13	26	3	45	3.64	0.71
	比率	0.0%	6.7%	28.9%	57.8%	6.7%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数	4	9	12	14		39	2.92	1.01
	比率	10.3%	23.1%	30.8%	35.9%	0.0%	100.0%		
8.公立	回答数			2	2		4	3.50	0.58
	比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%		
全体	回答数	10	56	138	202	18	424	3.38	0.85
	全体の比率	2.4%	13.2%	32.5%	47.6%	4.2%	100.0%		



3.(1) 設定されていた「評価項目」は適切なものであった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2 1.9%	17 16.0%	37 34.9%	47 44.3%	3 2.8%	106 100.0%	3.30	0.84	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.53	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	0.98	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.60	0.55	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.03	
12年度 回答数: 3.(1)		2	23	48	53	4	130	3.26	0.84	
12年度 比率		1.5%	17.7%	36.9%	40.8%	3.1%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	3 3.2%	24 25.3%	32 33.7%	32 33.7%	4 4.2%	95 100.0%	3.11	0.94	
	1.全学テーマ:3.研究連携	4 3.7%	12 11.0%	43 39.4%	50 45.9%	0 0.0%	109 100.0%	3.28	0.80	
	2.教育評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.26	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	1.17	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	0.52	
	3.研究評価:5.工学	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.10	
	13年度 回答数: 3.(1)		10	42	91	93	4	240	3.16	0.88
	13年度 比率		4.2%	17.5%	37.9%	38.8%	1.7%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	7 6.2%	19 16.8%	37 32.7%	50 44.2%	0 0.0%	113 100.0%	3.15	0.92	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 8.3%	7 58.3%	4 33.3%	0 0.0%	12 100.0%	3.25	0.62	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	4 50.0%	0 0.0%	8 100.0%	3.38	0.74	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38	
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	2 22.2%	5 55.6%	2 22.2%	0 0.0%	9 100.0%	3.00	0.71	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	3 30.0%	2 20.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.30	1.06	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38	
	4.総合科学:	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	14年度 回答数: 3.(1)		7	27	59	78	2	173	3.24	0.87
	14年度 比率		4.0%	15.6%	34.1%	45.1%	1.2%	100.0%		
	評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	16 3.8%	72 17.0%	149 35.2%	179 42.3%	7 1.7%	423 100.0%	3.21	0.88
		2.教育評価	1 1.7%	8 13.8%	23 39.7%	26 44.8%	0 0.0%	58 100.0%	3.28	0.77
		3.研究評価	2 3.6%	11 20.0%	23 41.8%	17 30.9%	2 3.6%	55 100.0%	3.11	0.90
4.総合科学		0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
全体の 回答数: 3.(1)		19	92	198	224	10	543	3.21	0.87	
全体の 比率		3.5%	16.9%	36.5%	41.3%	1.8%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	4 2.8%	27 19.0%	45 31.7%	61 43.0%	5 3.5%	142 100.0%	3.25	0.90	
2.中規模	1 0.7%	21 14.7%	52 36.4%	67 46.9%	2 1.4%	143 100.0%	3.34	0.77	
3.単科	3 7.5%	10 25.0%	15 37.5%	12 30.0%	0 0.0%	40 100.0%	2.90	0.93	
4.医学系	4 7.4%	7 13.0%	24 44.4%	19 35.2%	0 0.0%	54 100.0%	3.07	0.89	
5.教育系	3 6.0%	9 18.0%	22 44.0%	15 30.0%	1 2.0%	50 100.0%	3.04	0.90	
6.工学系	1 2.0%	6 11.8%	16 31.4%	27 52.9%	1 2.0%	51 100.0%	3.41	0.80	
7.共同利用機関	3 7.1%	10 23.8%	15 35.7%	14 33.3%	0 0.0%	42 100.0%	2.95	0.94	
8.公立	0 0.0%	2 9.5%	9 42.9%	9 42.9%	1 4.8%	21 100.0%	3.43	0.75	
全体の回答数		19	92	198	224	10	543	3.21	0.87
全体の比率		3.5%	16.9%	36.5%	41.3%	1.8%	100.0%		

3.(1) 【教育評価, 研究評価のみ(理学系・医学系は除く)】設定されていた「要素」は適切なものであった。

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
13年度	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0	6	3.00	1.26
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	0	6	3.00	0.63
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0	6	3.17	0.75
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	0	6	2.67	1.03
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	0	6	2.83	0.75
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6	3.50	1.05
	13年度 回答数: 3.(1)		2	7	16	10	1	36	3.03	0.91
13年度 比率		5.6%	19.4%	44.4%	27.8%	2.8%	100.0%			
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0	1 8.3%	7 58.3%	4 33.3%	0	12	3.25	0.62
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0	1 12.5%	3 37.5%	4 50.0%	0	8	3.38	0.74
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0	0	1 14.3%	6 85.7%	0	7	3.86	0.38
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0	4 44.4%	3 33.3%	2 22.2%	0	9	2.78	0.83
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0	3 30.0%	2 20.0%	5 50.0%	0	10	3.20	0.92
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0	0	1 14.3%	6 85.7%	0	7	3.86	0.38
	4.総合科学:	回答数 比率	0	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	0	7	3.00	0.58
	14年度 回答数: 3.(1)		0	10	22	28	0	60	3.30	0.74
14年度 比率		0.0%	16.7%	36.7%	46.7%	0.0%	100.0%			
評価区分ごとの集計	2.教育評価		1	5	19	20	0	45	3.29	0.76
	3.研究評価		1	11	14	17	1	44	3.14	0.90
	4.総合科学		0	1	5	1	0	7	3.00	0.58
	全体の 回答数: 3.(1)		2	17	38	38	1	96	3.20	0.82
全体の 比率		2.1%	17.7%	39.6%	39.6%	1.0%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2 5.6%	8 22.2%	13 36.1%	12 33.3%	1 2.8%	36	3.06	0.95
2.中規模	回答数 比率	0	7 25.0%	10 35.7%	11 39.3%	0	28	3.14	0.80
3.単科	回答数 比率	0	0	1 50.0%	1 50.0%	0	2	3.50	0.71
5.教育系	回答数 比率	0	0	4 66.7%	2 33.3%	0	6	3.33	0.52
6.工学系	回答数 比率	0	1 20.0%	0	4 80.0%	0	5	3.60	0.89
7.共同利用機関	回答数 比率	0	0	2 100.0%	0	0	2	3.00	0.00
8.公立	回答数 比率	0	1 5.9%	8 47.1%	8 47.1%	0	17	3.41	0.62
全体の回答数		2	17	38	38	1	96	3.20	0.82
全体の比率		2.1%	17.7%	39.6%	39.6%	1.0%	100.0%		

3.(1) 「観点」を大学等自身が設定して評価を行うという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1	4	30	52	14	101	3.73	0.79
	回答数								
	比率	1.0%	4.0%	29.7%	51.5%	13.9%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	0	0	3	4	0	7	3.57	0.53
	回答数								
比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
2.教育評価:2.医学	1	0	0	4	0	5	3.40	1.34	
回答数									
比率	20.0%	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	0	0	0	4	1	5	4.20	0.45	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	0	1	0	3	1	5	3.80	1.10	
回答数									
比率	0.0%	20.0%	0.0%	60.0%	20.0%	100.0%			
12年度 回答数: 3.(1)		2	5	33	67	16	123	3.73	0.80
12年度 比率		1.6%	4.1%	26.8%	54.5%	13.0%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2	5	34	45	7	93	3.54	0.80
	回答数								
	比率	2.2%	5.4%	36.6%	48.4%	7.5%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	1	3	35	58	13	110	3.72	0.74
	回答数								
	比率	0.9%	2.7%	31.8%	52.7%	11.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	0	1	3	2	0	6	3.17	0.75
	回答数								
	比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	1	0	0	4	1	6	3.67	1.37
回答数									
比率	16.7%	0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	100.0%			
2.教育評価:5.工学	0	1	2	2	1	6	3.50	1.05	
回答数									
比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	1	1	1	3	0	6	3.00	1.26	
回答数									
比率	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	0	0	0	4	1	5	4.20	0.45	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	0	1	4	1	0	6	4.00	0.63	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%			
13年度 回答数: 3.(1)		5	11	76	122	24	238	3.63	0.81
13年度 比率		2.1%	4.6%	31.9%	51.3%	10.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1	4	44	54	8	111	3.58	0.72
	回答数								
	比率	0.9%	3.6%	39.6%	48.6%	7.2%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	0	1	5	6	0	12	3.42	0.67
	回答数								
	比率	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	0	1	3	3	1	8	3.50	0.93
	回答数								
	比率	0.0%	12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	0	1	5	1	0	7	4.00	0.58
回答数									
比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%			
3.研究評価:6.人文	1	0	4	4	0	9	3.22	0.97	
回答数									
比率	11.1%	0.0%	44.4%	44.4%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:7.経済	0	0	6	2	2	10	3.60	0.84	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	0	0	6	1	0	7	4.14	0.38	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	0	0	3	4	0	7	3.57	0.53	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 3.(1)		2	6	66	84	13	171	3.58	0.73
14年度 比率		1.2%	3.5%	38.6%	49.1%	7.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5	16	143	209	42	415	3.64	0.76
	回答数								
	比率	1.2%	3.9%	34.5%	50.4%	10.1%	100.0%		
	2.教育評価	2	4	17	30	4	57	3.53	0.87
	回答数								
比率	3.5%	7.0%	29.8%	52.6%	7.0%	100.0%			
3.研究評価	2	2	12	30	7	53	3.72	0.89	
回答数									
比率	3.8%	3.8%	22.6%	56.6%	13.2%	100.0%			
4.総合科学	0	0	3	4	0	7	3.57	0.53	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 3.(1)		9	22	175	273	53	532	3.64	0.78
全体の 比率		1.7%	4.1%	32.9%	51.3%	10.0%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	2	5	39	76	19	141	3.74	0.79
回答数								
比率	1.4%	3.5%	27.7%	53.9%	13.5%	100.0%		
2.中規模	3	6	46	75	9	139	3.58	0.77
回答数								
比率	2.2%	4.3%	33.1%	54.0%	6.5%	100.0%		
3.単科	0	1	19	18	2	40	3.53	0.64
回答数								
比率	0.0%	2.5%	47.5%	45.0%	5.0%	100.0%		
4.医学系	1	7	17	29	0	54	3.37	0.78
回答数								
比率	1.9%	13.0%	31.5%	53.7%	0.0%	100.0%		
5.教育系	1	1	15	22	8	47	3.74	0.85
回答数								
比率	2.1%	2.1%	31.9%	46.8%	17.0%	100.0%		
6.工学系	1	1	16	27	5	50	3.68	0.77
回答数								
比率	2.0%	2.0%	32.0%	54.0%	10.0%	100.0%		
7.共同利用機関	1	0	12	21	6	40	3.78	0.80
回答数								
比率	2.5%	0.0%	30.0%	52.5%	15.0%	100.0%		
8.公立	0	1	11	5	4	21	3.57	0.87
回答数								
比率	0.0%	4.8%	52.4%	23.8%	19.0%	100.0%		
全体の回答数	9	22	175	273	53	532	3.64	0.78
全体の比率	1.7%	4.1%	32.9%	51.3%	10.0%	100.0%		

3.(1) 【12年度着手分を除く】一般的な「観点」を機構が例示するという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	7	31	43	5	87	3.51	0.78
		比率	1.1%	8.0%	35.6%	49.4%	5.7%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	3	10	21	57	8	99	3.58	0.89
		比率	3.0%	10.1%	21.2%	57.6%	8.1%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	2		3			5	3.60	0.55
		比率	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1		5			6	3.83	0.41
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数	1		5			6	3.83	0.41
比率		0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	1		2			6	3.17	1.17	
	比率	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数	2		4			6	3.67	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数	5		1			6	4.17	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%			
13年度 回答数:3.(1)			5	17	60	125	14	221	3.57	0.82
13年度 比率			2.3%	7.7%	27.1%	56.6%	6.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	2	10	30	52	8	102	3.53	0.85
		比率	2.0%	9.8%	29.4%	51.0%	7.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	1		7			12	3.25	0.62
		比率	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数	1		2		4	8	3.63	0.92
		比率	0.0%	12.5%	25.0%	50.0%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1		5		1	7	4.00	0.58
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1		5			9	3.22	0.67
比率		0.0%	11.1%	55.6%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:7.経済	回答数	1		4		5	10	3.40	0.70	
	比率	0.0%	10.0%	40.0%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数	6		1			7	4.14	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	100.0%			
4.総合科学:	回答数	2		5			7	3.71	0.49	
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数:3.(1)			2	14	51	84	11	162	3.54	0.80
14年度 比率			1.2%	8.6%	31.5%	51.9%	6.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		6	27	82	152	21	288	3.54	0.84
			2.1%	9.4%	28.5%	52.8%	7.3%			
	2.教育評価		0	2	14	26	2	44	3.64	0.65
			0.0%	4.5%	31.8%	59.1%	4.5%			
	3.研究評価		1	2	13	26	2	44	3.59	0.76
		2.3%	4.5%	29.5%	59.1%	4.5%				
4.総合科学		0	0	2	5	0	7	3.71	0.49	
		0.0%	0.0%	28.6%	71.4%	0.0%				
全体の 回答数:3.(1)			7	31	111	209	25	383	3.56	0.81
全体の 比率			1.8%	8.1%	29.0%	54.6%	6.5%	100.0%		

【1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	1	7	30	60	3	101	3.56	0.71	
	比率	1.0%	6.9%	29.7%	59.4%	3.0%	100.0%			
2.中規模	回答数	1	5	23	68	7	104	3.72	0.70	
	比率	1.0%	4.8%	22.1%	65.4%	6.7%	100.0%			
3.単科	回答数	1	8	9	6	1	25	2.92	0.95	
	比率	4.0%	32.0%	36.0%	24.0%	4.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	1	4	13	15	3	36	3.42	0.91	
	比率	2.8%	11.1%	36.1%	41.7%	8.3%	100.0%			
5.教育系	回答数	1	2	13	19	2	37	3.51	0.80	
	比率	2.7%	5.4%	35.1%	51.4%	5.4%	100.0%			
6.工学系	回答数			5	25	4	34	3.97	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	14.7%	73.5%	11.8%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	2	4	8	9	2	25	3.20	1.08	
	比率	8.0%	16.0%	32.0%	36.0%	8.0%	100.0%			
8.公立	回答数	1	10	10	7	3	21	3.57	0.81	
	比率	0.0%	4.8%	47.6%	33.3%	14.3%	100.0%			
全体の回答数			7	31	111	209	25	383	3.56	0.81
全体の比率			1.8%	8.1%	29.0%	54.6%	6.5%	100.0%		

3.(1) 【12年度着手分を除く】例示された「観点」は適切なものであった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	3	14	43	24	2	86	3.09	0.82
		比率	3.5%	16.3%	50.0%	27.9%	2.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	4	8	37	45	5	99	3.39	0.87
		比率	4.0%	8.1%	37.4%	45.5%	5.1%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		1	3	2		6	3.17	0.75
		比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			2	4		6	3.67	0.52
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			3	3		6	3.50	0.55
比率		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	1	1	1	3		6	3.00	1.26	
	比率	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		1	3	2		6	3.17	0.75	
	比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
13年度 回答数:3.(1)			8	25	94	86	8	221	3.28	0.85
13年度 比率			3.6%	11.3%	42.5%	38.9%	3.6%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	3	14	41	41	3	102	3.26	0.84
		比率	2.9%	13.7%	40.2%	40.2%	2.9%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数			10	2		12	3.17	0.39
		比率	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		1	3	3	1	8	3.50	0.93
		比率	0.0%	12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			3	4		7	3.57	0.53
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		2	6	1		9	2.89	0.60
比率		0.0%	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:7.経済	回答数		2	4	4		10	3.20	0.79	
	比率	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			1	6		7	3.86	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数			3	4		7	3.57	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数:3.(1)			3	19	71	65	4	162	3.30	0.78
14年度 比率			1.9%	11.7%	43.8%	40.1%	2.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		10	36	121	110	10	287	3.26	0.85
		比率	3.5%	12.5%	42.2%	38.3%	3.5%			
	2.教育評価		0	2	24	18	1	45	3.40	0.62
		比率	0.0%	4.4%	53.3%	40.0%	2.2%			
	3.研究評価		1	6	17	19	1	44	3.30	0.82
	比率	2.3%	13.6%	38.6%	43.2%	2.3%				
4.総合科学		0	0	3	4	0	7	3.57	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%				
全体の回答数:3.(1)			11	44	165	151	12	383	3.28	0.82
全体の比率			2.9%	11.5%	43.1%	39.4%	3.1%	100.0%		

【1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う】

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	3	13	44	41	1	102	3.24	0.80	
	比率	2.9%	12.7%	43.1%	40.2%	1.0%	100.0%			
2.中規模	回答数	2	9	40	48	4	103	3.42	0.79	
	比率	1.9%	8.7%	38.8%	46.6%	3.9%	100.0%			
3.単科	回答数	3	4	11	7		25	2.88	0.97	
	比率	12.0%	16.0%	44.0%	28.0%	0.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	1	6	14	13	2	36	3.25	0.91	
	比率	2.8%	16.7%	38.9%	36.1%	5.6%	100.0%			
5.教育系	回答数		5	21	11		37	3.16	0.65	
	比率	0.0%	13.5%	56.8%	29.7%	0.0%	100.0%			
6.工学系	回答数		4	9	19	2	34	3.56	0.79	
	比率	0.0%	11.8%	26.5%	55.9%	5.9%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	2	3	13	5	2	25	3.08	1.00	
	比率	8.0%	12.0%	52.0%	20.0%	8.0%	100.0%			
8.公立	回答数			13	7	1	21	3.43	0.60	
	比率	0.0%	0.0%	61.9%	33.3%	4.8%	100.0%			
全体の回答数			11	44	165	151	12	383	3.28	0.82
全体の比率			2.9%	11.5%	43.1%	39.4%	3.1%	100.0%		

3.(1) 【全学テーマ:研究連携,国際連携のみ】活動(研究連携は,「取組」)を分類して評価を行うという方法は適切であった。

【着手年度,テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
13年度	1.全学テーマ:3.研究連携	2	16	22	60	7	107	3.50	0.89
	回答数								
	比率	1.9%	15.0%	20.6%	56.1%	6.5%	100.0%		
13年度	回答数:3.(1)	2	16	22	60	7	107	3.50	0.89
13年度	比率	1.9%	15.0%	20.6%	56.1%	6.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2	13	24	65	9	113	3.58	0.86
	回答数								
	比率	1.8%	11.5%	21.2%	57.5%	8.0%	100.0%		
14年度	回答数:3.(1)	2	13	24	65	9	113	3.58	0.86
14年度	比率	1.8%	11.5%	21.2%	57.5%	8.0%	100.0%		
全体の	回答数:3.(1)	4	29	46	125	16	220	3.55	0.88
全体の	比率	1.8%	13.2%	20.9%	56.8%	7.3%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	1	3	15	24	3	46	3.54	0.81
	2.2%	6.5%	32.6%	52.2%	6.5%	100.0%		
2.中規模	7	10	37	2	56	3.61	0.76	
	0.0%	12.5%	17.9%	66.1%	3.6%	100.0%		
3.単科	3	4	11	1	19	3.53	0.84	
	0.0%	15.8%	21.1%	57.9%	5.3%	100.0%		
4.医学系	5	3	15	2	25	3.56	0.92	
	0.0%	20.0%	12.0%	60.0%	8.0%	100.0%		
5.教育系	2	3	4	11	2	22	3.36	1.14
	9.1%	13.6%	18.2%	50.0%	9.1%	100.0%		
6.工学系	1	4	14	4	23	3.91	0.73	
	0.0%	4.3%	17.4%	60.9%	17.4%	100.0%		
7.共同利用機関	1	7	4	11	2	25	3.24	1.09
	4.0%	28.0%	16.0%	44.0%	8.0%	100.0%		
8.公立	2	2	4	4	4	3.50	0.58	
	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%		
全体の	4	29	46	125	16	220	3.55	0.88
全体の	1.8%	13.2%	20.9%	56.8%	7.3%	100.0%		

3.(1) 【全学テーマ:国際連携のみ】活動の分類を機構が例示するという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2 1.8%	11 9.8%	32 28.6%	59 52.7%	8 7.1%	112 100.0%	3.54	0.84

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	2 0.0%	11 9.1%	32 36.4%	59 40.9%	8 13.6%	112 100.0%	3.59	0.85
2.中規模	1 0.0%	8 3.6%	17 28.6%	28 60.7%	2 7.1%	28 100.0%	3.71	0.66
3.単科	0 0.0%	0 0.0%	7 70.0%	3 30.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.30	0.48
4.医学系	1 0.0%	8 8.3%	25 25.0%	58 58.3%	1 8.3%	12 100.0%	3.67	0.78
5.教育系	1 9.1%	2 18.2%	1 9.1%	6 54.5%	1 9.1%	11 100.0%	3.36	1.21
6.工学系	0 0.0%	0 0.0%	3 25.0%	9 75.0%	0 0.0%	12 100.0%	3.75	0.45
7.共同利用機関	1 7.7%	5 38.5%	1 7.7%	5 38.5%	1 7.7%	13 100.0%	3.00	1.22
8.公立	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	3 75.0%	0 0.0%	4 100.0%	3.75	0.50
全体の回答数	2	11	32	59	8	112	3.54	0.84
全体の比率	1.8%	9.8%	28.6%	52.7%	7.1%	100.0%		

3.(1) 総じて、自己評価の方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		8	27	52	5	92	3.59	0.73
		比率	0.0%	8.7%	29.3%	56.5%	5.4%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数		1	2	3	1	7	3.57	0.98
		比率	0.0%	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		1	1	3	1	6	3.67	1.03
	比率	0.0%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数		2	1	2		5	3.00	1.00	
	比率	0.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
12年度 回答数: 3.(1)				12	33	63	8	116	3.58	0.77
12年度 比率			0.0%	10.3%	28.4%	54.3%	6.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	2	8	36	36	4	86	3.37	0.81
		比率	2.3%	9.3%	41.9%	41.9%	4.7%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	2	3	30	59	2	96	3.58	0.69
		比率	2.1%	3.1%	31.3%	61.5%	2.1%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		2	1	3		6	3.17	0.98
		比率	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数		1	1	5		6	3.83	0.41
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			1	5		6	3.83	0.41
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	1		3	2		6	3.00	1.10	
	比率	16.7%	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		1	2	3		6	3.33	0.82	
	比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			2	4		6	3.67	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 3.(1)			5	14	76	117	6	218	3.48	0.76
13年度 比率			2.3%	6.4%	34.9%	53.7%	2.8%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	4	10	32	66	1	113	3.44	0.81
		比率	3.5%	8.8%	28.3%	58.4%	0.9%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		2	4	5	1	12	3.42	0.90
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	41.7%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数			2	5	1	8	3.88	0.64
		比率	0.0%	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			2	5		7	3.71	0.49
		比率	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		2	3	4		9	3.22	0.83
	比率	0.0%	22.2%	33.3%	44.4%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:7.経済	回答数		1	4	4	1	10	3.50	0.85	
	比率	0.0%	10.0%	40.0%	40.0%	10.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			1	6		7	3.86	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数			3	4		7	3.57	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 3.(1)			4	15	51	99	4	173	3.49	0.78
14年度 比率			2.3%	8.7%	29.5%	57.2%	2.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	8	29	125	213	12	387	3.50	0.77
		比率	2.1%	7.5%	32.3%	55.0%	3.1%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	6	14	34	4	58	3.62	0.77
		比率	0.0%	10.3%	24.1%	58.6%	6.9%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	6	18	28	2	55	3.44	0.81
	比率	1.8%	10.9%	32.7%	50.9%	3.6%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	3	4	0	7	3.57	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 3.(1)			9	41	160	279	18	507	3.50	0.77
全体の 比率			1.8%	8.1%	31.6%	55.0%	3.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	1	9	44	74	8	136	3.58	0.74	
	比率	0.7%	6.6%	32.4%	54.4%	5.9%	100.0%			
2.中規模	回答数	1	7	37	85	2	132	3.61	0.65	
	比率	0.8%	5.3%	28.0%	64.4%	1.5%	100.0%			
3.単科	回答数	2	4	21	10	1	38	3.11	0.83	
	比率	5.3%	10.5%	55.3%	26.3%	2.6%	100.0%			
4.医学系	回答数		10	17	27		54	3.31	0.77	
	比率	0.0%	18.5%	31.5%	50.0%	0.0%	100.0%			
5.教育系	回答数	3	2	16	26	2	49	3.45	0.89	
	比率	6.1%	4.1%	32.7%	53.1%	4.1%	100.0%			
6.工学系	回答数		1	13	24	2	40	3.68	0.62	
	比率	0.0%	2.5%	32.5%	60.0%	5.0%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	2	6	8	21		37	3.30	0.94	
	比率	5.4%	16.2%	21.6%	56.8%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数		2	4	12	3	21	3.76	0.83	
	比率	0.0%	9.5%	19.0%	57.1%	14.3%	100.0%			
全体の回答数			9	41	160	279	18	507	3.50	0.77
全体の比率			1.8%	8.1%	31.6%	55.0%	3.6%	100.0%		



3.(1) 自己評価書に、自大学等 / 部局の状況や長所を的確に表現できた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	9 9.7%	24 25.8%	51 54.8%	9 9.7%	93 100.0%	3.65	0.79	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	2 14.3%	3 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.98	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	3 16.7%	1 50.0%	6 100.0%	3.67	1.03	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%	5 100.0%	3.40	0.89	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%	4.17	0.75
12年度 回答数: 3.(1)			12	29	63	13	117	3.66	0.81	
12年度 比率		0.0%	10.3%	24.8%	53.8%	11.1%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	17 0.0%	29 19.8%	36 33.7%	4 41.9%	86 100.0%	3.31	0.84	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	1 1.0%	6 6.2%	26 26.8%	50 51.5%	14 14.4%	97 100.0%	3.72	0.83
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.03	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.03	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41
	13年度 回答数: 3.(1)			26	65	104	23	219	3.56	0.85
13年度 比率		0.5%	11.9%	29.7%	47.5%	10.5%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	1 0.9%	11 9.7%	35 31.0%	52 46.0%	14 12.4%	113 100.0%	3.59	0.86
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 0.0%	1 8.3%	3 25.0%	7 58.3%	1 8.3%	12 100.0%	3.67	0.78
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.75	0.71
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%	7 100.0%	3.71	0.49
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 0.0%	2 22.2%	3 33.3%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	3.22	0.83
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	4 40.0%	2 20.0%	10 100.0%	3.80	0.79
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38
	4.総合科学:	回答数 比率	1 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76
	14年度 回答数: 3.(1)			15	54	85	18	173	3.60	0.81
	14年度 比率		0.6%	8.7%	31.2%	49.1%	10.4%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	2 0.5%	43 11.1%	114 29.3%	189 48.6%	41 10.5%	389 100.0%	3.58	0.84
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	5 8.6%	19 32.8%	26 44.8%	8 13.8%	58 100.0%	3.64	0.83
	3.研究評価	回答数 比率	0 0.0%	4 7.3%	12 21.8%	34 61.8%	5 9.1%	55 100.0%	3.73	0.73
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76
	全体の 回答数: 3.(1)			53	148	252	54	509	3.60	0.83
全体の 比率		0.4%	10.4%	29.1%	49.5%	10.6%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	1 0.7%	13 9.5%	39 28.5%	62 45.3%	22 16.1%	137 100.0%	3.66	0.89
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	5 9.8%	19 29.5%	26 54.5%	8 6.1%	58 100.0%	3.57	0.75
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	6 15.8%	10 26.3%	18 47.4%	4 10.5%	38 100.0%	3.53	0.89
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	8 14.8%	18 33.3%	21 38.9%	7 13.0%	54 100.0%	3.50	0.91
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	4 8.2%	16 32.7%	25 51.0%	4 8.2%	49 100.0%	3.59	0.76
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	4 9.8%	9 22.0%	22 53.7%	6 14.6%	41 100.0%	3.73	0.84
7.共同利用機関	回答数 比率	1 2.7%	2 5.4%	9 24.3%	25 67.6%	0 0.0%	37 100.0%	3.57	0.73
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	3 14.3%	8 38.1%	7 33.3%	3 14.3%	21 100.0%	3.48	0.93
全体の回答数			53	148	252	54	509	3.60	0.83
全体の比率		0.4%	10.4%	29.1%	49.5%	10.6%	100.0%		

3.(1) 自己評価を行うことで、自大学等 / 部局の課題を把握することができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		1	11	59	22	93	4.10	0.63
		比率	0.0%	1.1%	11.8%	63.4%	23.7%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数		1		4	2	7	4.00	1.00
		比率	0.0%	14.3%	0.0%	57.1%	28.6%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数		1		4		5	3.60	0.89	
	比率	0.0%	20.0%	0.0%	80.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数				5	1	6	4.17	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%			
12年度 回答数: 3.(1)				3	13	75	26	117	4.06	0.66
12年度 比率			0.0%	2.6%	11.1%	64.1%	22.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数		2	14	60	10	86	3.91	0.61
		比率	0.0%	2.3%	16.3%	69.8%	11.6%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	2	1	15	58	20	96	3.97	0.77
		比率	2.1%	1.0%	15.6%	60.4%	20.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			1	5	5	6	4.83	0.41
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数				5	1	6	4.17	0.41
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	1			3	2	6	3.83	1.47	
	比率	16.7%	0.0%	0.0%	50.0%	33.3%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		1	2	2	1	6	3.50	1.05	
	比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数				4	2	6	4.33	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%			
13年度 回答数: 3.(1)			3	4	32	137	42	218	3.97	0.73
13年度 比率			1.4%	1.8%	14.7%	62.8%	19.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	2	2	13	64	32	113	4.08	0.79
		比率	1.8%	1.8%	11.5%	56.6%	28.3%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数			2	5	5	12	4.25	0.75
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	41.7%	41.7%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数				7	1	8	4.13	0.35
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	87.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			1	6		7	3.86	0.38
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		1	1	6	1	9	3.78	0.83
		比率	0.0%	11.1%	11.1%	66.7%	11.1%	100.0%		
	3.研究評価:7.経済	回答数			1	7	2	10	4.10	0.57
	比率	0.0%	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			1	5	1	7	4.00	0.58	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%			
4.総合科学:	回答数				6	1	7	4.14	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	100.0%			
14年度 回答数: 3.(1)			2	3	19	106	43	173	4.07	0.73
14年度 比率			1.2%	1.7%	11.0%	61.3%	24.9%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	4	6	53	241	84	388	4.02	0.71
		比率	1.0%	1.5%	13.7%	62.1%	21.6%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	1	6	35	16	58	4.14	0.66
		比率	0.0%	1.7%	10.3%	60.3%	27.6%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	3	5	36	10	55	3.93	0.81
	比率	1.8%	5.5%	9.1%	65.5%	18.2%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	0	6	1	7	4.14	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	100.0%			
全体の 回答数: 3.(1)			5	10	64	318	111	508	4.02	0.72
全体の 比率			1.0%	2.0%	12.6%	62.6%	21.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	1	5	12	84	35	137	4.07	0.74	
	比率	0.7%	3.6%	8.8%	61.3%	25.5%	100.0%			
2.中規模	回答数			13	97	22	132	4.07	0.51	
	比率	0.0%	0.0%	9.8%	73.5%	16.7%	100.0%			
3.単科	回答数	2	2	4	21	9	38	3.87	1.02	
	比率	5.3%	5.3%	10.5%	55.3%	23.7%	100.0%			
4.医学系	回答数		1	7	35	11	54	4.04	0.64	
	比率	0.0%	1.9%	13.0%	64.8%	20.4%	100.0%			
5.教育系	回答数	1	1	4	23	19	48	4.21	0.85	
	比率	2.1%	2.1%	8.3%	47.9%	39.6%	100.0%			
6.工学系	回答数			4	27	10	41	4.15	0.57	
	比率	0.0%	0.0%	9.8%	65.9%	24.4%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	1	1	17	17	1	37	3.43	0.73	
	比率	2.7%	2.7%	45.9%	45.9%	2.7%	100.0%			
8.公立	回答数			3	14	4	21	4.05	0.59	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	66.7%	19.0%	100.0%			
全体の回答数			5	10	64	318	111	508	4.02	0.72
全体の比率			1.0%	2.0%	12.6%	62.6%	21.9%	100.0%		

3.(1) 自己評価を行うことで、自大学等 / 部局の目指す方向性を構成員の間で共有できた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 1.1%	16 17.2%	50 53.8%	22 23.7%	4 4.3%	93 100.0%	3.13	0.78	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	14.3%	28.6%	4 57.1%	0.0%	7 100.0%	3.43	0.79	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	1 0.0%	16.7%	16.7%	4 66.7%	0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	2 0.0%	40.0%	20.0%	1 40.0%	2 0.0%	5 100.0%	3.00	1.00	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.50	0.55	
12年度 回答数: 3.(1)			1	20	57	35	4	117	3.18	0.78	
12年度 比率			0.9%	17.1%	48.7%	29.9%	3.4%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	5 5.8%	17 19.8%	49 57.0%	15 17.4%	0.0%	86 100.0%	2.86	0.77	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	5 5.2%	21 21.6%	49 50.5%	19 19.6%	3 3.1%	97 100.0%	2.94	0.86	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 0.0%	16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	3.17	0.75	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	2 33.3%	2 33.3%	0.0%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	2.33	1.37	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.00	1.26	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	2 0.0%	3 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	0.0%	6 100.0%	2.83	0.75	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
	13年度 回答数: 3.(1)			13	45	109	48	4	219	2.93	0.86
13年度 比率			5.9%	20.5%	49.8%	21.9%	1.8%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	6 5.3%	23 20.4%	51 45.1%	31 27.4%	2 1.8%	113 100.0%	3.00	0.88	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	2 0.0%	2 16.7%	3 25.0%	6 50.0%	1 8.3%	12 100.0%	3.50	0.90	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	0.0%	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	0.74	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0.0%	7 100.0%	3.14	0.69	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 0.0%	2 22.2%	4 44.4%	3 33.3%	0.0%	9 100.0%	3.11	0.78	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	1 10.0%	5 50.0%	2 20.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.10	1.10	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	5 71.4%	2 28.6%	0.0%	7 100.0%	3.29	0.49	
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	14年度 回答数: 3.(1)			7	30	79	51	6	173	3.11	0.87
	14年度 比率			4.0%	17.3%	45.7%	29.5%	3.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	17 4.4%	77 19.8%	199 51.2%	87 22.4%	9 2.3%	389 100.0%	2.98	0.83	
	2.教育評価	回答数 比率	2 3.4%	8 13.8%	19 32.8%	27 46.6%	2 3.4%	58 100.0%	3.33	0.89	
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	9 16.4%	24 43.6%	18 32.7%	2 3.6%	55 100.0%	3.16	0.88	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	全体の回答数: 3.(1)			21	95	245	134	14	509	3.05	0.85
全体の比率			4.1%	18.7%	48.1%	26.3%	2.8%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	6 4.4%	31 22.6%	59 43.1%	39 28.5%	2 1.5%	137 100.0%	3.00	0.87	
2.中規模	回答数 比率	3 2.3%	19 14.4%	73 55.3%	36 27.3%	1 0.8%	132 100.0%	3.10	0.73	
3.単科	回答数 比率	4 10.5%	3 7.9%	20 52.6%	9 23.7%	2 5.3%	38 100.0%	3.05	0.98	
4.医学系	回答数 比率	0.0%	7 13.0%	29 53.7%	18 33.3%	0.0%	54 100.0%	3.20	0.66	
5.教育系	回答数 比率	5 10.2%	12 24.5%	18 36.7%	12 24.5%	2 4.1%	49 100.0%	2.88	1.03	
6.工学系	回答数 比率	0.0%	8 19.5%	21 51.2%	9 22.0%	3 7.3%	41 100.0%	3.17	0.83	
7.共同利用機関	回答数 比率	3 8.1%	12 32.4%	16 43.2%	6 16.2%	0.0%	37 100.0%	2.68	0.85	
8.公立	回答数 比率	0.0%	3 14.3%	9 42.9%	5 23.8%	4 19.0%	21 100.0%	3.48	0.98	
全体の回答数			21	95	245	134	14	509	3.05	0.85
全体の比率			4.1%	18.7%	48.1%	26.3%	2.8%	100.0%		

(2) 機構による評価の方法について

3.(2) 【教育評価, 研究評価のみ】評価の方法は当該学問分野の特徴に鑑みて, 適切なものであった。

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2.教育評価:1.理学	0.0%	0.0%	57.1%	28.6%	14.3%	7	3.57	0.79
	2.教育評価:2.医学	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82
	3.研究評価:1.理学	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	5	3.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	6	3.83	0.75
12年度 回答数: 3.(2)			2	10	10	2	24	3.50	0.78
12年度 比率		0.0%	8.3%	41.7%	41.7%	8.3%	100.0%		
13年度	2.教育評価:3.法学	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82
	2.教育評価:4.教育	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	6	3.33	0.52
	2.教育評価:5.工学	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	6	3.50	0.55
	3.研究評価:3.法学	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%	6	3.00	1.26
	3.研究評価:4.教育	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	5	2.80	0.84
	3.研究評価:5.工学	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82
	13年度 回答数: 3.(2)		1	5	14	15		35	3.23
13年度 比率		2.9%	14.3%	40.0%	42.9%	0.0%	100.0%		
14年度	2.教育評価:6.人文	8.3%	0.0%	50.0%	41.7%	0.0%	12	3.25	0.87
	2.教育評価:7.経済	0.0%	12.5%	0.0%	87.5%	0.0%	8	3.75	0.71
	2.教育評価:8.農学	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	7	3.57	0.53
	3.研究評価:6.人文	11.1%	33.3%	44.4%	11.1%	0.0%	9	2.56	0.88
	3.研究評価:7.経済	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	0.0%	10	3.20	0.63
	3.研究評価:8.農学	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	7	4.00	0.58
	4.総合科学:	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	6	3.50	0.55
	14年度 回答数: 3.(2)		2	5	23	28	1	59	3.36
14年度 比率		3.4%	8.5%	39.0%	47.5%	1.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	2.教育評価	1.7%	5.2%	41.4%	50.0%	1.7%	58	3.45	0.71
	3.研究評価	3.7%	16.7%	37.0%	38.9%	3.7%	54	3.22	0.90
	4.総合科学	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	6	3.50	0.55
全体の 回答数: 3.(2)		3	12	47	53	3	118	3.35	0.80
全体の 比率		2.5%	10.2%	39.8%	44.9%	2.5%	100.0%		

[1: 全くそう思わない ~ 3: どちらとも言えない ~ 5: 強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	3.9%	7.8%	43.1%	39.2%	5.9%	51	3.35	0.87	
2.中規模	0.0%	18.8%	40.6%	40.6%	0.0%	32	3.22	0.75	
3.単科	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	2	4.00	0.00	
4.医学系	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	4	3.50	0.58	
5.教育系	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82	
6.工学系	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	5	3.60	0.55	
7.共同利用機関	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2	2.50	0.71	
8.公立	6.3%	0.0%	31.3%	62.5%	0.0%	16	3.50	0.82	
全体の回答数		3	12	47	53	3	118	3.35	0.80
全体の比率		2.5%	10.2%	39.8%	44.9%	2.5%	100.0%		

3.(2) 【研究評価のみ】「研究内容及び水準」並びに「研究の社会(社会・経済・文化)的効果」の評価において、各教員(総合科学では各プロジェクト)が提出した代表的研究活動業績等の業績資料を基に判定作業を行うという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.00	1.41
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63
12年度 回答数: 3.(2)			1	1	1	7	1	11	3.55	1.13
12年度 比率			9.1%	9.1%	9.1%	63.6%	9.1%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	1.33
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82
13年度 回答数: 3.(2)			1	4	2	11		18	3.28	1.02
13年度 比率			5.6%	22.2%	11.1%	61.1%	0.0%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	3 33.3%	4 44.4%	1 11.1%	9 100.0%	3.56	0.88
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 20.0%	6 60.0%	2 20.0%	10 100.0%	4.00	0.67
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	7 100.0%	4.00	0.58
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
14年度 回答数: 3.(2)			0	1	8	19	4	32	3.81	0.69
14年度 比率			0.0%	3.1%	25.0%	59.4%	12.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価		2 3.6%	6 10.9%	9 16.4%	33 60.0%	5 9.1%	55	3.60	0.93
	4.総合科学		0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6	3.67	0.52
全体の 回答数: 3.(2)			2	6	11	37	5	61	3.61	0.90
全体の 比率			3.3%	9.8%	18.0%	60.7%	8.2%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	1 4.0%	5 20.0%	0 0.0%	17 68.0%	2 8.0%	25 100.0%	3.56	1.04
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 33.3%	12 66.7%	0 0.0%	18 100.0%	3.67	0.49
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%	3 100.0%	4.00	1.00
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	2 100.0%	3.00	1.41
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	2 100.0%	4.00	0.00
7.共同利用機関	回答数 比率	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	3 100.0%	2.67	1.53
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	3 37.5%	2 25.0%	8 100.0%	3.88	0.83
全体の回答数		2	6	11	37	5	61	3.61	0.90
全体の比率		3.3%	9.8%	18.0%	60.7%	8.2%	100.0%		

3.(2) 【研究評価のみ】「研究内容及び水準」並びに「研究の社会(社会・経済・文化)的効果」の評価において、機構が設定した研究領域の区分は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	60.0%	0.0%	40.0%	0.0%	100.0%	2.80	1.10
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%	3.83	0.41
12年度 回答数: 3.(2)			3	1	7		11	3.36	0.92	
12年度 比率			0.0%	27.3%	9.1%	63.6%	0.0%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	100.0%	3.17	1.47
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%	100.0%	2.83	0.75
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%	3.17	0.98
13年度 回答数: 3.(2)			1	5	5	6	1	18	3.06	1.06
13年度 比率			5.6%	27.8%	27.8%	33.3%	5.6%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	11.1%	44.4%	33.3%	11.1%	100.0%	3.44	0.88
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	10.0%	50.0%	30.0%	10.0%	100.0%	3.40	0.84
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	14.3%	14.3%	71.4%	0.0%	100.0%	3.57	0.79
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%	3.67	0.52
14年度 回答数: 3.(2)			3	12	15	2	32	3.50	0.76	
14年度 比率			0.0%	9.4%	37.5%	46.9%	6.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価		11	16	24	3	55	3.31	0.92	
	4.総合科学		0	2	4	0	6	3.67	0.52	
全体の 回答数: 3.(2)			1	11	18	28	3	61	3.34	0.89
全体の 比率			1.6%	18.0%	29.5%	45.9%	4.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	4.0%	16.0%	20.0%	52.0%	8.0%	25	3.44	1.00
2.中規模	回答数 比率	0.0%	33.3%	27.8%	38.9%	0.0%	18	3.06	0.87
4.医学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	3	4.00	0.00
5.教育系	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	2	3.50	0.71
6.工学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	2	4.00	0.00
7.共同利用機関	回答数 比率	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	3	2.67	0.58
8.公立	回答数 比率	0.0%	0.0%	62.5%	25.0%	12.5%	8	3.50	0.76
全体の回答数			11	18	28	3	61	3.34	0.89
全体の比率			1.6%	18.0%	29.5%	45.9%	4.9%	100.0%	

3.(2) 【研究評価のみ】「研究内容及び水準」並びに「研究の社会(社会・経済・文化)的効果」の評価において、判定結果に基づいて教員の割合(総合科学ではプロジェクトの割合)を研究領域ごとに示すという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	0	5	2.80	1.30
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0	6	3.50	0.84
12年度 回答数: 3.(2)			1	2	2	6		11	3.18	1.08
12年度 比率			9.1%	18.2%	18.2%	54.5%	0.0%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	0	6	2.50	1.38
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0	6	3.50	0.55
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	0	6	3.33	1.21
13年度 回答数: 3.(2)			3	1	5	9		18	3.11	1.13
13年度 比率			16.7%	5.6%	27.8%	50.0%	0.0%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%	9	3.67	0.71
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	2 20.0%	4 40.0%	3 30.0%	1 10.0%	10	3.30	0.95
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%	7	3.57	0.79
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6	3.50	1.05
14年度 回答数: 3.(2)			0	3	14	11	4	32	3.50	0.84
14年度 比率			0.0%	9.4%	43.8%	34.4%	12.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価		4 7.3%	5 9.1%	19 34.5%	24 43.6%	3 5.5%	55	3.31	0.98
	4.総合科学		0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6	3.50	1.05
全体の 回答数: 3.(2)			4	6	21	26	4	61	3.33	0.98
全体の 比率			6.6%	9.8%	34.4%	42.6%	6.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	3 12.0%	3 12.0%	9 36.0%	8 32.0%	2 8.0%	25	3.12	1.13
2.中規模	回答数 比率	1 5.6%	2 11.1%	6 33.3%	8 44.4%	1 5.6%	18	3.33	0.97
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0 0.0%	3	3.67	0.58
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	2	4.00	0.00
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	2	4.00	0.00
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	3	2.67	0.58
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%	8	3.75	0.71
全体の回答数		4	6	21	26	4	61	3.33	0.98
全体の比率		6.6%	9.8%	34.4%	42.6%	6.6%	100.0%		

3.(2) 根拠資料に基づいて評価することは、評価の公正性に照らして適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		1	15	56	34	106	4.16	0.69	
		比率	0.0%	0.9%	14.2%	52.8%	32.1%	100.0%			
	2.教育評価:1.理学	回答数			1	5	1	7	4.00	0.58	
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%			
	2.教育評価:2.医学	回答数			1	3	2	6	4.17	0.75	
比率		0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%				
3.研究評価:1.理学	回答数			1	1	3	5	4.40	0.89		
	比率	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%				
3.研究評価:2.医学	回答数				1	5	6	4.83	0.41		
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%				
12年度 回答数: 3.(2)			1	8	18	66	45	130	4.19	0.69	
12年度 比率			0.0%	0.8%	13.8%	50.8%	34.6%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数		4	30	42	19	95	3.80	0.81	
		比率	0.0%	4.2%	31.6%	44.2%	20.0%	100.0%			
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数		2	14	59	35	110	4.15	0.71	
		比率	0.0%	1.8%	12.7%	53.6%	31.8%	100.0%			
	2.教育評価:3.法学	回答数			3	3		6	3.50	0.55	
		比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%			
	2.教育評価:4.教育	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63	
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%			
	2.教育評価:5.工学	回答数			1	5		6	3.83	0.41	
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数		1		4	1	6	3.67	1.37		
	比率	16.7%	0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	100.0%				
3.研究評価:4.教育	回答数			1	2	1	6	3.50	1.05		
	比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%				
3.研究評価:5.工学	回答数			1	5		6	3.67	0.82		
	比率	0.0%	16.7%	0.0%	83.3%	0.0%	100.0%				
13年度 回答数: 3.(2)			1	8	51	124	57	241	3.95	0.79	
13年度 比率			0.4%	3.3%	21.2%	51.5%	23.7%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数		1	6	15	61	30	113	4.00	0.83
		比率	0.9%	5.3%	13.3%	54.0%	26.5%	100.0%			
	2.教育評価:6.人文	回答数				1	10	1	12	4.00	0.43
		比率	0.0%	0.0%	8.3%	83.3%	8.3%	100.0%			
	2.教育評価:7.経済	回答数			1		5	2	8	4.00	0.93
		比率	0.0%	12.5%	0.0%	62.5%	25.0%	100.0%			
	2.教育評価:8.農学	回答数				7		7	4.00	0.00	
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%			
	3.研究評価:6.人文	回答数			1	3	3	2	9	3.67	1.00
		比率	0.0%	11.1%	33.3%	33.3%	22.2%	100.0%			
3.研究評価:7.経済	回答数			2	7	1	10	3.90	0.57		
	比率	0.0%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%				
3.研究評価:8.農学	回答数				6	1	7	4.14	0.38		
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	100.0%				
4.総合科学:	回答数			2	4	1	7	3.86	0.69		
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	100.0%				
14年度 回答数: 3.(2)			1	8	23	103	38	173	3.98	0.77	
14年度 比率			0.6%	4.6%	13.3%	59.5%	22.0%	100.0%			
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数		1	13	74	218	118	424	4.04	0.77
		比率	0.2%	3.1%	17.5%	51.4%	27.8%	100.0%			
	2.教育評価	回答数		0	1	8	42	7	58	3.95	0.57
		比率	0.0%	1.7%	13.8%	72.4%	12.1%	100.0%			
	3.研究評価	回答数		1	3	8	29	14	55	3.95	0.89
比率		1.8%	5.5%	14.5%	52.7%	25.5%	100.0%				
4.総合科学	回答数		0	0	2	4	1	7	3.86	0.69	
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	100.0%				
全体の 回答数: 3.(2)			2	17	92	293	140	544	4.01	0.77	
全体の 比率			0.4%	3.1%	16.9%	53.9%	25.7%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数		1	4	23	77	37	142	4.02	0.78
	比率	0.7%	2.8%	16.2%	54.2%	26.1%	100.0%			
2.中規模	回答数			3	21	74	46	144	4.13	0.73
	比率	0.0%	2.1%	14.6%	51.4%	31.9%	100.0%			
3.単科	回答数			3	12	17	8	40	3.75	0.87
	比率	0.0%	7.5%	30.0%	42.5%	20.0%	100.0%			
4.医学系	回答数			4	10	30	11	55	3.87	0.82
	比率	0.0%	7.3%	18.2%	54.5%	20.0%	100.0%			
5.教育系	回答数		1	1	10	29	9	50	3.88	0.80
	比率	2.0%	2.0%	20.0%	58.0%	18.0%	100.0%			
6.工学系	回答数				8	30	13	51	4.10	0.64
	比率	0.0%	0.0%	15.7%	58.8%	25.5%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数			2	6	22	11	41	4.02	0.79
	比率	0.0%	4.9%	14.6%	53.7%	26.8%	100.0%			
8.公立	回答数			2	14	5	21	4.14	0.57	
	比率	0.0%	0.0%	9.5%	66.7%	23.8%	100.0%			
全体の回答数			2	17	92	293	140	544	4.01	0.77
全体の比率			0.4%	3.1%	16.9%	53.9%	25.7%	100.0%		



3.(2) 機構からの根拠資料の追加要求の内容や量は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	3 2.9%	16 15.4%	32 30.8%	46 44.2%	7 6.7%	104 100.0%	3.37	0.92
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	14 14.3%	28 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	5 100.0%	4.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	0.84
12年度 回答数: 3.(2)			3	17	42	55	11	128	3.42	0.91
12年度 比率			2.3%	13.3%	32.8%	43.0%	8.6%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	6 6.4%	28 29.8%	36 38.3%	22 23.4%	2 2.1%	94 100.0%	2.85	0.93
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	4 3.6%	16 14.5%	31 28.2%	51 46.4%	8 7.3%	110 100.0%	3.39	0.95
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.26
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	3 75.0%	0 0.0%	4 100.0%	3.75	0.50
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
	13年度 回答数: 3.(2)			11	48	76	92	11	238	3.18
13年度 比率			4.6%	20.2%	31.9%	38.7%	4.6%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	8 7.1%	16 14.2%	33 29.2%	49 43.4%	7 6.2%	113 100.0%	3.27	1.02
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	2 16.7%	4 33.3%	6 50.0%	0 0.0%	12 100.0%	3.33	0.78
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.38	0.92
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.53
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 44.4%	5 55.6%	0 0.0%	9 100.0%	3.56	0.53
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 10.0%	5 50.0%	3 30.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.40	0.84
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82
	14年度 回答数: 3.(2)			8	23	59	74	9	173	3.31
14年度 比率			4.6%	13.3%	34.1%	42.8%	5.2%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	21 5.0%	76 18.1%	132 31.4%	168 39.9%	24 5.7%	421 100.0%	3.23	0.98
	2.教育評価	回答数 比率	1 1.7%	7 12.1%	21 36.2%	27 46.6%	2 3.4%	58 100.0%	3.38	0.81
	3.研究評価	回答数 比率	0 0.0%	3 5.7%	21 39.6%	24 45.3%	5 9.4%	53 100.0%	3.58	0.75
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82
	全体の 回答数: 3.(2)			22	88	177	221	31	539	3.28
全体の 比率			4.1%	16.3%	32.8%	41.0%	5.8%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	7 5.0%	17 12.2%	51 36.7%	53 38.1%	11 7.9%	139 100.0%	3.32	0.96	
2.中規模	回答数 比率	3 2.1%	26 18.1%	48 33.3%	59 41.0%	8 5.6%	144 100.0%	3.30	0.90	
3.単科	回答数 比率	3 7.7%	13 33.3%	9 23.1%	13 33.3%	1 2.6%	39 100.0%	2.90	1.05	
4.医学系	回答数 比率	5 9.3%	11 20.4%	14 25.9%	24 44.4%	0 0.0%	54 100.0%	3.06	1.02	
5.教育系	回答数 比率	3 6.0%	7 14.0%	19 38.0%	18 36.0%	3 6.0%	50 100.0%	3.22	0.97	
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	8 16.0%	13 26.0%	23 46.0%	6 12.0%	50 100.0%	3.54	0.91	
7.共同利用機関	回答数 比率	1 2.4%	4 9.5%	17 40.5%	20 47.6%	0 0.0%	42 100.0%	3.33	0.75	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	2 9.5%	6 28.6%	11 52.4%	2 9.5%	21 100.0%	3.62	0.80	
全体の回答数			22	88	177	221	31	539	3.28	0.94
全体の比率			4.1%	16.3%	32.8%	41.0%	5.8%	100.0%		

3.(2) 訪問調査又はヒアリングでは、自大学等からの情報提供や意見交換が有効に行われた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	4 3.8%	6 5.7%	33 31.4%	48 45.7%	14 13.3%	105 100.0%	3.59	0.93	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.95	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.98	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	2 40.0%	5 100.0%	3.80	1.10	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.80	0.84	
12年度 回答数: 3.(2)		4	9	40	57	18	128	3.59	0.93	
12年度 比率		3.1%	7.0%	31.3%	44.5%	14.1%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	3 3.2%	19 20.4%	24 25.8%	39 41.9%	8 8.6%	93 100.0%	3.32	1.00	
	1.全学テーマ:3.研究連携	2 1.8%	7 6.4%	31 28.4%	54 49.5%	15 13.8%	109 100.0%	3.67	0.86	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03	
	2.教育評価:4.教育	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.37	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41	
	3.研究評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	0 0.0%	5 100.0%	4.00	0.00	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%	4.17	0.75	
	13年度 回答数: 3.(2)		6	29	59	116	27	237	3.54	0.94
13年度 比率		2.5%	12.2%	24.9%	48.9%	11.4%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	3 2.7%	10 8.9%	20 17.9%	52 46.4%	27 24.1%	112 100.0%	3.80	0.99	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 8.3%	5 41.7%	5 41.7%	1 8.3%	12 100.0%	3.50	0.80	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	0.92	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	7 100.0%	4.00	1.00	
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%	5 55.6%	1 11.1%	9 100.0%	3.67	0.87	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	1 10.0%	2 20.0%	6 60.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.70	0.82	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76	
	4.総合科学:	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	1.07	
	14年度 回答数: 3.(2)		3	16	33	82	38	172	3.79	0.95
	14年度 比率		1.7%	9.3%	19.2%	47.7%	22.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	12 2.9%	42 10.0%	108 25.8%	193 46.1%	64 15.3%	419	3.61	0.96	
	2.教育評価	1 1.7%	8 13.8%	10 17.2%	33 56.9%	6 10.3%	58	3.60	0.92	
	3.研究評価	0 0.0%	3 5.7%	13 24.5%	26 49.1%	11 20.8%	53	3.85	0.82	
	4.総合科学	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	7	3.86	1.07	
	全体の 回答数: 3.(2)		13	54	132	255	83	537	3.64	0.94
全体の 比率		2.4%	10.1%	24.6%	47.5%	15.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	4 2.9%	12 8.6%	29 20.7%	69 49.3%	26 18.6%	140 100.0%	3.72	0.96	
2.中規模	1 0.7%	19 13.2%	35 24.3%	73 50.7%	16 11.1%	144 100.0%	3.58	0.88	
3.単科	1 2.5%	4 10.0%	12 30.0%	14 35.0%	9 22.5%	40 100.0%	3.65	1.03	
4.医学系	5 9.3%	8 14.8%	13 24.1%	21 38.9%	7 13.0%	54 100.0%	3.31	1.16	
5.教育系	2 4.3%	4 8.5%	14 29.8%	26 55.3%	1 2.1%	47 100.0%	3.43	0.85	
6.工学系	0 0.0%	3 6.1%	12 24.5%	22 44.9%	12 24.5%	49 100.0%	3.88	0.86	
7.共同利用機関	0 0.0%	3 7.1%	12 28.6%	19 45.2%	8 19.0%	42 100.0%	3.76	0.85	
8.公立	0 0.0%	1 4.8%	5 23.8%	11 52.4%	4 19.0%	21 100.0%	3.86	0.79	
全体の回答数		13	54	132	255	83	537	3.64	0.94
全体の比率		2.4%	10.1%	24.6%	47.5%	15.5%	100.0%		

3.(2) 機構においてどのように評価が行われるかは、十分に情報提供されていた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	7 6.6%	25 23.6%	47 44.3%	23 21.7%	4 3.8%	106 100.0%	2.92	0.93
	2.教育評価:1.理学	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	2.43	0.98
	2.教育評価:2.医学	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.33	1.03
	3.研究評価:1.理学	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.00	0.89
12年度 回答数: 3.(2)		12	35	54	25	4	130	2.80	0.96
12年度 比率		9.2%	26.9%	41.5%	19.2%	3.1%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	5 5.3%	47 49.5%	29 30.5%	14 14.7%	0 0.0%	95 100.0%	2.55	0.81
	1.全学テーマ:3.研究連携	3 2.7%	30 27.3%	45 40.9%	30 27.3%	2 1.8%	110 100.0%	2.98	0.86
	2.教育評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	1.17
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.37
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	4 80.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.20	0.45
	3.研究評価:3.法学	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	1.38
	3.研究評価:4.教育	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.26
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	0.98
	13年度 回答数: 3.(2)		12	84	83	57	4	240	2.82
13年度 比率		5.0%	35.0%	34.6%	23.8%	1.7%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	4 3.5%	32 28.3%	46 40.7%	29 25.7%	2 1.8%	113 100.0%	2.94	0.87
	2.教育評価:6.人文	2 16.7%	4 33.3%	4 33.3%	2 16.7%	0 0.0%	12 100.0%	2.50	1.00
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.38	0.92
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	6 85.7%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	3.14	0.38
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	4 44.4%	2 22.2%	3 33.3%	0 0.0%	9 100.0%	2.89	0.93
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	3 30.0%	3 30.0%	4 40.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.10	0.88
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.14	0.69
	4.総合科学:	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.58
	14年度 回答数: 3.(2)		6	46	74	44	3	173	2.95
14年度 比率		3.5%	26.6%	42.8%	25.4%	1.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	19 4.5%	134 31.6%	167 39.4%	96 22.6%	8 1.9%	424 100.0%	2.86	0.88
	2.教育評価	5 8.8%	13 22.8%	23 40.4%	13 22.8%	3 5.3%	57 100.0%	2.93	1.02
	3.研究評価	6 10.9%	17 30.9%	16 29.1%	16 29.1%	0 0.0%	55 100.0%	2.76	1.00
	4.総合科学	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.58
	全体の 回答数: 3.(2)		30	165	211	126	11	543	2.86
全体の 比率		5.5%	30.4%	38.9%	23.2%	2.0%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	8 5.6%	46 32.4%	51 35.9%	34 23.9%	3 2.1%	142 100.0%	2.85	0.92
2.中規模	5 3.5%	51 35.4%	54 37.5%	33 22.9%	1 0.7%	144 100.0%	2.82	0.85
3.単科	1 2.5%	11 27.5%	17 42.5%	11 27.5%	0 0.0%	40 100.0%	2.95	0.81
4.医学系	7 13.0%	18 33.3%	19 35.2%	10 18.5%	0 0.0%	54 100.0%	2.59	0.94
5.教育系	4 8.0%	16 32.0%	17 34.0%	10 20.0%	3 6.0%	50 100.0%	2.84	1.04
6.工学系	2 4.0%	14 28.0%	24 48.0%	7 14.0%	3 6.0%	50 100.0%	2.90	0.91
7.共同利用機関	1 2.4%	6 14.3%	20 47.6%	15 35.7%	0 0.0%	42 100.0%	3.17	0.76
8.公立	2 9.5%	3 14.3%	9 42.9%	6 28.6%	1 4.8%	21 100.0%	3.05	1.02
全体の回答数	30	165	211	126	11	543	2.86	0.91
全体の比率	5.5%	30.4%	38.9%	23.2%	2.0%	100.0%		

3.(2) 評価報告書に、評価項目ごとの水準判断を段階別に記述する方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2 1.9%	15 14.0%	33 30.8%	53 49.5%	4 3.7%	107	3.39	0.84
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	7 100.0%	7	3.43	0.53
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	6	3.17	1.33
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%	3 0.0%	5	3.40	0.89
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	6	3.50	0.84
12年度 回答数: 3.(2)		2	19	42	62	6	131	3.39	0.85
12年度 比率		1.5%	14.5%	32.1%	47.3%	4.6%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	0 0.0%	15 15.8%	39 41.1%	36 37.9%	5 5.3%	95	3.33	0.80
	1.全学テーマ:3.研究連携	0 0.0%	14 12.7%	27 24.5%	63 57.3%	6 5.5%	110	3.55	0.79
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6	3.00	0.89
	2.教育評価:4.教育	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6	3.50	1.22
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6	3.50	0.55
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6	3.50	1.22
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6	3.83	0.75
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6	3.33	0.52
	13年度 回答数: 3.(2)		2	31	77	119	12	241	3.45
13年度 比率		0.8%	12.9%	32.0%	49.4%	5.0%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2 1.8%	15 13.4%	42 37.5%	51 45.5%	2 1.8%	112	3.32	0.80
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	9 75.0%	3 25.0%	0 0.0%	12	3.25	0.45
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	5 62.5%	0 0.0%	8	3.50	0.76
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	5 71.4%	0 0.0%	7	3.57	0.79
	3.研究評価:6.人文	2 25.0%	0 0.0%	2 25.0%	4 50.0%	0 0.0%	8	3.00	1.31
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	5 50.0%	4 40.0%	1 10.0%	10	3.60	0.70
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	0 0.0%	7	3.43	0.53
	4.総合科学:	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	7	3.14	0.69
	14年度 回答数: 3.(2)		4	18	69	77	3	171	3.33
14年度 比率		2.3%	10.5%	40.4%	45.0%	1.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	4 0.9%	59 13.9%	141 33.3%	203 47.9%	17 4.0%	424	3.40	0.81
	2.教育評価	1 1.7%	7 12.1%	21 36.2%	28 48.3%	1 1.7%	58	3.36	0.79
	3.研究評価	3 5.6%	1 1.9%	22 40.7%	25 46.3%	3 5.6%	54	3.44	0.86
	4.総合科学	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	7	3.14	0.69
	全体の 回答数: 3.(2)		8	68	188	258	21	543	3.40
全体の 比率		1.5%	12.5%	34.6%	47.5%	3.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	3 2.1%	15 10.6%	53 37.3%	64 45.1%	7 4.9%	142	3.40	0.83	
2.中規模	1 0.7%	16 11.1%	50 34.7%	72 50.0%	5 3.5%	144	3.44	0.76	
3.単科	0 0.0%	8 20.0%	19 47.5%	12 30.0%	1 2.5%	40	3.15	0.77	
4.医学系	0 0.0%	12 21.8%	13 23.6%	29 52.7%	1 1.8%	55	3.35	0.84	
5.教育系	2 4.1%	4 8.2%	20 40.8%	20 40.8%	3 6.1%	49	3.37	0.88	
6.工学系	0 0.0%	0 0.0%	17 33.3%	31 60.8%	3 5.9%	51	3.73	0.57	
7.共同利用機関	2 4.8%	12 28.6%	8 19.0%	20 47.6%	0 0.0%	42	3.10	0.98	
8.公立	0 0.0%	1 5.0%	8 40.0%	10 50.0%	1 5.0%	20	3.55	0.69	
全体の回答数		8	68	188	258	21	543	3.40	0.81
全体の比率		1.5%	12.5%	34.6%	47.5%	3.9%	100.0%		

3.(2) 評価報告書に、特に優れた点及び改善すべき点を記述するという方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス 回答数 比率	0.0%	2.8%	14.0%	62.6%	20.6%	107	4.01	0.68	
	2.教育評価:1.理学 回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	7	4.00	0.58	
	2.教育評価:2.医学 回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	6	3.83	1.17	
	3.研究評価:1.理学 回答数 比率	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	5	3.80	0.45	
	3.研究評価:2.医学 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	6	4.50	0.55	
12年度 回答数: 3.(2)			4	18	81	28	131	4.02	0.69	
12年度 比率		0.0%	3.1%	13.7%	61.8%	21.4%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育 回答数 比率	0.0%	1.1%	22.1%	66.3%	10.5%	95	3.86	0.59	
	1.全学テーマ:3.研究連携 回答数 比率	0.0%	3.6%	11.8%	68.2%	16.4%	110	3.97	0.66	
	2.教育評価:3.法学 回答数 比率	0.0%	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	6	3.83	0.98	
	2.教育評価:4.教育 回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	6	4.33	0.82	
	2.教育評価:5.工学 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	6	4.17	0.41	
	3.研究評価:3.法学 回答数 比率	16.7%	0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	6	3.67	1.37	
	3.研究評価:4.教育 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	6	4.33	0.52	
	3.研究評価:5.工学 回答数 比率	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	33.3%	6	4.00	1.10	
	13年度 回答数: 3.(2)		1	7	35	160	38	241	3.94	0.67
13年度 比率		0.4%	2.9%	14.5%	66.4%	15.8%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携 回答数 比率	0.9%	1.8%	17.7%	62.8%	16.8%	113	3.93	0.70	
	2.教育評価:6.人文 回答数 比率	0.0%	0.0%	8.3%	91.7%	0.0%	12	3.92	0.29	
	2.教育評価:7.経済 回答数 比率	0.0%	12.5%	12.5%	75.0%	0.0%	8	3.63	0.74	
	2.教育評価:8.農学 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	7	4.00	0.00	
	3.研究評価:6.人文 回答数 比率	0.0%	11.1%	11.1%	66.7%	11.1%	9	3.78	0.83	
	3.研究評価:7.経済 回答数 比率	0.0%	10.0%	30.0%	60.0%	0.0%	10	3.50	0.71	
	3.研究評価:8.農学 回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	7	4.00	0.58	
	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	7	4.00	0.58	
	14年度 回答数: 3.(2)		1	5	28	117	22	173	3.89	0.67
	14年度 比率		0.6%	2.9%	16.2%	67.6%	12.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価 回答数 比率	0.2%	2.4%	16.2%	64.9%	16.2%	425	3.95	0.66	
	2.教育評価 回答数 比率	0.0%	5.2%	8.6%	72.4%	13.8%	58	3.95	0.66	
	3.研究評価 回答数 比率	1.8%	5.5%	10.9%	63.6%	18.2%	55	3.91	0.82	
	4.総合科学 回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	7	4.00	0.58	
	全体の 回答数: 3.(2)		2	16	81	358	88	545	3.94	0.68
全体の 比率		0.4%	2.9%	14.9%	65.7%	16.1%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模 回答数 比率	0.7%	2.8%	13.4%	59.2%	23.9%	142	4.03	0.74	
2.中規模 回答数 比率	0.0%	2.1%	16.7%	68.1%	13.2%	144	3.92	0.62	
3.単科 回答数 比率	0.0%	0.0%	22.5%	70.0%	7.5%	40	3.85	0.53	
4.医学系 回答数 比率	0.0%	1.8%	7.3%	72.7%	18.2%	55	4.07	0.57	
5.教育系 回答数 比率	2.0%	8.0%	14.0%	56.0%	20.0%	50	3.84	0.91	
6.工学系 回答数 比率	0.0%	2.0%	11.8%	68.6%	17.6%	51	4.02	0.62	
7.共同利用機関 回答数 比率	0.0%	7.1%	16.7%	73.8%	2.4%	42	3.71	0.64	
8.公立 回答数 比率	0.0%	0.0%	23.8%	66.7%	9.5%	21	3.86	0.57	
全体の回答数		2	16	81	358	88	545	3.94	0.68
全体の比率		0.4%	2.9%	14.9%	65.7%	16.1%	100.0%		

3.(2) 総じて、機構による評価の方法は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2 1.9%	13 12.3%	29 27.4%	56 52.8%	6 5.7%	106 100.0%	3.48	0.85
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	7 100.0%	3.29	0.76
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	3 50.0%	6 100.0%	6 100.0%	3.00	1.10
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	5 100.0%	5 100.0%	3.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	6 100.0%	6 100.0%	3.83	0.41
12年度 回答数: 3.(2)		2	18	35	69	6	130	3.45	0.85
12年度 比率		1.5%	13.8%	26.9%	53.1%	4.6%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1 1.1%	18 18.9%	40 42.1%	34 35.8%	2 2.1%	95 100.0%	3.19	0.80
	1.全学テーマ:3.研究連携	3 2.7%	6 5.5%	32 29.1%	62 56.4%	7 6.4%	110 100.0%	3.58	0.81
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	6 100.0%	6 100.0%	3.50	0.84
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	6 100.0%	6 100.0%	3.83	0.41
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	6 100.0%	6 100.0%	4.00	0.00
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	6 100.0%	3.17	1.17
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	6 100.0%	6 100.0%	3.50	0.55
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	6 100.0%	6 100.0%	3.50	0.55
	13年度 回答数: 3.(2)		5	25	82	120	9	241	3.43
13年度 比率		2.1%	10.4%	34.0%	49.8%	3.7%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	4 3.5%	9 8.0%	41 36.3%	54 47.8%	5 4.4%	113 100.0%	3.42	0.84
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	5 41.7%	7 58.3%	12 100.0%	12 100.0%	3.58	0.51
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.75	0.89
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	7 100.0%	7 100.0%	3.71	0.49
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%	5 55.6%	9 100.0%	9 100.0%	3.33	0.87
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	5 50.0%	4 40.0%	10 100.0%	10 100.0%	3.60	0.70
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	7 100.0%	7 100.0%	4.00	0.00
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	2 28.6%	7 100.0%	7 100.0%	3.29	0.49
	14年度 回答数: 3.(2)		4	12	61	89	7	173	3.48
14年度 比率		2.3%	6.9%	35.3%	51.4%	4.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	10 2.4%	46 10.8%	142 33.5%	206 48.6%	20 4.7%	424 100.0%	3.42	0.84
	2.教育評価	0 0.0%	6 10.3%	13 22.4%	38 65.5%	1 1.7%	58 100.0%	3.59	0.70
	3.研究評価	1 1.8%	3 5.5%	18 32.7%	32 58.2%	1 1.8%	55 100.0%	3.53	0.72
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	2 28.6%	7 100.0%	7 100.0%	3.29	0.49
	全体の 回答数: 3.(2)		11	55	178	278	22	544	3.45
全体の 比率		2.0%	10.1%	32.7%	51.1%	4.0%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	2 1.4%	13 9.2%	45 31.7%	75 52.8%	7 4.9%	142 100.0%	3.51	0.79	
2.中規模	0 0.0%	12 8.3%	49 34.0%	80 55.6%	3 2.1%	144 100.0%	3.51	0.68	
3.単科	2 5.0%	9 22.5%	18 45.0%	11 27.5%	0 0.0%	40 100.0%	2.95	0.85	
4.医学系	4 7.4%	8 14.8%	14 25.9%	27 50.0%	1 1.9%	54 100.0%	3.24	0.99	
5.教育系	2 4.0%	3 6.0%	18 36.0%	24 48.0%	3 6.0%	50 100.0%	3.46	0.86	
6.工学系	0 0.0%	3 5.9%	14 27.5%	31 60.8%	3 5.9%	51 100.0%	3.67	0.68	
7.共同利用機関	1 2.4%	7 16.7%	15 35.7%	16 38.1%	3 7.1%	42 100.0%	3.31	0.92	
8.公立	0 0.0%	0 0.0%	5 23.8%	14 66.7%	2 9.5%	21 100.0%	3.86	0.57	
全体の回答数		11	55	178	278	22	544	3.45	0.81
全体の比率		2.0%	10.1%	32.7%	51.1%	4.0%	100.0%		

(3) 機構側の評価実施体制について

3.(3) 機構の専門委員会の委員構成は、国・公・私立大学や有識者の割合並びに専門性等からみて、適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	4	7	50	36	5	102	3.30	0.83
		比率	3.9%	6.9%	49.0%	35.3%	4.9%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	1	1	2	4	7	3.43	0.79	
		比率	0.0%	14.3%	28.6%	57.1%	100.0%			
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	2	3	6	3.33	0.82		
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%			
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数	1	1	3	1	5	3.00	0.71	
		比率	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%			
	3.研究評価:2.医学	回答数	4	2	6	3.33	0.52			
		比率	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%			
	12年度 回答数: 3.(3)		4	10	61	46	5	126	3.30	0.80
	12年度 比率		3.2%	7.9%	48.4%	36.5%	4.0%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	7	9	49	23	2	90	3.04	0.87
		比率	7.8%	10.0%	54.4%	25.6%	2.2%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	1	8	54	40	3	106	3.34	0.70
		比率	0.9%	7.5%	50.9%	37.7%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	1	1	4	6	3.50	0.84		
		比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	100.0%			
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	2	3	6	3.17	1.17		
		比率	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	100.0%			
	2.教育評価:5.工学	回答数	1	1	4	6	3.33	1.21		
		比率	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	100.0%			
	3.研究評価:3.法学	回答数	1	1	4	6	3.33	1.21		
		比率	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	100.0%			
13年度	3.研究評価:4.教育	回答数	1	1	3	6	3.00	1.26		
		比率	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	100.0%			
	3.研究評価:5.工学	回答数	2	4	6	3.67	0.52			
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%			
	13年度 回答数: 3.(3)		12	19	111	85	5	232	3.22	0.83
	13年度 比率		5.2%	8.2%	47.8%	36.6%	2.2%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	2	10	47	42	5	106	3.36	0.80
		比率	1.9%	9.4%	44.3%	39.6%	4.7%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	4	8	12	3.67	0.49			
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%			
	2.教育評価:7.経済	回答数	1	2	5	8	3.50	0.76		
		比率	0.0%	12.5%	25.0%	62.5%	100.0%			
	2.教育評価:8.農学	回答数	2	4	7	3.29	0.95			
		比率	0.0%	28.6%	14.3%	57.1%	100.0%			
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	4	4	9	3.33	0.71		
		比率	0.0%	11.1%	44.4%	44.4%	100.0%			
	3.研究評価:7.経済	回答数	2	3	2	8	3.25	1.04		
		比率	0.0%	25.0%	37.5%	25.0%	12.5%	100.0%		
14年度	3.研究評価:8.農学	回答数	1	5	1	7	3.00	0.58		
		比率	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%			
	4.総合科学:	回答数	1	3	3	7	3.29	0.76		
		比率	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	100.0%			
	14年度 回答数: 3.(3)		2	18	69	69	6	164	3.36	0.77
	14年度 比率		1.2%	11.0%	42.1%	42.1%	3.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		14	34	200	141	15	404	3.27	0.81
		比率	3.5%	8.4%	49.5%	34.9%	3.7%	100.0%		
	2.教育評価		2	6	15	35	0	58	3.43	0.82
		比率	3.4%	10.3%	25.9%	60.3%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価		2	6	23	21	1	53	3.25	0.83
	比率	3.8%	11.3%	43.4%	39.6%	1.9%	100.0%			
4.総合科学		0	1	3	3	0	7	3.29	0.76	
	比率	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 3.(3)		18	47	241	200	16	522	3.29	0.81	
全体の 比率		3.4%	9.0%	46.2%	38.3%	3.1%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	3	12	55	62	8	140	3.43	0.81
	比率	2.1%	8.6%	39.3%	44.3%	5.7%	100.0%		
2.中規模	回答数	3	12	69	54	1	139	3.27	0.72
	比率	2.2%	8.6%	49.6%	38.8%	0.7%	100.0%		
3.単科	回答数	1	12	17	7	1	38	2.87	0.84
	比率	2.6%	31.6%	44.7%	18.4%	2.6%	100.0%		
4.医学系	回答数	7	5	27	13	52	2.88	0.94	
	比率	13.5%	9.6%	51.9%	25.0%	0.0%	100.0%		
5.教育系	回答数	3	3	20	17	4	47	3.34	0.96
	比率	6.4%	6.4%	42.6%	36.2%	8.5%	100.0%		
6.工学系	回答数	1	3	19	24	47	3.40	0.71	
	比率	2.1%	6.4%	40.4%	51.1%	0.0%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数	26	13	39	3.33	0.48			
	比率	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%		
8.公立	回答数	8	10	20	3.70	0.66			
	比率	0.0%	0.0%	40.0%	50.0%	10.0%	100.0%		
全体の回答数		18	47	241	200	16	522	3.29	0.81
全体の比率		3.4%	9.0%	46.2%	38.3%	3.1%	100.0%		

3.(3) 機構の専門委員会委員や評価員を、国立大学協会等の各種関係団体からの推薦を基に選考する方法は、適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 1.0%	4 3.9%	50 49.0%	37 36.3%	10 9.8%	102 100.0%	3.50	0.77
	2.教育評価:1.理学	1 14.3%	0.0%	14.3%	5 71.4%	0.0%	7 100.0%	3.43	1.13
	2.教育評価:2.医学	0.0%	0.0%	33.3%	4 66.7%	0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
	3.研究評価:1.理学	0.0%	0.0%	20.0%	4 80.0%	0.0%	5 100.0%	3.80	0.45
	3.研究評価:2.医学	0.0%	16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	3.17	0.75
12年度 回答数: 3.(3)		2	5	57	52	10	126	3.50	0.77
12年度 比率		1.6%	4.0%	45.2%	41.3%	7.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2 2.2%	8 8.7%	44 47.8%	37 40.2%	1 1.1%	92 100.0%	3.29	0.73
	1.全学テーマ:3.研究連携	1 0.9%	8 7.5%	45 42.1%	51 47.7%	2 1.9%	107 100.0%	3.42	0.70
	2.教育評価:3.法学	0.0%	0.0%	50.0%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.50	0.55
	2.教育評価:4.教育	0.0%	0.0%	50.0%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.50	0.55
	2.教育評価:5.工学	1 20.0%	0.0%	20.0%	3 60.0%	0.0%	5 100.0%	3.20	1.30
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0.0%	0.0%	5 83.3%	0.0%	6 100.0%	3.50	1.22
	3.研究評価:4.教育	0.0%	16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05
	3.研究評価:5.工学	0.0%	0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82
	13年度 回答数: 3.(3)		5	17	101	106	5	234	3.38
13年度 比率		2.1%	7.3%	43.2%	45.3%	2.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	4 3.7%	53 49.5%	44 41.1%	5 4.7%	107 100.0%	3.45	0.69
	2.教育評価:6.人文	0.0%	0.0%	58.3%	7 41.7%	0.0%	12 100.0%	3.42	0.51
	2.教育評価:7.経済	0.0%	12.5%	1 12.5%	6 75.0%	0.0%	8 100.0%	3.63	0.74
	2.教育評価:8.農学	0.0%	14.3%	1 42.9%	3 42.9%	0.0%	7 100.0%	3.29	0.76
	3.研究評価:6.人文	0.0%	11.1%	1 55.6%	2 22.2%	1 11.1%	9 100.0%	3.33	0.87
	3.研究評価:7.経済	0.0%	0.0%	4 50.0%	4 50.0%	0.0%	8 100.0%	3.50	0.53
	3.研究評価:8.農学	0.0%	14.3%	1 42.9%	3 42.9%	0.0%	7 100.0%	3.29	0.76
	4.総合科学:	0.0%	0.0%	5 71.4%	2 28.6%	0.0%	7 100.0%	3.29	0.49
	14年度 回答数: 3.(3)		1	8	81	69	6	165	3.43
14年度 比率		0.6%	4.8%	49.1%	41.8%	3.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5 1.2%	24 5.9%	192 47.1%	169 41.4%	18 4.4%	408 100.0%	3.42	0.72
	2.教育評価	2 3.5%	2 3.5%	21 36.8%	32 56.1%	0 0.0%	57 100.0%	3.46	0.73
	3.研究評価	1 1.9%	4 7.5%	21 39.6%	24 45.3%	3 5.7%	53 100.0%	3.45	0.80
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.49
	全体の回答数: 3.(3)		8	30	239	227	21	525	3.42
全体の比率		1.5%	5.7%	45.5%	43.2%	4.0%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	2 1.4%	10 7.2%	59 42.4%	60 43.2%	8 5.8%	139 100.0%	3.45	0.77	
2.中規模	1 0.7%	5 3.6%	60 43.2%	69 49.6%	4 2.9%	139 100.0%	3.50	0.65	
3.単科	0.0%	7 18.4%	18 47.4%	11 28.9%	2 5.3%	38 100.0%	3.21	0.81	
4.医学系	5 9.4%	2 3.8%	25 47.2%	20 37.7%	1 1.9%	53 100.0%	3.19	0.92	
5.教育系	0.0%	4 8.3%	18 37.5%	20 41.7%	6 12.5%	48 100.0%	3.58	0.82	
6.工学系	0.0%	2 4.1%	22 44.9%	25 51.0%	0.0%	49 100.0%	3.47	0.58	
7.共同利用機関	0.0%	0.0%	27 69.2%	12 30.8%	0.0%	39 100.0%	3.31	0.47	
8.公立	0.0%	0.0%	10 50.0%	10 50.0%	0.0%	20 100.0%	3.50	0.51	
全体の回答数		8	30	239	227	21	525	3.42	0.73
全体の比率		1.5%	5.7%	45.5%	43.2%	4.0%	100.0%		



3.(3) 評価者は十分研修されていた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	4 3.9%	19 18.6%	59 57.8%	17 16.7%	3 2.9%	102 100.0%	2.96	0.80	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%	4 0.0%	7 0.0%	7 100.0%	2.29	0.95	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	2 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.21	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	5 0.0%	5 100.0%	3.00	0.71	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	3 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 0.0%	6 100.0%	2.50	0.55	
12年度 回答数: 3.(3)			6	26	70	20	4	126	2.92	0.83	
12年度 比率			4.8%	20.6%	55.6%	15.9%	3.2%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	8 8.7%	25 27.2%	44 47.8%	13 14.1%	2 2.2%	92 100.0%	2.74	0.89	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	3 2.8%	20 18.9%	55 51.9%	25 23.6%	3 2.8%	106 100.0%	3.05	0.81	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	2 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.37	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	3 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.26	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	2 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	0.89	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	2 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	3 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.10	
	13年度 回答数: 3.(3)			13	51	115	47	8	234	2.94	0.88
13年度 比率			5.6%	21.8%	49.1%	20.1%	3.4%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	3 2.8%	14 13.1%	57 53.3%	29 27.1%	4 3.7%	107 100.0%	3.16	0.80	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 0.0%	1 8.3%	8 66.7%	3 25.0%	0 0.0%	12 100.0%	3.17	0.58	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	3 0.0%	3 37.5%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.13	1.13	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	2 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.49	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 0.0%	2 22.2%	2 22.2%	5 55.6%	0 0.0%	9 100.0%	3.33	0.87	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	2 0.0%	2 25.0%	3 37.5%	3 37.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.13	0.83	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	4 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.52	
	4.総合科学:	回答数 比率	1 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76	
	14年度 回答数: 3.(3)			3	23	84	49	5	164	3.18	0.78
	14年度 比率			1.8%	14.0%	51.2%	29.9%	3.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	18 4.4%	78 19.2%	215 52.8%	84 20.6%	12 2.9%	407 100.0%	2.99	0.83	
	2.教育評価	回答数 比率	3 5.2%	9 15.5%	27 46.6%	16 27.6%	3 5.2%	58 100.0%	3.12	0.92	
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.9%	12 23.1%	24 46.2%	13 25.0%	2 3.8%	52 100.0%	3.06	0.85	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76	
	全体の回答数: 3.(3)			22	100	269	116	17	524	3.01	0.84
全体の比率			4.2%	19.1%	51.3%	22.1%	3.2%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	7 5.1%	20 14.7%	74 54.4%	30 22.1%	5 3.7%	136 100.0%	3.04	0.85	
2.中規模	回答数 比率	2 1.4%	34 24.3%	70 50.0%	31 22.1%	3 2.1%	140 100.0%	2.99	0.78	
3.単科	回答数 比率	2 5.3%	13 34.2%	17 44.7%	6 15.8%	0 0.0%	38 100.0%	2.71	0.80	
4.医学系	回答数 比率	6 11.3%	11 20.8%	22 41.5%	13 24.5%	1 1.9%	53 100.0%	2.85	0.99	
5.教育系	回答数 比率	4 8.2%	7 14.3%	26 53.1%	9 18.4%	3 6.1%	49 100.0%	3.00	0.96	
6.工学系	回答数 比率	1 2.0%	10 20.4%	20 40.8%	13 26.5%	5 10.2%	49 100.0%	3.22	0.96	
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	3 7.7%	30 76.9%	6 15.4%	0 0.0%	39 100.0%	3.08	0.48	
8.公立	回答数 比率	2 0.0%	10 10.0%	10 50.0%	8 40.0%	0 0.0%	20 100.0%	3.30	0.66	
全体の回答数			22	100	269	116	524	3.01	0.84	
全体の比率			4.2%	19.1%	51.3%	22.1%	3.2%	100.0%		

3.(3) 評価の課程において、機構側の事務的対応（質問への回答や事務連絡など）は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		3	37	54	8	102	3.66	0.67
		比率	0.0%	2.9%	36.3%	52.9%	7.8%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数		2	2	3		7	3.14	0.90
		比率	0.0%	28.6%	28.6%	42.9%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75
比率		0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数			3	1	1	5	3.60	0.89	
	比率	0.0%	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%			
12年度 回答数: 3.(3)			5	45	65	11	126	3.65	0.70	
12年度 比率			0.0%	4.0%	35.7%	51.6%	8.7%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	7	38	41	4	91	3.44	0.75
		比率	1.1%	7.7%	41.8%	45.1%	4.4%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数		4	29	64	8	105	3.72	0.66
		比率	0.0%	3.8%	27.6%	61.0%	7.6%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			1	5		6	3.83	0.41
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		1		5		6	3.67	0.82
比率		0.0%	16.7%	0.0%	83.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:3.法学	回答数	1		2	3		6	3.17	1.17	
	比率	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数		1	5			6	3.83	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 3.(3)			2	12	73	130	15	232	3.62	0.72
13年度 比率			0.9%	5.2%	31.5%	56.0%	6.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	2	6	29	64	11	112	3.68	0.80
		比率	1.8%	5.4%	25.9%	57.1%	9.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数			2	10		12	3.83	0.39
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		1	2	5		8	3.50	0.76
		比率	0.0%	12.5%	25.0%	62.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数		1	5	1		7	4.00	0.58
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		1	2	5	1	9	3.67	0.87
		比率	0.0%	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数			3	4	2	9	3.89	0.78	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	44.4%	22.2%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			1	4	2	7	4.14	0.69	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%			
4.総合科学:	回答数		1	6			7	3.86	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 3.(3)			2	8	41	103	17	171	3.73	0.75
14年度 比率			1.2%	4.7%	24.0%	60.2%	9.9%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	3	20	133	223	31	410	3.63	0.73
		比率	0.7%	4.9%	32.4%	54.4%	7.6%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	4	10	40	4	58	3.76	0.68
		比率	0.0%	6.9%	17.2%	69.0%	6.9%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	1	15	29	8	54	3.78	0.79
比率		1.9%	1.9%	27.8%	53.7%	14.8%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	1	6	0	7	3.86	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 3.(3)			4	25	159	298	43	529	3.66	0.73
全体の 比率			0.8%	4.7%	30.1%	56.3%	8.1%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	2	7	43	72	13	137	3.64	0.78	
	比率	1.5%	5.1%	31.4%	52.6%	9.5%	100.0%			
2.中規模	回答数	1	6	44	78	10	139	3.65	0.71	
	比率	0.7%	4.3%	31.7%	56.1%	7.2%	100.0%			
3.単科	回答数	1	4	8	24		37	3.49	0.80	
	比率	2.7%	10.8%	21.6%	64.9%	0.0%	100.0%			
4.医学系	回答数		5	15	31	3	54	3.59	0.74	
	比率	0.0%	9.3%	27.8%	57.4%	5.6%	100.0%			
5.教育系	回答数		1	16	24	8	49	3.80	0.74	
	比率	0.0%	2.0%	32.7%	49.0%	16.3%	100.0%			
6.工学系	回答数		2	13	27	8	50	3.82	0.75	
	比率	0.0%	4.0%	26.0%	54.0%	16.0%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数			17	25		42	3.60	0.50	
	比率	0.0%	0.0%	40.5%	59.5%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数			3	17	1	21	3.90	0.44	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	81.0%	4.8%	100.0%			
全体の回答数			4	25	159	298	43	529	3.66	0.73
全体の比率			0.8%	4.7%	30.1%	56.3%	8.1%	100.0%		

## 4. 機構による評価結果について

### (1) 評価結果の内容について

4.(1) 評価結果は自大学等の目的及び目標に即したものであった。

#### 【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	1	10	21	63	12	107	3.70	0.83
		比率	0.9%	9.3%	19.6%	58.9%	11.2%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数		1	3	3		7	3.29	0.76
		比率	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		1	2	2	1	6	3.50	1.05
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%		
3.研究評価:1.理学	回答数			1	4		5	3.80	0.45	
	比率	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数				5	1	6	4.17	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%			
12年度 回答数: 4.(1)			1	12	27	77	14	131	3.69	0.81
12年度 比率			0.8%	9.2%	20.6%	58.8%	10.7%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	19	37	35	1	93	3.17	0.80
		比率	1.1%	20.4%	39.8%	37.6%	1.1%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	1	7	27	64	11	110	3.70	0.77
		比率	0.9%	6.4%	24.5%	58.2%	10.0%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			2	4		6	3.67	0.52
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			3	2	1	6	3.67	0.82
		比率	0.0%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数				6		6	4.00	0.00
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	1			5		6	3.50	1.22	
	比率	16.7%	0.0%	0.0%	83.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			2	4		6	3.67	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 4.(1)			3	26	72	124	14	239	3.50	0.81
13年度 比率			1.3%	10.9%	30.1%	51.9%	5.9%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	1	13	38	55	5	112	3.45	0.79
		比率	0.9%	11.6%	33.9%	49.1%	4.5%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数			4	8		12	3.67	0.49
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		1	2	3	2	8	3.75	1.04
		比率	0.0%	12.5%	25.0%	37.5%	25.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			5	2		7	3.29	0.49
		比率	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1		3	5		9	3.33	1.00
		比率	11.1%	0.0%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数	1	1	3	4	1	10	3.30	1.16	
	比率	10.0%	10.0%	30.0%	40.0%	10.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			4	2	1	7	3.57	0.79	
	比率	0.0%	0.0%	57.1%	28.6%	14.3%	100.0%			
4.総合科学:	回答数		1	2	3	1	7	3.57	0.98	
	比率	0.0%	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	100.0%			
14年度 回答数: 4.(1)			3	16	61	82	10	172	3.47	0.81
14年度 比率			1.7%	9.3%	35.5%	47.7%	5.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	4	49	123	217	29	422	3.52	0.82
		比率	0.9%	11.6%	29.1%	51.4%	6.9%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	3	21	30	4	58	3.60	0.70
		比率	0.0%	5.2%	36.2%	51.7%	6.9%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	3	1	14	33	4	55	3.62	0.87
比率		5.5%	1.8%	25.5%	60.0%	7.3%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	1	2	3	1	7	3.57	0.98	
	比率	0.0%	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	100.0%			
全体の回答数: 4.(1)			7	54	160	283	38	542	3.54	0.82
全体の比率			1.3%	10.0%	29.5%	52.2%	7.0%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強く思う]

#### 【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	2	12	42	71	14	141	3.59	0.84	
	比率	1.4%	8.5%	29.8%	50.4%	9.9%	100.0%			
2.中規模	回答数	1	14	47	73	8	143	3.51	0.78	
	比率	0.7%	9.8%	32.9%	51.0%	5.6%	100.0%			
3.単科	回答数	3	8	11	16	2	40	3.15	1.05	
	比率	7.5%	20.0%	27.5%	40.0%	5.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	1	8	14	29	3	55	3.45	0.88	
	比率	1.8%	14.5%	25.5%	52.7%	5.5%	100.0%			
5.教育系	回答数		4	15	27	3	49	3.59	0.73	
	比率	0.0%	8.2%	30.6%	55.1%	6.1%	100.0%			
6.工学系	回答数		4	14	29	4	51	3.65	0.74	
	比率	0.0%	7.8%	27.5%	56.9%	7.8%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数		4	12	26		42	3.52	0.67	
	比率	0.0%	9.5%	28.6%	61.9%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数			5	12	4	21	3.95	0.67	
	比率	0.0%	0.0%	23.8%	57.1%	19.0%	100.0%			
全体の回答数			7	54	160	283	38	542	3.54	0.82
全体の比率			1.3%	10.0%	29.5%	52.2%	7.0%	100.0%		

4.(1) 評価結果は自大学等の実態に即したものであった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	13 0.0%	26 12.1%	56 24.3%	12 52.3%	107 11.2%	3.63	0.84	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	3 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	3.29	0.76	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	1 0.0%	2 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.50	1.05	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	5 100.0%	3.60	0.55	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	2 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%	3.67	0.52	
12年度 回答数: 4.(1)			15	35	68	13	131	3.60	0.82	
12年度 比率		0.0%	11.5%	26.7%	51.9%	9.9%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	3 3.2%	23 24.2%	30 31.6%	34 35.8%	5 5.3%	95 100.0%	3.16	0.96
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	2 1.8%	9 8.2%	23 20.9%	65 59.1%	11 10.0%	110 100.0%	3.67	0.84
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	6 100.0%	3.50	0.84	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.33	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	4 66.7%	6 100.0%	3.17	1.33	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.50	1.05	
	13年度 回答数: 4.(1)			7	35	63	18	241	3.44	0.93
13年度 比率		2.9%	14.5%	26.1%	49.0%	7.5%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	2 1.8%	21 18.8%	28 25.0%	53 47.3%	8 7.1%	112 100.0%	3.39	0.93
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 33.3%	8 66.7%	12 100.0%	3.67	0.49	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	3 37.5%	8 100.0%	3.50	0.93	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	6 85.7%	7 100.0%	3.71	0.76	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	6 66.7%	9 100.0%	3.44	1.01	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	3 30.0%	2 20.0%	4 40.0%	10 100.0%	3.30	1.06	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	7 100.0%	3.57	0.79	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	1.07
	14年度 回答数: 4.(1)			3	27	44	85	13	172	3.45
14年度 比率		1.7%	15.7%	25.6%	49.4%	7.6%	100.0%			
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	7 1.7%	66 15.6%	107 25.2%	208 49.1%	36 8.5%	424	3.47	0.91
	2.教育評価	回答数 比率	1 1.7%	5 8.6%	18 31.0%	31 53.4%	3 5.2%	58	3.52	0.80
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	5 9.1%	16 29.1%	29 52.7%	3 5.5%	55	3.47	0.88
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	7	3.86	1.07
	全体の 回答数: 4.(1)			10	77	142	271	44	544	3.48
全体の 比率		1.8%	14.2%	26.1%	49.8%	8.1%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	3 2.1%	9 6.3%	41 28.9%	72 50.7%	17 12.0%	142	3.64	0.85
2.中規模	回答数 比率	1 0.7%	22 15.3%	31 21.5%	77 53.5%	13 9.0%	144	3.55	0.88
3.単科	回答数 比率	3 7.5%	14 35.0%	8 20.0%	12 30.0%	3 7.5%	40	2.95	1.13
4.医学系	回答数 比率	2 3.6%	11 20.0%	12 21.8%	27 49.1%	3 5.5%	55	3.33	0.98
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	5 10.2%	17 34.7%	25 51.0%	1 2.0%	49	3.41	0.79
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	9 17.6%	11 21.6%	28 54.9%	3 5.9%	51	3.49	0.86
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	7 16.7%	17 40.5%	16 38.1%	2 4.8%	42	3.31	0.81
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	5 23.8%	14 66.7%	2 9.5%	21	3.86	0.57
全体の回答数		10	77	142	271	44	544	3.48	0.90
全体の比率		1.8%	14.2%	26.1%	49.8%	8.1%	100.0%		

4.(1) 評価結果は自大学等の規模や制約(資源・制度など)を考慮したものであった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	4 3.8%	20 19.2%	36 34.6%	41 39.4%	3 2.9%	104 100.0%	3.18	0.91
	2.教育評価:1.理学	2 0.0%	28.6%	2 28.6%	3 42.9%	7 100.0%	3.14	0.90	
	2.教育評価:2.医学	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.47
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	5 100.0%	3.60	0.55	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	0.55	
12年度 回答数: 4.(1)		5	26	44	49	4	128	3.16	0.92
12年度 比率		3.9%	20.3%	34.4%	38.3%	3.1%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	5 5.4%	38 40.9%	38 40.9%	10 10.8%	2 2.2%	93 100.0%	2.63	0.83
	1.全学テーマ:3.研究連携	4 3.6%	19 17.3%	49 44.5%	31 28.2%	7 6.4%	110 100.0%	3.16	0.91
	2.教育評価:3.法学	1 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	0.63	
	2.教育評価:4.教育	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.41
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	0.41	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	2.83	1.17	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.33	0.52	
	13年度 回答数: 4.(1)		11	61	106	51	10	239	2.95
13年度 比率		4.6%	25.5%	44.4%	21.3%	4.2%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	7 6.3%	31 27.9%	40 36.0%	29 26.1%	4 3.6%	111 100.0%	2.93	0.97
	2.教育評価:6.人文	3 0.0%	3 25.0%	5 41.7%	4 33.3%	12 100.0%	3.08	0.79	
	2.教育評価:7.経済	1 12.5%	2 25.0%	1 12.5%	4 50.0%	8 100.0%	3.00	1.20	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	4 44.4%	3 33.3%	1 11.1%	9 100.0%	2.44	0.88	
	3.研究評価:7.経済	1 10.0%	4 40.0%	1 10.0%	4 40.0%	10 100.0%	2.80	1.14	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	5 100.0%	4.00	0.71
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	7 100.0%	3.57	0.53	
	14年度 回答数: 4.(1)		10	45	56	52	5	168	2.98
14年度 比率		6.0%	26.8%	33.3%	31.0%	3.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	20 4.8%	108 25.8%	163 39.0%	111 26.6%	16 3.8%	418	2.99	0.93
	2.教育評価	3 5.3%	11 19.3%	22 38.6%	19 33.3%	2 3.5%	57	3.11	0.94
	3.研究評価	3 5.7%	13 24.5%	18 34.0%	18 34.0%	1 1.9%	53	3.02	0.95
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	7 100.0%	3.57	0.53	
	全体の 回答数: 4.(1)		26	132	206	152	19	535	3.01
全体の 比率		4.9%	24.7%	38.5%	28.4%	3.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	4 2.9%	25 18.2%	67 48.9%	36 26.3%	5 3.6%	137 100.0%	3.09	0.84	
2.中規模	8 5.7%	32 22.7%	55 39.0%	40 28.4%	6 4.3%	141 100.0%	3.03	0.96	
3.単科	11 28.2%	10 25.6%	8 20.5%	8 20.5%	2 5.1%	39 100.0%	2.49	1.25	
4.医学系	0 0.0%	20 36.4%	16 29.1%	16 29.1%	3 5.5%	55 100.0%	3.04	0.94	
5.教育系	2 4.1%	18 36.7%	15 30.6%	13 26.5%	1 2.0%	49 100.0%	2.86	0.94	
6.工学系	0 0.0%	19 37.3%	17 33.3%	13 25.5%	2 3.9%	51 100.0%	2.96	0.89	
7.共同利用機関	1 2.4%	5 11.9%	23 54.8%	13 31.0%	0 0.0%	42 100.0%	3.14	0.72	
8.公立	0 0.0%	3 14.3%	5 23.8%	13 61.9%	21 100.0%	3.48	0.75		
全体の回答数		26	132	206	152	19	535	3.01	0.93
全体の比率		4.9%	24.7%	38.5%	28.4%	3.6%	100.0%		

4.(1) 評価結果により,自大学等以外の者からの新たな視点が得られた。

【着手年度,テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	8 7.5%	7 6.6%	43 40.6%	42 39.6%	6 5.7%	106 100.0%	3.29	0.96
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.21
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.60	0.55
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75
12年度 回答数: 4.(1)		8	12	54	47	9	130	3.28	0.95	
12年度 比率		6.2%	9.2%	41.5%	36.2%	6.9%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	9 9.5%	16 16.8%	31 32.6%	36 37.9%	3 3.2%	95 100.0%	3.08	1.03
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	5 4.5%	25 22.7%	43 39.1%	32 29.1%	5 4.5%	110 100.0%	3.06	0.94
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.75
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	1.17
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.52
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.83	1.17
	13年度 回答数: 4.(1)		15	43	89	83	11	241	3.13	0.97
13年度 比率		6.2%	17.8%	36.9%	34.4%	4.6%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	8 7.1%	20 17.9%	50 44.6%	27 24.1%	7 6.3%	112 100.0%	3.04	0.98
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 9.1%	3 27.3%	6 54.5%	1 9.1%	11 100.0%	3.64	0.81
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.88	0.64
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.52
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	1 11.1%	3 33.3%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	3.11	1.05
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 10.0%	1 10.0%	7 70.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.80	0.79
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.98
	14年度 回答数: 4.(1)		9	24	68	58	11	170	3.22	0.95
14年度 比率		5.3%	14.1%	40.0%	34.1%	6.5%	100.0%			
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	30 7.1%	68 16.1%	167 39.5%	137 32.4%	21 5.0%	423 100.0%	3.12	0.98
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	4 7.1%	22 39.3%	24 42.9%	6 10.7%	56 100.0%	3.57	0.78
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	6 10.9%	20 36.4%	24 43.6%	3 5.5%	55 100.0%	3.36	0.89
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.98
	全体の 回答数: 4.(1)		32	79	211	188	31	541	3.20	0.96
全体の 比率		5.9%	14.6%	39.0%	34.8%	5.7%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	14 10.0%	16 11.4%	54 38.6%	46 32.9%	10 7.1%	140 100.0%	3.16	1.05
2.中規模	回答数 比率	1 0.7%	23 16.0%	50 34.7%	66 45.8%	4 2.8%	144 100.0%	3.34	0.80
3.単科	回答数 比率	10 25.0%	7 17.5%	17 42.5%	5 12.5%	1 2.5%	40 100.0%	2.50	1.09
4.医学系	回答数 比率	2 3.6%	11 20.0%	19 34.5%	20 36.4%	3 5.5%	55 100.0%	3.20	0.95
5.教育系	回答数 比率	2 4.1%	3 6.1%	22 44.9%	19 38.8%	3 6.1%	49 100.0%	3.37	0.86
6.工学系	回答数 比率	1 2.0%	10 20.0%	19 38.0%	15 30.0%	5 10.0%	50 100.0%	3.26	0.96
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	7 16.7%	23 54.8%	9 21.4%	1 2.4%	42 100.0%	3.00	0.83
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	2 9.5%	7 33.3%	8 38.1%	4 19.0%	21 100.0%	3.67	0.91
全体の回答数		32	79	211	188	31	541	3.20	0.96
全体の比率		5.9%	14.6%	39.0%	34.8%	5.7%	100.0%		

4.(1) 【研究評価のみ】機構による研究水準の判定結果は適切であった。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差		
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	1 0.0%	20.0%	20.0%	3 60.0%	5 100.0%	3.40	0.89		
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	2 66.7%	4 100.0%	3.67	0.52		
12年度 回答数: 4.(1)			1	3	7		11	3.55	0.69		
12年度 比率			0.0%	9.1%	27.3%	63.6%	100.0%				
13年度	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 100.0%	3.17	1.47		
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	3 33.3%	2 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	0.0%	16.7%	1 66.7%	4 100.0%	6 100.0%	3.33	1.21	
13年度 回答数: 4.(1)			2	1	5	8	2	18	3.39	1.14	
13年度 比率			11.1%	5.6%	27.8%	44.4%	11.1%	100.0%			
14年度	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	6 66.7%	0.0%	9 100.0%	3.33	1.12	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	20.0%	30.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.40	0.97	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	14.3%	1 57.1%	4 28.6%	2 100.0%	7 100.0%	4.14	0.69
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	1 66.7%	4 100.0%	0.0%	6 100.0%	3.50	0.84
14年度 回答数: 4.(1)			1	4	6	18	3	32	3.56	0.95	
14年度 比率			3.1%	12.5%	18.8%	56.3%	9.4%	100.0%			
評価区分ごとの集計	3.研究評価		3 5.5%	5 9.1%	13 23.6%	29 52.7%	5 9.1%	55 100.0%	3.51	0.98	
	4.総合科学		0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
全体の 回答数: 4.(1)			3	6	14	33	5	61	3.51	0.96	
全体の 比率			4.9%	9.8%	23.0%	54.1%	8.2%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	3 12.0%	1 4.0%	5 20.0%	14 56.0%	2 8.0%	25 100.0%	3.44	1.12
2.中規模	0.0%	3 16.7%	5 27.8%	9 50.0%	1 5.6%	18 100.0%	3.44	0.86
4.医学系	0.0%	0.0%	2 66.7%	1 33.3%	0.0%	3 100.0%	3.33	0.58
5.教育系	0.0%	0.0%	1 50.0%	0.0%	1 50.0%	2 100.0%	4.00	1.41
6.工学系	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2 100.0%	4.00	0.00
7.共同利用機関	0.0%	0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0.0%	3 100.0%	3.67	0.58
8.公立	0.0%	2 25.0%	0.0%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	1.06
全体の回答数	3	6	14	33	5	61	3.51	0.96
全体の比率	4.9%	9.8%	23.0%	54.1%	8.2%	100.0%		

4.(1) 【研究評価のみ】機構による研究の社会的効果の判定結果は適切であった。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	5	3.20	0.45
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	6	3.67	0.52
12年度 回答数: 4.(1)				6	5		11	3.45	0.52	
12年度 比率			0.0%	0.0%	54.5%	45.5%	0.0%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%	16.7%	6	2.83	1.33
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	6	3.17	0.41
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	6	3.50	0.84
13年度 回答数: 4.(1)			1	2	9	5	1	18	3.17	0.92
13年度 比率			5.6%	11.1%	50.0%	27.8%	5.6%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	11.1%	0.0%	55.6%	33.3%	0.0%	9	3.11	0.93
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0.0%	20.0%	40.0%	30.0%	10.0%	10	3.30	0.95
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	7	3.86	0.69
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82
14年度 回答数: 4.(1)			1	3	13	13	2	32	3.38	0.87
14年度 比率			3.1%	9.4%	40.6%	40.6%	6.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価		2	4	26	20	3	55	3.33	0.84
	4.総合科学		0	1	2	3	0	6	3.33	0.82
全体の 回答数: 4.(1)			2	5	28	23	3	61	3.33	0.83
全体の 比率			3.3%	8.2%	45.9%	37.7%	4.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	2	1	13	7	2	25	3.24	0.97
2.中規模	0	3	9	6	0	18	3.17	0.71
4.医学系	0	0	66.7%	33.3%	0	3	3.33	0.58
5.教育系	0	0	100.0%	0.0%	0	2	3.00	0.00
6.工学系	0	0	0.0%	100.0%	0	2	4.00	0.00
7.共同利用機関	0	0	33.3%	66.7%	0	3	3.67	0.58
8.公立	0	1	1	5	1	8	3.75	0.89
全体の回答数	2	5	28	23	3	61	3.33	0.83
全体の比率	3.3%	8.2%	45.9%	37.7%	4.9%	100.0%		



4.(1) 総じて、機構による評価報告書の記述は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	10 9.3%	24 22.4%	63 58.9%	9 8.4%	107 100.0%	3.64	0.80	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	4 80.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.80	0.45	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
12年度 回答数: 4.(1)		1	12	31	77	10	131	3.63	0.79	
12年度 比率		0.8%	9.2%	23.7%	58.8%	7.6%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1 1.1%	17 17.9%	41 43.2%	35 36.8%	1 1.1%	95 100.0%	3.19	0.78	
	1.全学テーマ:3.研究連携	1 0.9%	6 5.5%	30 27.3%	65 59.1%	8 7.3%	110 100.0%	3.66	0.73	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03	
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	1.22	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
	13年度 回答数: 4.(1)		3	26	78	123	11	241	3.47	0.80
13年度 比率		1.2%	10.8%	32.4%	51.0%	4.6%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2 1.8%	16 14.3%	31 27.7%	58 51.8%	5 4.5%	112 100.0%	3.43	0.86	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	1 8.3%	2 16.7%	9 75.0%	0 0.0%	12 100.0%	3.67	0.65	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.75	0.89	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53	
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	3.00	1.12	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	1 10.0%	4 40.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.50	0.85	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69	
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.79	
	14年度 回答数: 4.(1)		3	21	49	90	9	172	3.47	0.84
	14年度 比率		1.7%	12.2%	28.5%	52.3%	5.2%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5 1.2%	49 11.6%	126 29.7%	221 52.1%	23 5.4%	424 100.0%	3.49	0.81	
	2.教育評価	0 0.0%	6 10.3%	14 24.1%	35 60.3%	3 5.2%	58 100.0%	3.60	0.75	
	3.研究評価	2 3.6%	4 7.3%	14 25.5%	32 58.2%	3 5.5%	55 100.0%	3.55	0.86	
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.79	
	全体の回答数: 4.(1)		7	59	158	290	30	544	3.51	0.81
全体の比率		1.3%	10.8%	29.0%	53.3%	5.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	4 2.8%	13 9.2%	37 26.1%	79 55.6%	9 6.3%	142 100.0%	3.54	0.86	
2.中規模	1 0.7%	10 6.9%	45 31.3%	81 56.3%	7 4.9%	144 100.0%	3.58	0.72	
3.単科	2 5.0%	10 25.0%	10 25.0%	16 40.0%	2 5.0%	40 100.0%	3.15	1.03	
4.医学系	0 0.0%	13 23.6%	12 21.8%	28 50.9%	2 3.6%	55 100.0%	3.35	0.89	
5.教育系	0 0.0%	6 12.2%	13 26.5%	27 55.1%	3 6.1%	49 100.0%	3.55	0.79	
6.工学系	0 0.0%	1 2.0%	23 45.1%	22 43.1%	5 9.8%	51 100.0%	3.61	0.70	
7.共同利用機関	0 0.0%	3 7.1%	16 38.1%	23 54.8%	0 0.0%	42 100.0%	3.48	0.63	
8.公立	0 0.0%	3 14.3%	2 9.5%	14 66.7%	2 9.5%	21 100.0%	3.71	0.85	
全体の回答数		7	59	158	290	30	544	3.51	0.81
全体の比率		1.3%	10.8%	29.0%	53.3%	5.5%	100.0%		

4.(1) 総じて、機構による評価の水準判断結果は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2 1.9%	13 12.3%	28 26.4%	53 50.0%	10 9.4%	106 100.0%	3.53	0.90	
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.95	
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.50	1.38	
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	4 80.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.60	0.89	
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
12年度 回答数: 4.(1)		2	18	32	66	12	130	3.52	0.90	
12年度 比率		1.5%	13.8%	24.6%	50.8%	9.2%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2 2.2%	22 23.9%	36 39.1%	28 30.4%	4 4.3%	92 100.0%	3.11	0.90	
	1.全学テーマ:3.研究連携	0 0.0%	12 10.9%	27 24.5%	63 57.3%	8 7.3%	110 100.0%	3.61	0.78	
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	2.教育評価:4.教育	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.38	
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.55	
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.38	
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03	
	13年度 回答数: 4.(1)		4	37	72	111	14	238	3.39	0.88
13年度 比率		1.7%	15.5%	30.3%	46.6%	5.9%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	20 17.9%	35 31.3%	50 44.6%	6 5.4%	112 100.0%	3.36	0.87	
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	2 16.7%	3 25.0%	7 58.3%	0 0.0%	12 100.0%	3.42	0.79	
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.50	1.07	
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79	
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	6 66.7%	0 0.0%	9 100.0%	3.33	1.12	
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	1 10.0%	4 40.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.50	0.85	
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69	
	4.総合科学:	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	14年度 回答数: 4.(1)		2	28	51	81	10	172	3.40	0.87
	14年度 比率		1.2%	16.3%	29.7%	47.1%	5.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5 1.2%	67 16.0%	126 30.0%	194 46.2%	28 6.7%	420	3.41	0.88	
	2.教育評価	1 1.7%	10 17.2%	14 24.1%	29 50.0%	4 6.9%	58	3.43	0.92	
	3.研究評価	2 3.6%	5 9.1%	12 21.8%	33 60.0%	3 5.5%	55	3.55	0.88	
	4.総合科学	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7	3.43	0.98	
	全体の 回答数: 4.(1)		8	83	155	258	36	540	3.43	0.88
全体の 比率		1.5%	15.4%	28.7%	47.8%	6.7%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	4 2.8%	18 12.7%	37 26.1%	70 49.3%	13 9.2%	142 100.0%	3.49	0.93
2.中規模	2 1.4%	18 12.6%	40 28.0%	74 51.7%	9 6.3%	143 100.0%	3.49	0.85
3.単科	1 2.5%	16 40.0%	11 27.5%	10 25.0%	2 5.0%	40 100.0%	2.90	0.98
4.医学系	0 0.0%	16 29.1%	13 23.6%	24 43.6%	2 3.6%	55 100.0%	3.22	0.92
5.教育系	1 2.1%	4 8.5%	14 29.8%	25 53.2%	3 6.4%	47 100.0%	3.53	0.83
6.工学系	0 0.0%	5 10.0%	18 36.0%	23 46.0%	4 8.0%	50 100.0%	3.52	0.79
7.共同利用機関	0 0.0%	4 9.5%	19 45.2%	18 42.9%	1 2.4%	42 100.0%	3.38	0.70
8.公立	0 0.0%	2 9.5%	3 14.3%	14 66.7%	2 9.5%	21 100.0%	3.76	0.77
全体の回答数	8	83	155	258	36	540	3.43	0.88
全体の比率	1.5%	15.4%	28.7%	47.8%	6.7%	100.0%		

4.(1) 意見の申立てをした場合に、機構の「申し立てへの対応」の内容は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2 3.0%	7 10.4%	23 34.3%	30 44.8%	5 7.5%	67 100.0%	3.43	0.89
	2.教育評価:1.理学	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%	2 28.6%	0	7 100.0%	2.71	1.11
	2.教育評価:2.医学	0	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%	0	4 100.0%	3.25	0.96
	3.研究評価:1.理学	0	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%	0	4 100.0%	3.00	0.82
	3.研究評価:2.医学	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.47
12年度 回答数: 4.(1)		4	12	29	37	6	88	3.33	0.96
12年度 比率		4.5%	13.6%	33.0%	42.0%	6.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	2 3.1%	14 21.9%	31 48.4%	15 23.4%	2 3.1%	64 100.0%	3.02	0.85
	1.全学テーマ:3.研究連携	2 3.0%	4 6.0%	24 35.8%	31 46.3%	6 9.0%	67 100.0%	3.52	0.86
	2.教育評価:3.法学	0	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0	5 100.0%	3.20	0.84
	2.教育評価:4.教育	0	0	1 50.0%	0	1 50.0%	2 100.0%	4.00	1.41
	2.教育評価:5.工学	0	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%	0	4 100.0%	3.00	0.82
	3.研究評価:3.法学	0	0	3 100.0%	0	0	3 100.0%	3.00	0.00
	3.研究評価:4.教育	0	0	3 75.0%	1 25.0%	0	4 100.0%	3.25	0.50
	3.研究評価:5.工学	1 16.7%	0	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.37
	13年度 回答数: 4.(1)		5	20	68	52	10	155	3.27
13年度 比率		3.2%	12.9%	43.9%	33.5%	6.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	1 1.6%	10 16.1%	20 32.3%	27 43.5%	4 6.5%	62 100.0%	3.37	0.89
	2.教育評価:6.人文	0	1 9.1%	6 54.5%	4 36.4%	0	11 100.0%	3.27	0.65
	2.教育評価:7.経済	0	2 33.3%	3 50.0%	0	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.10
	2.教育評価:8.農学	0	1 25.0%	0	3 75.0%	0	4 100.0%	3.50	1.00
	3.研究評価:6.人文	1 16.7%	0	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.38
	3.研究評価:7.経済	0	0	4 80.0%	1 20.0%	0	5 100.0%	3.20	0.45
	3.研究評価:8.農学	0	1 20.0%	0	3 60.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.80	1.10
	4.総合科学:	0	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.40	1.14
	14年度 回答数: 4.(1)		2	16	36	42	8	104	3.37
14年度 比率		1.9%	15.4%	34.6%	40.4%	7.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	7 2.7%	35 13.5%	98 37.7%	103 39.6%	17 6.5%	260	3.34	0.89
	2.教育評価	1 2.3%	9 20.9%	17 39.5%	14 32.6%	2 4.7%	43	3.16	0.90
	3.研究評価	3 7.7%	3 7.7%	16 41.0%	13 33.3%	4 10.3%	39	3.31	1.03
	4.総合科学	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	5	3.40	1.14
	全体の 回答数: 4.(1)		11	48	133	131	24	347	3.31
全体の 比率		3.2%	13.8%	38.3%	37.8%	6.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	3 2.8%	16 15.1%	43 40.6%	31 29.2%	13 12.3%	106 100.0%	3.33	0.97	
2.中規模	0	13 19.4%	27 40.3%	23 34.3%	4 6.0%	67 100.0%	3.27	0.85	
3.単科	1 3.8%	3 11.5%	8 30.8%	13 50.0%	1 3.8%	26 100.0%	3.38	0.90	
4.医学系	5 10.4%	6 12.5%	13 27.1%	23 47.9%	1 2.1%	48 100.0%	3.19	1.04	
5.教育系	1 4.2%	3 12.5%	11 45.8%	7 29.2%	2 8.3%	24 100.0%	3.25	0.94	
6.工学系	1 3.6%	3 10.7%	8 28.6%	14 50.0%	2 7.1%	28 100.0%	3.46	0.92	
7.共同利用機関	0	3 9.7%	16 51.6%	12 38.7%	0	31 100.0%	3.29	0.64	
8.公立	0	1 5.9%	7 41.2%	8 47.1%	1 5.9%	17 100.0%	3.53	0.72	
全体の回答数		11	48	133	131	24	347	3.31	0.91
全体の比率		3.2%	13.8%	38.3%	37.8%	6.9%	100.0%		

4.(1) 評価結果のマスメディアにおける取り上げ方は適切であった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 17 比率 16.2%	26 24.8%	49 46.7%	13 12.4%	0	0.0%	105	2.55	0.91
	2.教育評価:1.理学	回答数 1 比率 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	0	0.0%	7	2.86	1.07
	2.教育評価:2.医学	回答数 1 比率 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	0	0.0%	20.0%	5	2.80	1.48
	3.研究評価:1.理学	回答数 0 比率 0.0%	3 60.0%	2 40.0%	0	0.0%	0.0%	5	2.40	0.55
	3.研究評価:2.医学	回答数 0 比率 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	0	0.0%	6	2.67	0.82
12年度 回答数: 4.(1)		19	34	58	16	1	128	2.58	0.92	
12年度 比率		14.8%	26.6%	45.3%	12.5%	0.8%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 24 比率 26.4%	41 45.1%	20 22.0%	6 6.6%	0	0.0%	91	2.09	0.86
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 14 比率 13.3%	33 31.4%	36 34.3%	20 19.0%	2	1.9%	105	2.65	1.00
	2.教育評価:3.法学	回答数 1 比率 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	0	0.0%	6	2.67	1.03
	2.教育評価:4.教育	回答数 2 比率 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	0	0.0%	6	2.33	1.21
	2.教育評価:5.工学	回答数 1 比率 16.7%	0	4 66.7%	1 16.7%	0	0.0%	6	2.83	0.98
	3.研究評価:3.法学	回答数 1 比率 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0	0.0%	0.0%	5	2.20	0.84
	3.研究評価:4.教育	回答数 0 比率 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	0.0%	6	3.00	1.26
	3.研究評価:5.工学	回答数 0 比率 0.0%	0	5 83.3%	1 16.7%	0	0.0%	6	3.17	0.41
	13年度 回答数: 4.(1)		43	81	73	31	3	231	2.44	0.98
13年度 比率		18.6%	35.1%	31.6%	13.4%	1.3%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 12 比率 11.3%	30 28.3%	49 46.2%	11 10.4%	4	3.8%	106	2.67	0.94
	2.教育評価:6.人文	回答数 4 比率 36.4%	0	5 45.5%	2 18.2%	0	0.0%	11	2.45	1.21
	2.教育評価:7.経済	回答数 0 比率 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	0	0.0%	7	3.00	0.58
	2.教育評価:8.農学	回答数 0 比率 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0	0.0%	0.0%	6	2.83	0.41
	3.研究評価:6.人文	回答数 4 比率 50.0%	2 25.0%	2 25.0%	0	0.0%	0.0%	8	1.75	0.89
	3.研究評価:7.経済	回答数 1 比率 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	0	0.0%	8	2.75	0.89
	3.研究評価:8.農学	回答数 0 比率 0.0%	0	5 71.4%	2 28.6%	0	0.0%	7	3.29	0.49
	4.総合科学:	回答数 0 比率 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 0.0%	1 14.3%	0.0%	7	3.14	0.90
	14年度 回答数: 4.(1)		21	36	81	17	5	160	2.68	0.94
14年度 比率		13.1%	22.5%	50.6%	10.6%	3.1%	100.0%			
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	67 16.5%	130 31.9%	154 37.8%	50 12.3%	6 1.5%	407	2.50	0.96	
	2.教育評価	10 18.5%	6 11.1%	29 53.7%	8 14.8%	1 1.9%	54	2.70	1.00	
	3.研究評価	6 11.8%	14 27.5%	24 47.1%	6 11.8%	1 2.0%	51	2.65	0.91	
	4.総合科学	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	0 0.0%	1 14.3%	7	3.14	0.90	
	全体の 回答数: 4.(1)		83	151	212	64	9	519	2.55	0.96
全体の 比率		16.0%	29.1%	40.8%	12.3%	1.7%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 17 比率 12.4%	36 26.3%	65 47.4%	16 11.7%	3 2.2%	137	2.65	0.92	
2.中規模	回答数 19 比率 13.9%	44 32.1%	55 40.1%	17 12.4%	2 1.5%	137	2.55	0.93	
3.単科	回答数 9 比率 25.0%	12 33.3%	8 22.2%	6 16.7%	1 2.8%	36	2.39	1.13	
4.医学系	回答数 11 比率 20.8%	15 28.3%	16 30.2%	10 18.9%	1 1.9%	53	2.53	1.08	
5.教育系	回答数 13 比率 27.7%	15 31.9%	13 27.7%	5 10.6%	1 2.1%	47	2.28	1.06	
6.工学系	回答数 6 比率 11.8%	17 33.3%	18 35.3%	9 17.6%	1 2.0%	51	2.65	0.98	
7.共同利用機関	回答数 2 比率 5.3%	9 23.7%	27 71.1%	0	0.0%	38	2.66	0.58	
8.公立	回答数 6 比率 30.0%	3 15.0%	10 50.0%	1 5.0%	0	20	2.30	0.98	
全体の回答数		83	151	212	64	9	519	2.55	0.96
全体の比率		16.0%	29.1%	40.8%	12.3%	1.7%	100.0%		

(2) 評価による活動状況等の把握について

4.(2) 自大学等の活動について多面的に把握することができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	2		16	59	30	107	4.07	0.77
	回答数								
	比率	1.9%	0.0%	15.0%	55.1%	28.0%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学			2	4	1	7	3.86	0.69
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	100.0%		
2.教育評価:2.医学			1	1	3	1	6	3.67	1.03
回答数									
比率	0.0%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学			1	1	3		5	3.40	0.89
回答数									
比率	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学			1		3	2	6	4.00	1.10
回答数									
比率	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	33.3%	100.0%			
12年度 回答数: 4.(2)		2	3	20	72	34	131	4.02	0.80
12年度 比率		1.5%	2.3%	15.3%	55.0%	26.0%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1	4	21	60	7	93	3.73	0.71
	回答数								
	比率	1.1%	4.3%	22.6%	64.5%	7.5%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	2	1	18	69	20	110	3.95	0.74
	回答数								
	比率	1.8%	0.9%	16.4%	62.7%	18.2%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学			2	3	1	6	3.50	1.22
	回答数								
	比率	0.0%	33.3%	0.0%	50.0%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育				3	3	6	4.50	0.55
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%		
2.教育評価:5.工学				1	3	2	6	4.17	0.75
回答数									
比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%			
3.研究評価:3.法学					5		6	3.50	1.22
回答数									
比率	16.7%	0.0%	0.0%	83.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育				2	1	3	6	4.17	0.98
回答数									
比率	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学					4	2	6	4.33	0.52
回答数									
比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%			
13年度 回答数: 4.(2)		4	7	42	148	38	239	3.87	0.77
13年度 比率		1.7%	2.9%	17.6%	61.9%	15.9%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携		2	17	70	23	112	4.02	0.66
	回答数								
	比率	0.0%	1.8%	15.2%	62.5%	20.5%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文			2	6	4	12	4.17	0.72
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済			2	5	1	8	3.88	0.64
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学			1	6		7	3.86	0.38
	回答数								
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文			3	6		9	3.67	0.50
	回答数								
比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:7.経済			1	6	3	10	4.20	0.63	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学			1	4	2	7	4.14	0.69	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%			
4.総合科学:			1	4	2	7	4.14	0.69	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%			
14年度 回答数: 4.(2)		2	28	107	35	172	4.02	0.64	
14年度 比率		0.0%	1.2%	16.3%	62.2%	20.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5	7	72	258	80	422	3.95	0.73
	回答数								
	比率	1.2%	1.7%	17.1%	61.1%	19.0%	100.0%		
	2.教育評価	0	3	9	33	13	58	3.97	0.77
	回答数								
比率	0.0%	5.2%	15.5%	56.9%	22.4%	100.0%			
3.研究評価	1	2	8	32	12	55	3.95	0.83	
回答数									
比率	1.8%	3.6%	14.5%	58.2%	21.8%	100.0%			
4.総合科学	0	0	1	4	2	7	4.14	0.69	
回答数									
比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%			
全体の 回答数: 4.(2)		6	12	90	327	107	542	3.95	0.74
全体の 比率		1.1%	2.2%	16.6%	60.3%	19.7%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	2	4	22	75	38	141	4.01	0.82
回答数								
比率	1.4%	2.8%	15.6%	53.2%	27.0%	100.0%		
2.中規模		2	17	103	21	143	4.00	0.57
回答数								
比率	0.0%	1.4%	11.9%	72.0%	14.7%	100.0%		
3.単科	1	2	10	20	7	40	3.75	0.90
回答数								
比率	2.5%	5.0%	25.0%	50.0%	17.5%	100.0%		
4.医学系		1	9	35	10	55	3.98	0.65
回答数								
比率	0.0%	1.8%	16.4%	63.6%	18.2%	100.0%		
5.教育系		2	7	28	12	49	4.02	0.75
回答数								
比率	0.0%	4.1%	14.3%	57.1%	24.5%	100.0%		
6.工学系			6	33	12	51	4.12	0.59
回答数								
比率	0.0%	0.0%	11.8%	64.7%	23.5%	100.0%		
7.共同利用機関	3	1	15	23		42	3.38	0.85
回答数								
比率	7.1%	2.4%	35.7%	54.8%	0.0%	100.0%		
8.公立			4	10	7	21	4.14	0.73
回答数								
比率	0.0%	0.0%	19.0%	47.6%	33.3%	100.0%		
全体の回答数	6	12	90	327	107	542	3.95	0.74
全体の比率	1.1%	2.2%	16.6%	60.3%	19.7%	100.0%		

4.(2) 当該活動の適切性を把握することができた。(総合科学では教育活動, 研究活動を分けて質問)

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	3 0.0%	26 2.8%	66 24.3%	12 61.7%	107 100.0%	3.81	0.66	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	3 0.0%	42.9%	3 42.9%	1 14.3%	3.71	0.76	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	2 0.0%	33.3%	4 66.7%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	3 0.0%	60.0%	2 40.0%	5 100.0%	3.40	0.55	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 0.0%	16.7%	3 50.0%	2 33.3%	4.17	0.75	
12年度 回答数			3	35	78	15	131	3.80	0.66	
12年度 比率			0.0%	2.3%	26.7%	59.5%	11.5%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	1 1.1%	8 8.6%	27 29.0%	54 58.1%	3 3.2%	93 100.0%	3.54	0.75
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	1 0.9%	2 1.8%	32 29.4%	58 53.2%	16 14.7%	109 100.0%	3.79	0.75
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	4.17	0.98
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	6 100.0%	6 100.0%	3.50	1.22
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%	6 100.0%	3.67	0.52
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%	4.00	0.00
13年度 回答数			3	11	67	134	23	238	3.68	0.76
13年度 比率			1.3%	4.6%	28.2%	56.3%	9.7%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	1 0.9%	4 3.6%	29 25.9%	61 54.5%	17 15.2%	112 100.0%	3.79	0.77
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 25.0%	6 50.0%	3 25.0%	12 100.0%	4.00	0.74
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	4 50.0%	8 100.0%	3.50	0.53	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	7 100.0%	3.43	0.79	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 44.4%	5 55.6%	9 100.0%	3.56	0.53	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 60.0%	4 40.0%	10 100.0%	3.40	0.52	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 27.3%	5 45.5%	3 27.3%	11 100.0%	4.00	0.77
14年度 回答数			1	5	53	93	24	176	3.76	0.74
14年度 比率			0.6%	2.8%	30.1%	52.8%	13.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	3 0.7%	17 4.0%	114 27.1%	239 56.8%	48 11.4%	421	3.74	0.74
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	2 3.4%	20 34.5%	28 48.3%	8 13.8%	58	3.72	0.74
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.8%	0 0.0%	18 32.7%	33 60.0%	3 5.5%	55	3.67	0.67
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 27.3%	5 45.5%	3 27.3%	11	4.00	0.77
	全体の 回答数			4	19	155	305	62	545	3.74
全体の 比率			0.7%	3.5%	28.4%	56.0%	11.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差		
1.大規模	回答数 比率	2 1.4%	3 2.1%	34 23.8%	81 56.6%	23 16.1%	143 100.0%	3.84	0.77	
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	3 2.1%	35 24.3%	97 67.4%	9 6.3%	144 100.0%	3.78	0.58	
3.単科	回答数 比率	1 2.5%	7 17.5%	12 30.0%	14 35.0%	6 15.0%	40 100.0%	3.43	1.03	
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	1 1.8%	18 32.7%	32 58.2%	4 7.3%	55 100.0%	3.71	0.63	
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	4 8.3%	9 18.8%	25 52.1%	10 20.8%	48 100.0%	3.85	0.85	
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	18 35.3%	28 54.9%	5 9.8%	51 100.0%	3.75	0.63	
7.共同利用機関	回答数 比率	1 2.4%	1 2.4%	19 45.2%	18 42.9%	3 7.1%	42 100.0%	3.50	0.77	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	10 45.5%	10 45.5%	2 9.1%	22 100.0%	3.64	0.66	
全体の 回答数			4	19	155	305	62	545	3.74	0.73
全体の 比率			0.7%	3.5%	28.4%	56.0%	11.4%	100.0%		

4.(2) 当該活動の目標の達成度合いを把握することができた。(総合科学では教育活動, 研究活動を分けて質問)

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12着手	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	4 3.8%	29 27.4%	61 57.5%	11 10.4%	106 100.0%	3.73	0.74
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.20	0.84
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
12着手 回答数		1	5	38	72	14	130	3.72	0.74
12着手 比率		0.8%	3.8%	29.2%	55.4%	10.8%	100.0%		
13着手	1.全学テーマ:2.教養教育	0 0.0%	5 5.4%	37 39.8%	48 51.6%	3 3.2%	93 100.0%	3.53	0.65
	1.全学テーマ:3.研究連携	2 1.8%	3 2.7%	32 29.1%	59 53.6%	14 12.7%	110 100.0%	3.73	0.79
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	0.84
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.21
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.52
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
	13着手 回答数		3	9	84	124	19	239	3.62
13着手 比率		1.3%	3.8%	35.1%	51.9%	7.9%	100.0%		
14着手	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	4 3.6%	36 32.1%	61 54.5%	10 8.9%	112 100.0%	3.67	0.73
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	3 25.0%	7 58.3%	2 16.7%	12 100.0%	3.92	0.67
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	4 50.0%	0 0.0%	8 100.0%	3.50	0.53
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	4 44.4%	5 55.6%	0 0.0%	9 100.0%	3.56	0.53
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	1 10.0%	4 40.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.50	0.85
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	4 36.4%	7 63.6%	0 0.0%	11 100.0%	3.64	0.50
	14着手 回答数		1	5	61	95	14	176	3.66
14着手 比率		0.6%	2.8%	34.7%	54.0%	8.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	4 1.0%	16 3.8%	134 31.8%	229 54.4%	38 9.0%	421	3.67	0.73
	2.教育評価	0 0.0%	1 1.7%	23 39.7%	28 48.3%	6 10.3%	58	3.67	0.69
	3.研究評価	1 1.8%	2 3.6%	22 40.0%	27 49.1%	3 5.5%	55	3.53	0.74
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	4 36.4%	7 63.6%	0 0.0%	11	3.64	0.50
	全体の 回答数		5	19	183	291	47	545	3.65
全体の 比率		0.9%	3.5%	33.6%	53.4%	8.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	1 0.7%	4 2.8%	47 32.9%	73 51.0%	18 12.6%	143 100.0%	3.72	0.74	
2.中規模	0 0.0%	3 2.1%	48 33.6%	87 60.8%	5 3.5%	143 100.0%	3.66	0.58	
3.単科	2 5.0%	4 10.0%	15 37.5%	17 42.5%	2 5.0%	40 100.0%	3.33	0.92	
4.医学系	0 0.0%	0 0.0%	16 29.1%	34 61.8%	5 9.1%	55 100.0%	3.80	0.59	
5.教育系	0 0.0%	5 10.2%	8 16.3%	29 59.2%	7 14.3%	49 100.0%	3.78	0.82	
6.工学系	0 0.0%	0 0.0%	21 41.2%	25 49.0%	5 9.8%	51 100.0%	3.69	0.65	
7.共同利用機関	2 4.8%	3 7.1%	17 40.5%	17 40.5%	3 7.1%	42 100.0%	3.38	0.91	
8.公立	0 0.0%	0 0.0%	11 50.0%	9 40.9%	2 9.1%	22 100.0%	3.59	0.67	
全体の 回答数		5	19	183	291	47	545	3.65	0.72
全体の 比率		0.9%	3.5%	33.6%	53.4%	8.6%	100.0%		

4.(2) 当該活動の今後の課題を把握することができた。(総合科学では教育活動, 研究活動を分けて質問)

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12着手	1.全学テーマ:1.教育サービス	1 0.9%	2 1.9%	14 13.2%	69 65.1%	20 18.9%	106 100.0%	3.99	0.70
	2.教育評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	7 100.0%	4.00	0.82
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
	3.研究評価:1.理学	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	0 0.0%	5 100.0%	4.00	0.00
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63
12着手 回答数		1	2	19	85	23	130	3.98	0.68
12着手 比率		0.8%	1.5%	14.6%	65.4%	17.7%	100.0%		
13着手	1.全学テーマ:2.教養教育	0 0.0%	3 3.2%	13 14.0%	66 71.0%	11 11.8%	93 100.0%	3.91	0.62
	1.全学テーマ:3.研究連携	3 2.7%	0 0.0%	19 17.3%	65 59.1%	23 20.9%	110 100.0%	3.95	0.79
	2.教育評価:3.法学	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.03
	2.教育評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	6 100.0%	4.33	0.52
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	1.22
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%	4.17	0.75
	13着手 回答数		4	4	37	153	41	239	3.93
13着手 比率		1.7%	1.7%	15.5%	64.0%	17.2%	100.0%		
14着手	1.全学テーマ:4.国際連携	1 0.9%	5 4.5%	19 17.0%	67 59.8%	20 17.9%	112 100.0%	3.89	0.78
	2.教育評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%	7 58.3%	4 33.3%	12 100.0%	4.25	0.62
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.88	0.64
	2.教育評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38
	3.研究評価:6.人文	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%	9 100.0%	3.89	0.60
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.70	0.67
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	7 100.0%	4.00	0.82
	4.総合科学:	0 0.0%	0 0.0%	3 27.3%	5 45.5%	3 27.3%	11 100.0%	4.00	0.77
	14着手 回答数		1	5	34	104	32	176	3.91
14着手 比率		0.6%	2.8%	19.3%	59.1%	18.2%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	5 1.2%	10 2.4%	65 15.4%	267 63.4%	74 17.6%	421 100.0%	3.94	0.73
	2.教育評価	0 0.0%	1 1.7%	10 17.2%	36 62.1%	11 19.0%	58 100.0%	3.98	0.66
	3.研究評価	1 1.8%	0 0.0%	12 21.8%	34 61.8%	8 14.5%	55 100.0%	3.87	0.72
	4.総合科学	0 0.0%	0 0.0%	3 27.3%	5 45.5%	3 27.3%	11 100.0%	4.00	0.77
	全体の 回答数		6	11	90	342	96	545	3.94
全体の 比率		1.1%	2.0%	16.5%	62.8%	17.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	2 1.4%	3 2.1%	23 16.1%	79 55.2%	36 25.2%	143 100.0%	4.01	0.79	
2.中規模	0 0.0%	1 0.7%	22 15.4%	105 73.4%	15 10.5%	143 100.0%	3.94	0.53	
3.単科	3 7.5%	3 7.5%	7 17.5%	19 47.5%	8 20.0%	40 100.0%	3.65	1.12	
4.医学系	0 0.0%	0 0.0%	6 10.9%	39 70.9%	10 18.2%	55 100.0%	4.07	0.54	
5.教育系	0 0.0%	1 2.0%	2 4.1%	34 69.4%	12 24.5%	49 100.0%	4.16	0.59	
6.工学系	0 0.0%	0 0.0%	10 19.6%	34 66.7%	7 13.7%	51 100.0%	3.94	0.58	
7.共同利用機関	1 2.4%	3 7.1%	19 45.2%	16 38.1%	3 7.1%	42 100.0%	3.40	0.83	
8.公立	0 0.0%	0 0.0%	1 4.5%	16 72.7%	5 22.7%	22 100.0%	4.18	0.50	
全体の 回答数		6	11	90	342	96	545	3.94	0.72
全体の 比率		1.1%	2.0%	16.5%	62.8%	17.6%	100.0%		



4.(2) 【研究評価のみ】自大学等の研究内容やその水準を把握することができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学 回答数 比率			3 60.0%	2 40.0%	0.0%	5 100.0%	3.40	0.55
	3.研究評価:2.医学 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%	4.17	0.75
12年度 回答数: 4.(2)				4	5	2	11	3.82	0.75
12年度 比率		0.0%	0.0%	36.4%	45.5%	18.2%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学 回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.00	1.26
	3.研究評価:4.教育 回答数 比率	0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05
	3.研究評価:5.工学 回答数 比率	0.0%	1 16.7%	0.0%	5 83.3%	0.0%	6 100.0%	3.67	0.82
	13年度 回答数: 4.(2)	1	3	3	10	1	18	3.39	1.04
13年度 比率		5.6%	16.7%	16.7%	55.6%	5.6%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文 回答数 比率	0.0%	0.0%	3 33.3%	6 66.7%	0.0%	9 100.0%	3.67	0.50
	3.研究評価:7.経済 回答数 比率	0.0%	1 10.0%	2 20.0%	6 60.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.70	0.82
	3.研究評価:8.農学 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	7 100.0%	4.00	0.58
	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89
	14年度 回答数: 4.(2)	1	1	8	19	4	32	3.81	0.69
14年度 比率		0.0%	3.1%	25.0%	59.4%	12.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価 回答数 比率	1 1.8%	4 7.3%	13 23.6%	32 58.2%	5 9.1%	55 100.0%	3.65	0.82
	4.総合科学 回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89
全体の 回答数: 4.(2)		1	4	15	34	7	61	3.69	0.83
全体の 比率		1.6%	6.6%	24.6%	55.7%	11.5%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模 回答数 比率	1 4.0%	2 8.0%	7 28.0%	12 48.0%	3 12.0%	25 100.0%	3.56	0.96	
2.中規模 回答数 比率	0.0%	1 5.6%	5 27.8%	12 66.7%	0.0%	18 100.0%	3.61	0.61	
4.医学系 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 66.7%	1 33.3%	3 100.0%	4.33	0.58	
5.教育系 回答数 比率	0.0%	1 50.0%	0.0%	0.0%	1 50.0%	2 100.0%	3.50	2.12	
6.工学系 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2 100.0%	4.00	0.00	
7.共同利用機関 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0.0%	3 100.0%	3.67	0.58	
8.公立 回答数 比率	0.0%	0.0%	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%	8 100.0%	4.00	0.76	
全体の回答数		1	4	15	34	7	61	3.69	0.83
全体の比率		1.6%	6.6%	24.6%	55.7%	11.5%	100.0%		

4.(2) 【研究評価のみ】自大学等の研究の社会(社会・経済・文化)的効果の状況を把握することができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学 回答数 比率		1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0.0%	5 100.0%	3.20	0.84
	3.研究評価:2.医学 回答数 比率		0.0%	0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67
12年度 回答数:4.(2)			1	5	4	1	11	3.45	0.82
12年度 比率			0.0%	9.1%	45.5%	36.4%	9.1%	100.0%	
13年度	3.研究評価:3.法学 回答数 比率	1 16.7%	0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.17	1.17
	3.研究評価:4.教育 回答数 比率	0.0%	33.3%	1 16.7%	3 50.0%	0.0%	6 100.0%	3.17	0.98
	3.研究評価:5.工学 回答数 比率	0.0%	16.7%	1 16.7%	5 83.3%	0.0%	6 100.0%	3.67	0.82
	13年度 回答数:4.(2)	1	3	3	11		18	3.33	0.97
13年度 比率		5.6%	16.7%	16.7%	61.1%	0.0%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文 回答数 比率	0.0%	0.0%	4 44.4%	5 55.6%	0.0%	9 100.0%	3.56	0.53
	3.研究評価:7.経済 回答数 比率	0.0%	10.0%	1 20.0%	7 70.0%	0.0%	10 100.0%	3.60	0.70
	3.研究評価:8.農学 回答数 比率	0.0%	0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69
	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	14年度 回答数:4.(2)	1	10	19	2		32	3.69	0.64
14年度 比率		0.0%	3.1%	31.3%	59.4%	6.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3研究評価 回答数 比率	1 1.8%	5 9.1%	16 29.1%	31 56.4%	2 3.6%	55 100.0%	3.51	0.79
	4.総合科学 回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
全体の 回答数:4.(2)		1	5	18	34	3	61	3.54	0.79
全体の 比率		1.6%	8.2%	29.5%	55.7%	4.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模 回答数 比率	1 4.0%	4 16.0%	7 28.0%	11 44.0%	2 8.0%	25 100.0%	3.36	0.99
2.中規模 回答数 比率	0.0%	5.6%	1 22.2%	4 72.2%	13 100.0%	18 100.0%	3.67	0.59
4.医学系 回答数 比率	0.0%	0.0%	2 66.7%	1 33.3%	0.0%	3 100.0%	3.33	0.58
5.教育系 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2 100.0%	4.00	0.00
6.工学系 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2 100.0%	4.00	0.00
7.共同利用機関 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0.0%	3 100.0%	3.67	0.58
8.公立 回答数 比率	0.0%	0.0%	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	0.74
全体の回答数	1	5	18	34	3	61	3.54	0.79
全体の比率	1.6%	8.2%	29.5%	55.7%	4.9%	100.0%		

4.(2) 【総合科学のみ】教育評価と研究評価を一度に行うことにより、組織の全体像を把握することができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
14年度	4.総合科学: 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76

[1:全くそう思わない～3:どちらとも言えない～5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	2 100.0%	5.00	0.00
2.中規模 回答数 比率	0.0%	0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0.0%	3 100.0%	3.67	0.58
8.公立 回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	1 50.0%	1 50.0%	2 100.0%	4.50	0.71
全体の回答数			1	3	3	7	4.29	0.76
全体の比率	0.0%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	100.0%		

## 5.1 評価結果の貴大学等における具体的利用について

(2) 貴大学等では、上記( )以外に機構による評価結果をこれまで何らかの方法で具体的に用いた例がありますか。該当する番号に「」印を付けてください。

〔改善以外で評価結果を活用した例(選択複数回答)〕

活用例		全学テーマ				教育評価	研究評価	総合科学	総計
		教育サービス	教養教育	研究連携	国際連携				
1. 大学等の広報誌に掲載	延べ数 機関数	11	8	8	4	4	4	1	40 25
2. 大学等のHPで公表	延べ数 機関数	36	32	38	29	22	17	5	179 52
3. 資金獲得のための申請書に記載	延べ数 機関数	3	8	5	2	2	3	1	24 19
4. 学生募集の際に用いた	延べ数 機関数	1	1		1	1	1		5 5
5. 共同研究等の相手先企業を募集するパンフレット等に用いた	延べ数 機関数	2		1			1		4 4

〔「その他」と回答した場合の具体的活用例〕

活用例		全学テーマ				教育評価	研究評価	総合科学	総計
		教育サービス	教養教育	研究連携	国際連携				
学内教職員への周知	延べ数 機関数	3	5	4	4	1			17 11
学内関係組織への周知	延べ数 機関数	2	1	3	3	1	1		11 9
報告書掲載(活用)	延べ数 機関数	1	2	2	2	1	2		10 6
外部評価に使用	延べ数 機関数	1	1	2	2		2		8 4
県内関係機関等へ公表	延べ数 機関数		1	1	1	1	1		5 2
中期計画・中期目標	延べ数 機関数	1	1	1	2				5 2
FD研修会の教材として活用	延べ数 機関数		2				1		3 3
入学式、オープンキャンパス及び高校生対象の講演会等	延べ数 機関数					3			3 3
学生や保護者の懇談会で活用	延べ数 機関数						1		1 1
COEの申請に活用	延べ数 機関数						1		1 1
プロジェクト型研究のヒアリングにて説明に利用	延べ数 機関数			1					1 1
企業への大学紹介	延べ数 機関数			1					1 1
一般市民等への広報として活用	延べ数 機関数				1				1 1
理学視学委員による実地検査に活用	延べ数 機関数						1		1 1
国際交流の方針・戦略等の検討に活用	延べ数 機関数				1				1 1
総計	延べ数 機関数	8	13	15	16	7	10	0	69 38

( ) 5.1.(1)で、改善実例を確認している。具体的内容は、「集計結果(改善実例)」を参照

## 5.2 評価による貴大学等における効果・影響について

5.2 組織の目的や目標を設定することの重要性が、自大学等内/部局内に浸透した。

### 【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	12	32	48	9	101	3.53	0.82	
		比率	0.0%	11.9%	31.7%	47.5%	8.9%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	3	3	1	7	3.71	0.76		
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	42.9%	14.3%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	3	2	6	4.00	1.10		
	比率	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	33.3%	100.0%			
12年度 回答数: 5.2.			13	37	61	14	125	3.61	0.82	
	12年度 比率		0.0%	10.4%	29.6%	48.8%	11.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	8	37	44	4	94	3.45	0.76
		比率	1.1%	8.5%	39.4%	46.8%	4.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	5	10	45	40	9	109	3.35	0.93
		比率	4.6%	9.2%	41.3%	36.7%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	1	2	3	6	3.33	0.82		
		比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	3	3	6	3.50	0.55			
		比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数	2	4	6	3.67	0.52			
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 5.2.			7	22	90	105	15	239	3.41	0.86
	13年度 比率		2.9%	9.2%	37.7%	43.9%	6.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	3	10	46	48	3	110	3.35	0.79
		比率	2.7%	9.1%	41.8%	43.6%	2.7%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	5	6	1	12	3.67	0.65		
		比率	0.0%	0.0%	41.7%	50.0%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数	3	5	8	3.63	0.52			
		比率	0.0%	0.0%	37.5%	62.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1	2	4	7	3.43	0.79		
		比率	0.0%	14.3%	28.6%	57.1%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	3	5	9	3.33	1.00		
		比率	11.1%	0.0%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%		
14年度 回答数: 5.2.			4	12	67	81	6	170	3.43	0.78
	14年度 比率		2.4%	7.1%	39.4%	47.6%	3.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	9	40	160	180	25	414	3.42	0.83
		比率	2.2%	9.7%	38.6%	43.5%	6.0%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	3	20	31	4	58	3.62	0.70
		比率	0.0%	5.2%	34.5%	53.4%	6.9%	100.0%		
3.研究評価	回答数	2	4	12	32	5	55	3.62	0.89	
	比率	3.6%	7.3%	21.8%	58.2%	9.1%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	2	4	1	7	3.86	0.69	
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	100.0%			
全体の回答数: 5.2.			11	47	194	247	35	534	3.46	0.83
全体の比率			2.1%	8.8%	36.3%	46.3%	6.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

### 【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	5	9	45	64	17	140	3.56	0.92
	比率	3.6%	6.4%	32.1%	45.7%	12.1%	100.0%		
2.中規模	回答数	8	49	76	6	139	3.58	0.67	
	比率	0.0%	5.8%	35.3%	54.7%	4.3%	100.0%		
3.単科	回答数	2	18	13	3	38	3.34	0.91	
	比率	5.3%	5.3%	47.4%	34.2%	7.9%	100.0%		
4.医学系	回答数	1	20	29	4	54	3.65	0.70	
	比率	1.9%	0.0%	37.0%	53.7%	7.4%	100.0%		
5.教育系	回答数	1	9	18	20	2	50	3.26	0.88
	比率	2.0%	18.0%	36.0%	40.0%	4.0%	100.0%		
6.工学系	回答数	1	7	16	24	2	50	3.38	0.85
	比率	2.0%	14.0%	32.0%	48.0%	4.0%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数	1	11	18	12	42	2.98	0.81	
	比率	2.4%	26.2%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%		
8.公立	回答数	1	10	9	1	21	3.48	0.68	
	比率	0.0%	4.8%	47.6%	42.9%	4.8%	100.0%		
全体の回答数		11	47	194	247	35	534	3.46	0.83
全体の比率		2.1%	8.8%	36.3%	46.3%	6.6%	100.0%		

5.2 自己評価を行うことの重要性が、自大学等内 / 部局内に浸透した。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 1.0%	8 7.8%	24 23.5%	61 59.8%	8 7.8%	102 100.0%	3.66	0.78	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	14 14.3%	6 5.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.03	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	5 100.0%	4.00	0.71	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	6 100.0%	4.50	0.55	
12年度 回答数: 5.2.			1	9	27	76	13	126	3.72	0.78	
12年度 比率			0.8%	7.1%	21.4%	60.3%	10.3%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	0 0.0%	7 7.4%	36 38.3%	46 48.9%	5 5.3%	94 100.0%	3.52	0.71	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	2 1.8%	14 12.8%	37 33.9%	49 45.0%	7 6.4%	109 100.0%	3.41	0.86	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.20	0.84	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.47	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	1.03	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
	13年度 回答数: 5.2.			3	26	79	116	14	238	3.47	0.81
	13年度 比率			1.3%	10.9%	33.2%	48.7%	5.9%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	1 0.9%	6 5.5%	40 36.4%	59 53.6%	4 3.6%	110 100.0%	3.54	0.70	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 25.0%	7 58.3%	2 16.7%	12 100.0%	3.92	0.67	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	5 62.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.63	0.52	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	3 33.3%	5 55.6%	0 0.0%	9 100.0%	3.44	0.73	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 10.0%	2 20.0%	7 70.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.60	0.70	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%	7 100.0%	3.71	0.49	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76	
	14年度 回答数: 5.2.			1	9	58	95	7	170	3.58	0.69
	14年度 比率			0.6%	5.3%	34.1%	55.9%	4.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	4 1.0%	35 8.4%	137 33.0%	215 51.8%	24 5.8%	415 100.0%	3.53	0.77	
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	3 5.3%	14 24.6%	36 63.2%	4 7.0%	57 100.0%	3.72	0.67	
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.8%	6 10.9%	10 18.2%	33 60.0%	5 9.1%	55 100.0%	3.64	0.87	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76	
	全体の 回答数: 5.2.			5	44	164	287	34	534	3.56	0.77
全体の 比率			0.9%	8.2%	30.7%	53.7%	6.4%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2 1.4%	12 8.6%	33 23.7%	79 56.8%	13 9.4%	139 100.0%	3.64	0.83
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	8 5.8%	41 29.5%	86 61.9%	4 2.9%	139 100.0%	3.62	0.64
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	3 7.9%	13 34.2%	21 55.3%	1 2.6%	38 100.0%	3.53	0.69
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	2 3.7%	16 29.6%	30 55.6%	6 11.1%	54 100.0%	3.74	0.71
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	8 16.0%	14 28.0%	21 42.0%	6 12.0%	50 100.0%	3.46	0.97
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	3 5.9%	23 45.1%	23 45.1%	2 3.9%	51 100.0%	3.47	0.67
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	7 16.7%	15 35.7%	18 42.9%	0 0.0%	42 100.0%	3.17	0.88
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	1 4.8%	9 42.9%	9 42.9%	2 9.5%	21 100.0%	3.57	0.75
全体の回答数		5	44	164	287	34	534	3.56	0.77
全体の比率		0.9%	8.2%	30.7%	53.7%	6.4%	100.0%		

5.2 今回の評価対象の活動を、組織的に運営することの重要性が、自大学等内/部局内に浸透した。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		4	36	55	8	103	3.65	0.68
		比率	0.0%	3.9%	35.0%	53.4%	7.8%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			1	5	1	7	4.00	0.58
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		1	1	2	2	6	3.83	1.17
比率		0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数			2	2	1	5	3.80	0.84	
	比率	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数				5	1	6	4.17	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%			
12年度 回答数: 5.2.			5	40	69	13	127	3.71	0.70	
12年度 比率			0.0%	3.9%	31.5%	54.3%	10.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	5	35	48	5	94	3.54	0.73
		比率	1.1%	5.3%	37.2%	51.1%	5.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	2	10	32	56	9	109	3.55	0.84
		比率	1.8%	9.2%	29.4%	51.4%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			2	2	2	6	4.00	0.89
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1			5		6	3.50	1.22
		比率	16.7%	0.0%	0.0%	83.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	1	1	1	2	1	6	3.17	1.47	
	比率	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		2	2	1	1	6	3.17	1.17	
	比率	0.0%	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数				5	1	6	4.17	0.41	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%			
13年度 回答数: 5.2.			5	18	74	122	20	239	3.56	0.83
13年度 比率			2.1%	7.5%	31.0%	51.0%	8.4%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	3	8	38	55	6	110	3.48	0.82
		比率	2.7%	7.3%	34.5%	50.0%	5.5%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数			4	6	2	12	3.83	0.72
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数			4	4		8	3.50	0.53
		比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数		2	3	2		7	3.00	0.82
		比率	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		1	5	3		9	3.22	0.67
		比率	0.0%	11.1%	55.6%	33.3%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数		2	3	4	1	10	3.40	0.97	
	比率	0.0%	20.0%	30.0%	40.0%	10.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			5	2		7	3.29	0.49	
	比率	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数			3	4		7	3.57	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 5.2.			3	13	65	80	9	170	3.46	0.79
14年度 比率			1.8%	7.6%	38.2%	47.1%	5.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	6	27	141	214	28	416	3.56	0.77
		比率	1.4%	6.5%	33.9%	51.4%	6.7%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	1	3	17	29	8	58	3.69	0.84
		比率	1.7%	5.2%	29.3%	50.0%	13.8%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	1	6	18	24	6	55	3.51	0.90
比率		1.8%	10.9%	32.7%	43.6%	10.9%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	3	4	0	7	3.57	0.53	
	比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 5.2.			8	36	179	271	42	536	3.57	0.79
全体の 比率			1.5%	6.7%	33.4%	50.6%	7.8%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	3	10	42	69	16	140	3.61	0.86	
	比率	2.1%	7.1%	30.0%	49.3%	11.4%	100.0%			
2.中規模	回答数		8	43	78	11	140	3.66	0.71	
	比率	0.0%	5.7%	30.7%	55.7%	7.9%	100.0%			
3.単科	回答数	1	3	11	17	6	38	3.63	0.94	
	比率	2.6%	7.9%	28.9%	44.7%	15.8%	100.0%			
4.医学系	回答数			22	29	3	54	3.65	0.59	
	比率	0.0%	0.0%	40.7%	53.7%	5.6%	100.0%			
5.教育系	回答数	3	4	11	30	2	50	3.48	0.93	
	比率	6.0%	8.0%	22.0%	60.0%	4.0%	100.0%			
6.工学系	回答数		4	19	25	3	51	3.53	0.73	
	比率	0.0%	7.8%	37.3%	49.0%	5.9%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	1	6	21	14		42	3.14	0.75	
	比率	2.4%	14.3%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数		1	10	9	1	21	3.48	0.68	
	比率	0.0%	4.8%	47.6%	42.9%	4.8%	100.0%			
全体の回答数			8	36	179	271	42	536	3.57	0.79
全体の比率			1.5%	6.7%	33.4%	50.6%	7.8%	100.0%		

5.2 将来計画(中期計画を含む。)策定に役立った。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	1	5	23	62	12	103	3.77	0.76
		比率	1.0%	4.9%	22.3%	60.2%	11.7%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			1	3	3	7	4.29	0.76
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数				4	1	5	4.20	0.45	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数			2	2	2	6	4.00	0.89	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%			
12年度 回答数: 5.2.			1	5	28	74	19	127	3.83	0.76
12年度 比率			0.8%	3.9%	22.0%	58.3%	15.0%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	4	26	54	9	94	3.70	0.75
		比率	1.1%	4.3%	27.7%	57.4%	9.6%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	3	9	20	66	11	109	3.67	0.87
		比率	2.8%	8.3%	18.3%	60.6%	10.1%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		1	1	4		6	3.50	0.84
		比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			1	3	2	6	4.17	0.75
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	1		1	3	1	6	3.50	1.38	
	比率	16.7%	0.0%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		1	1	3	1	6	3.67	1.03	
	比率	0.0%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			1	3	2	6	4.17	0.75	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%			
13年度 回答数: 5.2.			5	15	53	139	27	239	3.70	0.83
13年度 比率			2.1%	6.3%	22.2%	58.2%	11.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	4	5	27	62	9	107	3.63	0.85
		比率	3.7%	4.7%	25.2%	57.9%	8.4%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	1		5	6		12	3.33	0.89
		比率	8.3%	0.0%	41.7%	50.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数	1		4	3		8	3.13	0.99
		比率	12.5%	0.0%	50.0%	37.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数		1	4	2		7	3.14	0.69
		比率	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	1	2	4	1	9	3.33	1.22
		比率	11.1%	11.1%	22.2%	44.4%	11.1%	100.0%		
	3.研究評価:7.経済	回答数	2		5	2	1	10	3.00	1.25
		比率	20.0%	0.0%	50.0%	20.0%	10.0%	100.0%		
	3.研究評価:8.農学	回答数			2	4	1	7	3.86	0.69
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	100.0%			
4.総合科学:	回答数		1	2	3	1	7	3.57	0.98	
	比率	0.0%	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%	100.0%			
14年度 回答数: 5.2.			9	8	51	86	13	167	3.51	0.91
14年度 比率			5.4%	4.8%	30.5%	51.5%	7.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		9	23	96	244	41	413	3.69	0.81
		比率	2.2%	5.6%	23.2%	59.1%	9.9%			
	2.教育評価		2	2	20	27	7	58	3.60	0.88
		比率	3.4%	3.4%	34.5%	46.6%	12.1%			
	3.研究評価		4	2	14	25	10	55	3.64	1.06
	比率	7.3%	3.6%	25.5%	45.5%	18.2%				
4.総合科学		0	1	2	3	1	7	3.57	0.98	
	比率	0.0%	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%				
全体の 回答数: 5.2.			15	28	132	299	59	533	3.67	0.85
全体の 比率			2.8%	5.3%	24.8%	56.1%	11.1%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	4	8	33	72	23	140	3.73	0.90	
	比率	2.9%	5.7%	23.6%	51.4%	16.4%	100.0%			
2.中規模	回答数	1	7	31	89	11	139	3.73	0.71	
	比率	0.7%	5.0%	22.3%	64.0%	7.9%	100.0%			
3.単科	回答数		2	13	15	8	38	3.76	0.85	
	比率	0.0%	5.3%	34.2%	39.5%	21.1%	100.0%			
4.医学系	回答数			10	37	6	53	3.92	0.55	
	比率	0.0%	0.0%	18.9%	69.8%	11.3%	100.0%			
5.教育系	回答数	3	1	13	26	7	50	3.66	0.96	
	比率	6.0%	2.0%	26.0%	52.0%	14.0%	100.0%			
6.工学系	回答数		6	13	29	3	51	3.57	0.78	
	比率	0.0%	11.8%	25.5%	56.9%	5.9%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	3	4	13	22		42	3.29	0.92	
	比率	7.1%	9.5%	31.0%	52.4%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数	4		6	9	1	20	3.15	1.23	
	比率	20.0%	0.0%	30.0%	45.0%	5.0%	100.0%			
全体の回答数			15	28	132	299	533	3.67	0.85	
全体の比率			2.8%	5.3%	24.8%	56.1%	11.1%	100.0%		



5.2 他大学等の評価報告書から優れた取組を参考にすることができた。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	2	16	49	32	1	100	3.14	0.77
		比率	2.0%	16.0%	49.0%	32.0%	1.0%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	1	1	5	1		7	3.00	0.58
		比率	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	1	3	2		6	3.17	0.75
	比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数	2	2	2	1		5	2.80	0.84	
	比率	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数	1	1	1	4		6	3.50	0.84	
	比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%			
12年度 回答数: 5.2.			2	21	60	40	1	124	3.14	0.76
12年度 比率			1.6%	16.9%	48.4%	32.3%	0.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	13	57	20	2	93	3.10	0.69
		比率	1.1%	14.0%	61.3%	21.5%	2.2%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	4	30	49	21	3	107	2.90	0.86
		比率	3.7%	28.0%	45.8%	19.6%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	2	2	3	1		6	2.83	0.75
		比率	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	1	1	4		6	3.33	1.21
		比率	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数	1	1	4	1		6	3.00	0.63
		比率	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	1	3	3	1		5	2.80	1.10	
	比率	20.0%	0.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数	1	1	3	2		6	3.17	0.75	
	比率	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数	1	1	4			6	2.50	0.84	
	比率	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 5.2.			8	48	124	50	5	235	2.98	0.80
13年度 比率			3.4%	20.4%	52.8%	21.3%	2.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	6	25	50	22	3	106	2.92	0.88
		比率	5.7%	23.6%	47.2%	20.8%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	1	1	7	3		11	3.09	0.83
		比率	9.1%	0.0%	63.6%	27.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数	1	1	2	5		8	3.38	1.06
		比率	12.5%	0.0%	25.0%	62.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1	1	4	2		7	3.14	0.69
		比率	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	1	5	4		9	3.44	0.53
		比率	0.0%	0.0%	55.6%	44.4%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数	1	2	2	4	1	10	3.20	1.23	
	比率	10.0%	20.0%	20.0%	40.0%	10.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数	1	1	4	2		7	3.14	0.69	
	比率	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数	2	2	3	2		7	3.00	0.82	
	比率	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 5.2.			9	31	77	44	4	165	3.02	0.88
14年度 比率			5.5%	18.8%	46.7%	26.7%	2.4%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	13	84	205	95	9	406	3.01	0.81
		比率	3.2%	20.7%	50.5%	23.4%	2.2%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	3	6	29	19	0	57	3.12	0.80
		比率	5.3%	10.5%	50.9%	33.3%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	3	8	24	18	1	54	3.11	0.88
	比率	5.6%	14.8%	44.4%	33.3%	1.9%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	2	3	2	0	7	3.00	0.82	
	比率	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 5.2.			19	100	261	134	10	524	3.03	0.82
全体の 比率			3.6%	19.1%	49.8%	25.6%	1.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	3	22	63	45	3	136	3.17	0.80
	比率	2.2%	16.2%	46.3%	33.1%	2.2%	100.0%		
2.中規模	回答数	1	27	75	32	3	138	3.07	0.74
	比率	0.7%	19.6%	54.3%	23.2%	2.2%	100.0%		
3.単科	回答数	2	5	23	7		37	2.95	0.74
	比率	5.4%	13.5%	62.2%	18.9%	0.0%	100.0%		
4.医学系	回答数	10	10	32	11		53	3.02	0.64
	比率	0.0%	18.9%	60.4%	20.8%	0.0%	100.0%		
5.教育系	回答数	3	8	21	15	3	50	3.14	0.97
	比率	6.0%	16.0%	42.0%	30.0%	6.0%	100.0%		
6.工学系	回答数	5	11	22	12		50	2.82	0.92
	比率	10.0%	22.0%	44.0%	24.0%	0.0%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数	2	16	14	7		39	2.67	0.84
	比率	5.1%	41.0%	35.9%	17.9%	0.0%	100.0%		
8.公立	回答数	3	1	11	5	1	21	3.00	1.05
	比率	14.3%	4.8%	52.4%	23.8%	4.8%	100.0%		
全体の回答数			19	100	261	134	524	3.03	0.82
全体の比率			3.6%	19.1%	49.8%	25.6%	100.0%		

5.2 自大学等内 / 部局内で評価結果の内容が浸透した。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	0.0%	17 16.7%	59 57.8%	24 23.5%	2 2.0%	102 100.0%	3.11	0.69
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	0.0%	7 100.0%	3.14	0.90
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0.0%	6 100.0%	3.83	0.41
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.80	0.84
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0.0%	6 100.0%	3.67	0.52
12年度 回答数: 5.2.			19	66	38	3	126	3.20	0.72	
12年度 比率			0.0%	15.1%	52.4%	30.2%	2.4%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	2.1%	20 21.3%	56 59.6%	16 17.0%	0.0%	94 100.0%	2.91	0.68
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	1.8%	22 20.2%	53 48.6%	29 26.6%	3 2.8%	109 100.0%	3.08	0.81
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	0.0%	6 100.0%	3.00	0.63
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	2.83	1.17
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0.0%	6 100.0%	3.83	0.41
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	2.83	1.17
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.17
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0.0%	6 100.0%	3.17	0.75
	13年度 回答数: 5.2.			48	123	58	4	239	3.03	0.78
13年度 比率			2.5%	20.1%	51.5%	24.3%	1.7%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	4.6%	17 15.7%	58 53.7%	27 25.0%	1 0.9%	108 100.0%	3.02	0.80
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	1 8.3%	5 41.7%	4 33.3%	2 16.7%	12 100.0%	3.58	0.90
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	12.5%	0.0%	3 37.5%	4 50.0%	0.0%	8 100.0%	3.25	1.04
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	0.0%	7 100.0%	3.00	0.58
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0.0%	1 11.1%	4 44.4%	4 44.4%	0.0%	9 100.0%	3.33	0.71
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	20.0%	1 10.0%	3 30.0%	3 30.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.00	1.33
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0.0%	7 100.0%	3.57	0.53
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	1 14.3%	2 28.6%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.98
	14年度 回答数: 5.2.			22	83	50	5	168	3.13	0.85
	14年度 比率			4.8%	13.1%	49.4%	29.8%	3.0%	100.0%	
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	2.2%	76 18.4%	226 54.7%	96 23.2%	6 1.5%	413 100.0%	3.03	0.75
	2.教育評価	回答数 比率	3.4%	6 10.3%	23 39.7%	25 43.1%	2 3.4%	58 100.0%	3.33	0.85
	3.研究評価	回答数 比率	5.5%	6 10.9%	21 38.2%	22 40.0%	3 5.5%	55 100.0%	3.29	0.94
	4.総合科学	回答数 比率	0.0%	1 14.3%	2 28.6%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.98
	全体の 回答数: 5.2.			89	272	146	12	533	3.10	0.79
全体の 比率			16.7%	51.0%	27.4%	2.3%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2.9%	27 19.3%	71 50.7%	38 27.1%	0.0%	140 100.0%	3.02	0.76
2.中規模	回答数 比率	0.7%	20 14.6%	75 54.7%	39 28.5%	2 1.5%	137 100.0%	3.15	0.71
3.単科	回答数 比率	2.6%	8 21.1%	17 44.7%	12 31.6%	0.0%	38 100.0%	3.05	0.80
4.医学系	回答数 比率	0.0%	4 7.4%	34 63.0%	15 27.8%	1 1.9%	54 100.0%	3.24	0.61
5.教育系	回答数 比率	6.0%	9 18.0%	23 46.0%	14 28.0%	1 2.0%	50 100.0%	3.02	0.89
6.工学系	回答数 比率	0.0%	10 19.6%	27 52.9%	13 25.5%	1 2.0%	51 100.0%	3.10	0.73
7.共同利用機関	回答数 比率	7.1%	10 23.8%	17 40.5%	9 21.4%	3 7.1%	42 100.0%	2.98	1.02
8.公立	回答数 比率	9.5%	1 4.8%	8 38.1%	6 28.6%	4 19.0%	21 100.0%	3.43	1.16
全体の回答数			89	272	146	12	533	3.10	0.79
全体の比率			16.7%	51.0%	27.4%	2.3%	100.0%		

5.2 【教育評価のみ】この評価が自大学等における教育活動の改善を促進した(あるいは今後すると予想される)と思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	0.0%	42.9%	42.9%	14.3%	7	3.71	0.76
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	6	3.67	0.52
12年度 回答数: 5.2.					5	7	1	13	3.69	0.63
12年度 比率			0.0%	0.0%	38.5%	53.8%	7.7%	100.0%		
13年度	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	6	3.50	0.55
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	6	4.17	0.41
13年度 回答数: 5.2.				1	5	11	1	18	3.67	0.69
13年度 比率			0.0%	5.6%	27.8%	61.1%	5.6%	100.0%		
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	0.0%	0.0%	10 83.3%	1 8.3%	12	3.83	0.94
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	0.0%	12.5%	6 75.0%	0.0%	8	3.50	1.07
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	42.9%	4 57.1%	0.0%	7	3.57	0.53
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	0.0%	20.0%	1 4 80.0%	4 0.0%	5	3.80	0.45
14年度 回答数: 5.2.			2		5	24	1	32	3.69	0.82
14年度 比率			6.3%	0.0%	15.6%	75.0%	3.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	2.教育評価		2	1	14	38	3	58	3.67	0.76
	4.総合科学		0	0	1	4	0	5	3.80	0.45
全体の 回答数: 5.2.			2	1	15	42	3	63	3.68	0.74
全体の 比率			3.2%	1.6%	23.8%	66.7%	4.8%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	0.0%	3.6%	32.1%	17 60.7%	1 3.6%	28	3.64	0.62	
2.中規模	回答数 比率	0.0%	0.0%	20.0%	3 80.0%	12 0.0%	15	3.80	0.41	
3.単科	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	0.0%	2	4.00	0.00	
4.医学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	0.0%	1 100.0%	0.0%	1	4.00	0.00	
5.教育系	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	2 50.0%	2 0.0%	4	3.50	0.58	
6.工学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	1 33.3%	1 33.3%	3	4.00	1.00	
8.公立	回答数 比率	20.0%	0.0%	0.0%	7 70.0%	1 10.0%	10	3.50	1.35	
全体の回答数			2	1	15	42	3	63	3.68	0.74
全体の比率			3.2%	1.6%	23.8%	66.7%	4.8%	100.0%		

5.2 【研究評価のみ】この評価が自大学等における研究活動の活性化を促進した(あるいは今後すると予想される)と思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学 回答数 比率		1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%	0	5 100.0%	3.40	0.89
	3.研究評価:2.医学 回答数 比率		1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.83	1.17
12年度 回答数: 5.2			2	2	5	2	11	3.64	1.03
12年度 比率		0.0%	18.2%	18.2%	45.5%	18.2%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学 回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0	6 100.0%	2.83	1.17
	3.研究評価:4.教育 回答数 比率	0	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	0	6 100.0%	3.17	0.98
	3.研究評価:5.工学 回答数 比率	0	0	4 66.7%	2 33.3%	0	6 100.0%	3.33	0.52
13年度 回答数: 5.2		1	3	7	7		18	3.11	0.90
13年度 比率		5.6%	16.7%	38.9%	38.9%	0.0%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文 回答数 比率	2 22.2%	0	2 22.2%	4 44.4%	1 11.1%	9 100.0%	3.22	1.39
	3.研究評価:7.経済 回答数 比率	2 20.0%	0	3 30.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.20	1.32
	3.研究評価:8.農学 回答数 比率	0	0	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69
	4.総合科学: 回答数 比率	0	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0	6 100.0%	3.33	0.82
14年度 回答数: 5.2		4	1	9	15	3	32	3.38	1.13
14年度 比率		12.5%	3.1%	28.1%	46.9%	9.4%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価 回答数 比率	5 9.1%	5 9.1%	16 29.1%	24 43.6%	5 9.1%	55	3.35	1.08
	4.総合科学 回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6	3.33	0.82
全体の 回答数: 5.2		5	6	18	27	5	61	3.34	1.05
全体の 比率		8.2%	9.8%	29.5%	44.3%	8.2%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強く思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模 回答数 比率	2 8.0%	3 12.0%	7 28.0%	11 44.0%	2 8.0%	25 100.0%	3.32	1.07
2.中規模 回答数 比率	1 5.6%	1 5.6%	6 33.3%	10 55.6%	0	18 100.0%	3.39	0.85
4.医学系 回答数 比率	0	1 33.3%	0	1 33.3%	1 33.3%	3 100.0%	3.67	1.53
5.教育系 回答数 比率	0	1 50.0%	0	1 50.0%	0	2 100.0%	3.00	1.41
6.工学系 回答数 比率	0	0	1 50.0%	1 50.0%	0	2 100.0%	3.50	0.71
7.共同利用機関 回答数 比率	0	0	3 100.0%	0	0	3 100.0%	3.00	0.00
8.公立 回答数 比率	2 25.0%	0	1 12.5%	3 37.5%	2 25.0%	8 100.0%	3.38	1.60
全体の回答数	5	6	18	27	5	61	3.34	1.05
全体の比率	8.2%	9.8%	29.5%	44.3%	8.2%	100.0%		

5.2 【教育評価, 研究評価のみ】各教員の教育や研究に取り組む意識が向上した。

【着手年度, テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	14.3%	14.3%	71.4%	0.0%	7	3.57	0.79
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	6	3.33	0.82
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	5	3.40	0.89
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	6	4.00	0.89
12年度 回答数: 5.2			3	6	13	2	24	3.58	0.83	
12年度 比率			0.0%	12.5%	25.0%	54.2%	8.3%	100.0%		
13年度	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	6	3.50	0.55
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	0.0%	6	2.83	0.98
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	6	3.83	0.41
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	6	2.67	1.03
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	6	3.00	0.63
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	6	3.50	0.84
13年度 回答数: 5.2			2	3	16	15	36	3.22	0.83	
13年度 比率			5.6%	8.3%	44.4%	41.7%	0.0%	100.0%		
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	8.3%	0.0%	41.7%	41.7%	8.3%	12	3.42	1.00
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	12.5%	0.0%	50.0%	37.5%	0.0%	8	3.13	0.99
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	0.0%	7	3.14	0.38
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	11.1%	0.0%	33.3%	55.6%	0.0%	9	3.33	1.00
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	20.0%	0.0%	40.0%	40.0%	0.0%	10	3.00	1.15
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	7	3.57	0.53
	4.総合科学:	回答数 比率	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	0.0%	7	3.29	0.76
	14年度 回答数: 5.2			5	1	28	25	1	60	3.27
14年度 比率			8.3%	1.7%	46.7%	41.7%	1.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	2.教育評価		3	2	26	26	1	58	3.34	0.81
	3.研究評価		4	4	21	24	2	55	3.29	0.94
	4.総合科学		0	1	3	3	0	7	3.29	0.76
	全体の回答数		7	7	50	53	3	120	3.32	0.86
全体の比率			5.8%	5.8%	41.7%	44.2%	2.5%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2 3.9%	4 7.8%	22 43.1%	21 41.2%	2 3.9%	51	3.33	0.84
2.中規模	回答数 比率	1 3.1%	2 6.3%	13 40.6%	16 50.0%	0	32	3.38	0.75
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	0	2	3.00	0.00
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	2 50.0%	0	4	3.50	0.58
5.教育系	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0	6	2.83	1.17
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	0	5	3.60	0.55
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0	3	3.67	0.58
8.公立	回答数 比率	3 17.6%	0 0.0%	6 35.3%	7 41.2%	1 5.9%	17	3.18	1.19
全体の回答数		7	7	50	53	3	120	3.32	0.86
全体の比率		5.8%	5.8%	41.7%	44.2%	2.5%	100.0%		

5.2 【全学テーマのみ】この評価が自大学等の全体レベルでのマネジメントの改善を促進した(あるいは今後すると予想される)と思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	0.0%	6.8%	35.0%	55.3%	2.9%	103	3.54	0.67
12年度	12年度 回答数 : 5.2	7	36	57	3	103	3.54	0.67	
12年度	12年度 比率	0.0%	6.8%	35.0%	55.3%	2.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	1.1%	6.5%	45.2%	45.2%	2.2%	93	3.41	0.70
13年度	1.全学テーマ:3.研究連携	4.6%	11.0%	23.9%	54.1%	6.4%	109	3.47	0.94
13年度	13年度 回答数 : 5.2	6	18	68	101	9	202	3.44	0.83
13年度	13年度 比率	3.0%	8.9%	33.7%	50.0%	4.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	2.7%	8.2%	27.3%	58.2%	3.6%	110	3.52	0.81
14年度	14年度 回答数 : 5.2	3	9	30	64	4	110	3.52	0.81
14年度	14年度 比率	2.7%	8.2%	27.3%	58.2%	3.6%	100.0%		
全体	全体の 回答数 : 5.2	9	34	134	222	16	415	3.49	0.79
全体	全体の 比率	2.2%	8.2%	32.3%	53.5%	3.9%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強く思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	3.4%	10.1%	27.0%	51.7%	7.9%	89	3.51	0.91
2.中規模	0.0%	4.6%	39.8%	53.7%	1.9%	108	3.53	0.62
3.単科	2.9%	14.3%	37.1%	45.7%	0.0%	35	3.26	0.82
4.医学系	0.0%	2.0%	28.0%	66.0%	4.0%	50	3.72	0.57
5.教育系	4.5%	6.8%	27.3%	56.8%	4.5%	44	3.50	0.88
6.工学系	2.2%	8.7%	28.3%	54.3%	6.5%	46	3.54	0.84
7.共同利用機関	5.1%	17.9%	35.9%	41.0%	0.0%	39	3.13	0.89
8.公立	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	4	3.75	0.50
全体	2.2%	8.2%	32.3%	53.5%	3.9%	415	3.49	0.79

5.2 【全学テーマのみ】この評価が当該全学テーマ別評価に関する自大学等の改善を促進した(あるいは今後すると予想される)と思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 0.0%	8 7.7%	28 26.9%	62 59.6%	6 5.8%	104 100.0%	3.63	0.71
12年度 回答数: 5.2			8	28	62	6	104	3.63	0.71
12年度 比率		0.0%	7.7%	26.9%	59.6%	5.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 1.1%	4 4.3%	30 32.3%	54 58.1%	4 4.3%	93 100.0%	3.60	0.69
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 2.8%	3 11.9%	13 23.9%	26 56.0%	6 5.5%	109 100.0%	3.50	0.88
13年度 回答数: 5.2			4	17	56	115	202	3.54	0.80
13年度 比率		2.0%	8.4%	27.7%	56.9%	5.0%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 3.6%	4 7.3%	8 25.5%	28 60.9%	67 2.7%	110 100.0%	3.52	0.82
14年度 回答数: 5.2			4	8	28	67	110	3.52	0.82
14年度 比率		3.6%	7.3%	25.5%	60.9%	2.7%	100.0%		
全体の 回答数: 5.2			8	33	112	244	416	3.56	0.78
全体の 比率		1.9%	7.9%	26.9%	58.7%	4.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差		
1.大規模	回答数 3.3%	3 6.7%	6 31.1%	28 52.2%	47 6.7%	6 100.0%	90 3.52	0.85		
2.中規模	回答数 0.0%	9 8.3%	26 24.1%	69 63.9%	4 3.7%	108 100.0%	3.63	0.69		
3.単科	回答数 0.0%	4 11.1%	13 36.1%	18 50.0%	1 2.8%	36 100.0%	3.44	0.73		
4.医学系	回答数 0.0%	0.0%	13 26.0%	35 70.0%	2 4.0%	50 100.0%	3.78	0.51		
5.教育系	回答数 7.0%	3 2.3%	1 14.0%	6 69.8%	30 7.0%	3 100.0%	43 3.67	0.92		
6.工学系	回答数 0.0%	4 8.7%	15 32.6%	24 52.2%	3 6.5%	46 100.0%	3.57	0.75		
7.共同利用機関	回答数 5.1%	2 23.1%	9 25.6%	10 46.2%	18 0.0%	39 100.0%	3.13	0.95		
8.公立	回答数 0.0%	0.0%	1 25.0%	3 75.0%	0.0%	4 100.0%	3.75	0.50		
全体の回答数			8	33	112	244	19	416	3.56	0.78
全体の比率		1.9%	7.9%	26.9%	58.7%	4.6%	100.0%			

5.2 この評価が自大学等の個性的な取組を促進した(あるいは今後すると予想される)と思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	4 3.9%	8 7.8%	40 38.8%	42 40.8%	9 8.7%	103 100.0%	3.43	0.90	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.14	0.90	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.55	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	3 60.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.60	0.55	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.83	0.98	
12年度 回答数: 5.2.			4	10	50	52	11	127	3.44	0.88	
12年度 比率			3.1%	7.9%	39.4%	40.9%	8.7%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	2 2.1%	11 11.7%	40 42.6%	40 42.6%	1 1.1%	94 100.0%	3.29	0.77	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	4 3.7%	15 13.8%	41 37.6%	41 37.6%	8 7.3%	109 100.0%	3.31	0.93	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	0.84	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.33	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.26	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.41	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	13年度 回答数: 5.2.			9	28	97	94	11	239	3.29	0.87
	13年度 比率			3.8%	11.7%	40.6%	39.3%	4.6%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	8 7.3%	7 6.4%	40 36.4%	49 44.5%	6 5.5%	110 100.0%	3.35	0.95	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	0 0.0%	5 41.7%	6 50.0%	0 0.0%	12 100.0%	3.33	0.89	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	1 12.5%	3 37.5%	3 37.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.00	1.07	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.14	0.69	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	2 25.0%	0 0.0%	3 37.5%	3 37.5%	0 0.0%	8 100.0%	2.88	1.25	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	2 20.0%	1 10.0%	3 30.0%	3 30.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.00	1.33	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82	
	14年度 回答数: 5.2.			14	12	62	74	7	169	3.28	0.96
	14年度 比率			8.3%	7.1%	36.7%	43.8%	4.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	18 4.3%	41 9.9%	161 38.7%	172 41.3%	24 5.8%	416 100.0%	3.34	0.89	
	2.教育評価	回答数 比率	4 6.9%	5 8.6%	25 43.1%	22 37.9%	2 3.4%	58 100.0%	3.22	0.92	
	3.研究評価	回答数 比率	5 9.3%	2 3.7%	20 37.0%	24 44.4%	3 5.6%	54 100.0%	3.33	0.99	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	3.00	0.82	
	全体の 回答数: 5.2.			27	50	209	220	29	535	3.33	0.91
全体の 比率			5.0%	9.3%	39.1%	41.1%	5.4%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	7 5.0%	13 9.3%	47 33.6%	68 48.6%	5 3.6%	140 100.0%	3.36	0.89
2.中規模	回答数 比率	1 0.7%	16 11.4%	59 42.1%	57 40.7%	7 5.0%	140 100.0%	3.38	0.78
3.単科	回答数 比率	1 2.6%	6 15.8%	15 39.5%	12 31.6%	4 10.5%	38 100.0%	3.32	0.96
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	1 1.9%	25 46.3%	26 48.1%	2 3.7%	54 100.0%	3.54	0.61
5.教育系	回答数 比率	5 10.0%	1 2.0%	13 26.0%	27 54.0%	4 8.0%	50 100.0%	3.48	1.03
6.工学系	回答数 比率	2 3.9%	6 11.8%	21 41.2%	15 29.4%	7 13.7%	51 100.0%	3.37	1.00
7.共同利用機関	回答数 比率	7 16.7%	6 14.3%	20 47.6%	9 21.4%	0 0.0%	42 100.0%	2.74	0.99
8.公立	回答数 比率	4 20.0%	1 5.0%	9 45.0%	6 30.0%	0 0.0%	20 100.0%	2.85	1.09
全体の回答数		27	50	209	220	29	535	3.33	0.91
全体の比率		5.0%	9.3%	39.1%	41.1%	5.4%	100.0%		



5.2 【全学テーマのみ】特定のテーマについて評価を行ったことによって、そのテーマに関わる活動を、他の活動に比べて過度に助長する影響が生じた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	11	32	49	12		104	2.60	0.83
		比率	10.6%	30.8%	47.1%	11.5%	0.0%	100.0%		
12年度 回答数: 5.2.			11	32	49	12		104	2.60	0.83
12年度 比率			10.6%	30.8%	47.1%	11.5%	0.0%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	9	24	56	3		92	2.58	0.71
		比率	9.8%	26.1%	60.9%	3.3%	0.0%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	14	37	47	7	1	106	2.47	0.84
		比率	13.2%	34.9%	44.3%	6.6%	0.9%	100.0%		
13年度 回答数: 5.2.			23	61	103	10	1	198	2.52	0.79
13年度 比率			11.6%	30.8%	52.0%	5.1%	0.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	18	37	48	7		110	2.40	0.84
		比率	16.4%	33.6%	43.6%	6.4%	0.0%	100.0%		
14年度 回答数: 5.2.			18	37	48	7		110	2.40	0.84
14年度 比率			16.4%	33.6%	43.6%	6.4%	0.0%	100.0%		
全体の 回答数: 5.2.			52	130	200	29	1	412	2.51	0.81
全体の 比率			12.6%	31.6%	48.5%	7.0%	0.2%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	17	27	39	8		91	2.42	0.90	
	比率	18.7%	29.7%	42.9%	8.8%	0.0%	100.0%			
2.中規模	回答数	8	36	56	5		105	2.55	0.71	
	比率	7.6%	34.3%	53.3%	4.8%	0.0%	100.0%			
3.単科	回答数	8	8	17	2		35	2.37	0.91	
	比率	22.9%	22.9%	48.6%	5.7%	0.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	3	13	28	5		49	2.71	0.74	
	比率	6.1%	26.5%	57.1%	10.2%	0.0%	100.0%			
5.教育系	回答数	4	9	24	6	1	44	2.80	0.88	
	比率	9.1%	20.5%	54.5%	13.6%	2.3%	100.0%			
6.工学系	回答数	5	18	20	2		45	2.42	0.75	
	比率	11.1%	40.0%	44.4%	4.4%	0.0%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	7	17	14	1		39	2.23	0.78	
	比率	17.9%	43.6%	35.9%	2.6%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数		2	2			4	2.50	0.58	
	比率	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%			
全体の回答数			52	130	200	29	1	412	2.51	0.81
全体の比率			12.6%	31.6%	48.5%	7.0%	0.2%	100.0%		

5.2 【研究評価のみ】教員の研究業績についての判定を行ったことによって、教育やその他の活動と比べて研究活動を過度に助長する影響が生じた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	3.研究評価:1.理学 回答数 比率	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	5	3.00	0.71
	3.研究評価:2.医学 回答数 比率	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	6	2.17	1.17
12年度 回答数: 5.2		2	3	4	2		11	2.55	1.04
12年度 比率		18.2%	27.3%	36.4%	18.2%	0.0%	100.0%		
13年度	3.研究評価:3.法学 回答数 比率	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	6	2.00	0.89
	3.研究評価:4.教育 回答数 比率	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%	6	2.17	0.75
	3.研究評価:5.工学 回答数 比率	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	6	2.50	0.55
13年度 回答数: 5.2		3	8	7			18	2.22	0.73
13年度 比率		16.7%	44.4%	38.9%	0.0%	0.0%	100.0%		
14年度	3.研究評価:6.人文 回答数 比率	22.2%	44.4%	22.2%	0.0%	11.1%	9	2.33	1.22
	3.研究評価:7.経済 回答数 比率	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	0.0%	10	2.40	0.84
	3.研究評価:8.農学 回答数 比率	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%	7	2.57	0.53
	4.総合科学: 回答数 比率	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	0.0%	6	2.83	0.98
14年度 回答数: 5.2		5	9	16	1	1	32	2.50	0.92
14年度 比率		15.6%	28.1%	50.0%	3.1%	3.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	3.研究評価 回答数 比率	16.4%	36.4%	41.8%	3.6%	1.8%	55	2.38	0.87
	4.総合科学 回答数 比率	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	0.0%	6	2.83	0.98
全体の 回答数: 5.2		10	20	27	3	1	61	2.43	0.88
全体の 比率		16.4%	32.8%	44.3%	4.9%	1.6%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模 回答数 比率	20.0%	32.0%	44.0%	4.0%	0.0%	25	2.32	0.85	
2.中規模 回答数 比率	5.6%	27.8%	66.7%	0.0%	0.0%	18	2.61	0.61	
4.医学系 回答数 比率	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3	1.33	0.58	
5.教育系 回答数 比率	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2	2.50	0.71	
6.工学系 回答数 比率	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2	2.50	0.71	
7.共同利用機関 回答数 比率	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	3	2.67	1.15	
8.公立 回答数 比率	25.0%	25.0%	25.0%	12.5%	12.5%	8	2.63	1.41	
全体の回答数		10	20	27	3	1	61	2.43	0.88
全体の比率		16.4%	32.8%	44.3%	4.9%	1.6%	100.0%		

5.2 【教育評価のうちのみ】評価を行ったことにより、教育における特定の活動を過度に助長する影響が生じた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	0.0%	7 100.0%	2.43	0.98
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0.0%	0.0%	6 100.0%	2.50	0.55
12年度 回答数: 5.2			1	6	5	1	13	2.46	0.78	
12年度 比率			7.7%	46.2%	38.5%	7.7%	100.0%			
13年度	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	0.0%	0.0%	6 100.0%	2.17	0.75
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0.0%	0.0%	6 100.0%	2.33	0.82
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0.0%	0.0%	6 100.0%	2.33	0.82
13年度 回答数: 5.2			3	7	8		18	2.28	0.75	
13年度 比率			16.7%	38.9%	44.4%	0.0%	100.0%			
14年度	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	3 25.0%	2 16.7%	5 41.7%	1 8.3%	1 8.3%	12 100.0%	2.58	1.24
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	2 25.0%	5 62.5%	0.0%	0.0%	8 100.0%	2.50	0.76
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0.0%	0.0%	7 100.0%	2.57	0.53
	4.総合科学:	回答数 比率	1 20.0%	0.0%	3 60.0%	1 20.0%	0.0%	5 100.0%	2.80	1.10
14年度 回答数: 5.2			5	7	17	2	32	2.59	0.95	
14年度 比率			15.6%	21.9%	53.1%	6.3%	100.0%			
評価区分ごとの集計	2.教育評価		8 13.8%	20 34.5%	27 46.6%	2 3.4%	1 1.7%	58	2.45	0.84
	4.総合科学		1 20.0%	0.0%	3 60.0%	1 20.0%	0.0%	5	2.80	1.10
全体の 回答数: 5.2			9	20	30	3	63	2.48	0.86	
全体の 比率			14.3%	31.7%	47.6%	4.8%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	4 14.3%	10 35.7%	12 42.9%	2 7.1%	0.0%	28 100.0%	2.43	0.84
2.中規模	回答数 比率	1 6.7%	6 40.0%	7 46.7%	1 6.7%	0.0%	15 100.0%	2.53	0.74
3.単科	回答数 比率	0.0%	1 50.0%	1 50.0%	0.0%	0.0%	2 100.0%	2.50	0.71
4.医学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	1 100.0%	0.0%	0.0%	1 100.0%	3.00	0.00
5.教育系	回答数 比率	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%	0.0%	0.0%	4 100.0%	2.25	0.96
6.工学系	回答数 比率	0.0%	0.0%	3 100.0%	0.0%	0.0%	3 100.0%	3.00	0.00
8.公立	回答数 比率	3 30.0%	2 20.0%	4 40.0%	0.0%	1 10.0%	10 100.0%	2.40	1.26
全体の回答数			9	20	30	3	63	2.48	0.86
全体の比率			14.3%	31.7%	47.6%	4.8%	100.0%		

5.2 自己点検・評価と比べて、より体系的な評価を行うことができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	1	6	38	50	10	105	3.59	0.78
		比率	1.0%	5.7%	36.2%	47.6%	9.5%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	1	1	1	4		7	3.14	1.21
		比率	14.3%	14.3%	14.3%	57.1%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		2	1	2	1	6	3.33	1.21
比率		0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:1.理学	回答数		1	3	1		5	3.00	0.71	
	比率	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数	1	1	2	2		6	3.67	1.51	
	比率	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%			
12年度 回答数: 5.2.			3	10	44	59	13	129	3.53	0.87
12年度 比率			2.3%	7.8%	34.1%	45.7%	10.1%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	1	11	26	52	4	94	3.50	0.80
		比率	1.1%	11.7%	27.7%	55.3%	4.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	4	9	32	61	3	109	3.46	0.83
		比率	3.7%	8.3%	29.4%	56.0%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		1	1	4		6	3.50	0.84
		比率	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数		1	1	4	1	6	4.00	0.63
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	1			4	1	6	3.67	1.37	
	比率	16.7%	0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数			2	3	1	6	3.83	0.75	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			2	4		6	3.67	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 5.2.			6	21	66	135	11	239	3.52	0.82
13年度 比率			2.5%	8.8%	27.6%	56.5%	4.6%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	2	9	22	66	10	109	3.67	0.83
		比率	1.8%	8.3%	20.2%	60.6%	9.2%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数			1	9	2	12	4.08	0.51
		比率	0.0%	0.0%	8.3%	75.0%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数			4	3	1	8	3.63	0.74
		比率	0.0%	0.0%	50.0%	37.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			4	3		7	3.43	0.53
		比率	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		1	3	5		9	3.44	0.73
		比率	0.0%	11.1%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数			4	5	1	10	3.70	0.67	
	比率	0.0%	0.0%	40.0%	50.0%	10.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数			1	6		7	3.86	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数			1	4	2	7	4.14	0.69	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%			
14年度 回答数: 5.2.			2	10	40	101	16	169	3.70	0.77
14年度 比率			1.2%	5.9%	23.7%	59.9%	9.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	8	35	118	229	27	417	3.56	0.81
		比率	1.9%	8.4%	28.3%	54.9%	6.5%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	1	4	15	32	6	58	3.66	0.83
		比率	1.7%	6.9%	25.9%	55.2%	10.3%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	2	2	16	30	5	55	3.62	0.85
比率		3.6%	3.6%	29.1%	54.5%	9.1%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	1	4	2	7	4.14	0.69	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%			
全体の 回答数: 5.2.			11	41	150	295	40	537	3.58	0.82
全体の 比率			2.0%	7.6%	27.9%	54.9%	7.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	4	11	27	82	18	142	3.70	0.89	
	比率	2.8%	7.7%	19.0%	57.7%	12.7%	100.0%			
2.中規模	回答数		4	43	85	6	138	3.67	0.61	
	比率	0.0%	2.9%	31.2%	61.6%	4.3%	100.0%			
3.単科	回答数		8	9	21	1	39	3.38	0.85	
	比率	0.0%	20.5%	23.1%	53.8%	2.6%	100.0%			
4.医学系	回答数	1	6	22	22	3	54	3.37	0.83	
	比率	1.9%	11.1%	40.7%	40.7%	5.6%	100.0%			
5.教育系	回答数	2	2	13	28	5	50	3.64	0.88	
	比率	4.0%	4.0%	26.0%	56.0%	10.0%	100.0%			
6.工学系	回答数	2	2	11	33	3	51	3.65	0.82	
	比率	3.9%	3.9%	21.6%	64.7%	5.9%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	2	8	20	12		42	3.00	0.83	
	比率	4.8%	19.0%	47.6%	28.6%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数			5	12	4	21	3.95	0.67	
	比率	0.0%	0.0%	23.8%	57.1%	19.0%	100.0%			
全体の回答数			11	41	150	295	40	537	3.58	0.82
全体の比率			2.0%	7.6%	27.9%	54.9%	7.4%	100.0%		

5.2 自己点検・評価と比べて、改善に役立つ評価を得ることができた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 1.0%	6 5.8%	38 36.5%	52 50.0%	7 6.7%	104 100.0%	3.56	0.75	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	2 28.6%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	1.38	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.98	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 40.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.20	0.84	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	1.22	
12年度 回答数: 5.2			4	10	42	65	7	128	3.48	0.84	
12年度 比率			3.1%	7.8%	32.8%	50.8%	5.5%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	1 1.1%	10 10.6%	42 44.7%	37 39.4%	4 4.3%	94 100.0%	3.35	0.77	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	4 3.7%	11 10.2%	38 35.2%	51 47.2%	4 3.7%	108 100.0%	3.37	0.86	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	0.75	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.38	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.55	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
	13年度 回答数: 5.2			6	24	94	103	11	238	3.37	0.83
13年度 比率			2.5%	10.1%	39.5%	43.3%	4.6%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	5 4.6%	10 9.2%	39 35.8%	52 47.7%	3 2.8%	109 100.0%	3.35	0.86	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 25.0%	8 66.7%	1 8.3%	12 100.0%	3.83	0.58	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	5 62.5%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.50	0.76	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.53	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	0 0.0%	4 44.4%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	3.22	0.97	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.70	0.67	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	7 100.0%	4.00	0.58	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	7 100.0%	4.00	0.58	
	14年度 回答数: 5.2			6	10	61	84	8	169	3.46	0.82
	14年度 比率			3.6%	5.9%	36.1%	49.7%	4.7%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	11 2.7%	37 8.9%	157 37.8%	192 46.3%	18 4.3%	415 100.0%	3.41	0.82	
	2.教育評価	回答数 比率	2 3.4%	5 8.6%	23 39.7%	24 41.4%	4 6.9%	58 100.0%	3.40	0.88	
	3.研究評価	回答数 比率	3 5.5%	2 3.6%	16 29.1%	31 56.4%	3 5.5%	55 100.0%	3.53	0.88	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%	7 100.0%	4.00	0.58	
	全体の 回答数: 5.2			16	44	197	252	26	535	3.43	0.83
全体の 比率			3.0%	8.2%	36.8%	47.1%	4.9%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	7 5.0%	10 7.1%	44 31.4%	72 51.4%	7 5.0%	140 100.0%	3.44	0.89
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	7 5.1%	55 39.9%	72 52.2%	4 2.9%	138 100.0%	3.53	0.64
3.単科	回答数 比率	1 2.6%	8 20.5%	12 30.8%	17 43.6%	1 2.6%	39 100.0%	3.23	0.90
4.医学系	回答数 比率	1 1.9%	5 9.3%	22 40.7%	22 40.7%	4 7.4%	54 100.0%	3.43	0.84
5.教育系	回答数 比率	3 6.0%	2 4.0%	17 34.0%	24 48.0%	4 8.0%	50 100.0%	3.48	0.93
6.工学系	回答数 比率	2 3.9%	4 7.8%	19 37.3%	24 47.1%	2 3.9%	51 100.0%	3.39	0.85
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	8 19.0%	20 47.6%	12 28.6%	0 0.0%	42 100.0%	3.00	0.83
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	8 38.1%	9 42.9%	4 19.0%	21 100.0%	3.81	0.75
全体の回答数		16	44	197	252	26	535	3.43	0.83
全体の比率		3.0%	8.2%	36.8%	47.1%	4.9%	100.0%		

5.2 評価報告書で具体的な改善方策が明確に提言されているほうが、望ましかった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	2 1.9%	13 12.6%	49 47.6%	33 32.0%	6 5.8%	103 100.0%	3.27	0.83	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	0.76	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	0.98	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.00	0.71	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	6 100.0%	4.33	0.52	
12年度 回答数: 5.2.			2	18	59	39	9	127	3.28	0.85	
12年度 比率			1.6%	14.2%	46.5%	30.7%	7.1%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	4 4.3%	7 7.4%	46 48.9%	31 33.0%	6 6.4%	94 100.0%	3.30	0.87	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	2 1.8%	13 11.9%	45 41.3%	34 31.2%	15 13.8%	109 100.0%	3.43	0.94	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.17	1.17	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	2 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	4.17	0.98	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.17	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.26	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	0.89	
	13年度 回答数: 5.2.			9	27	101	75	27	239	3.35	0.95
	13年度 比率			3.8%	11.3%	42.3%	31.4%	11.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	5 4.5%	12 10.8%	51 45.9%	32 28.8%	11 9.9%	111 100.0%	3.29	0.95	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 33.3%	6 50.0%	2 16.7%	12 100.0%	3.83	0.72	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	1 12.5%	1 12.5%	8 100.0%	3.38	0.74	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	0.98	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	6 66.7%	0 0.0%	9 100.0%	3.33	1.12	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	2 20.0%	5 50.0%	3 30.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.10	0.74	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%	7 100.0%	3.71	0.49	
	14年度 回答数: 5.2.			6	17	75	58	15	171	3.35	0.90
	14年度 比率			3.5%	9.9%	43.9%	33.9%	8.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		13 3.1%	45 10.8%	191 45.8%	130 31.2%	38 9.1%	417	3.32	0.90	
	2.教育評価		2 3.4%	9 15.5%	25 43.1%	13 22.4%	9 15.5%	58	3.31	1.03	
	3.研究評価		2 3.6%	8 14.5%	17 30.9%	24 43.6%	4 7.3%	55	3.36	0.95	
	4.総合科学		0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%	7	3.71	0.49	
	全体の 回答数: 5.2.			17	62	235	172	51	537	3.33	0.91
全体の 比率			3.2%	11.5%	43.8%	32.0%	9.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	7 5.0%	24 17.0%	45 31.9%	49 34.8%	16 11.3%	141 100.0%	3.30	1.04
2.中規模	回答数 比率	4 2.9%	4 2.9%	69 49.6%	51 36.7%	11 7.9%	139 100.0%	3.44	0.80
3.単科	回答数 比率	1 2.6%	11 28.2%	13 33.3%	10 25.6%	4 10.3%	39 100.0%	3.13	1.03
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	2 3.7%	23 42.6%	23 42.6%	6 11.1%	54 100.0%	3.61	0.74
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	3 6.0%	27 54.0%	12 24.0%	7 14.0%	50 100.0%	3.42	0.88
6.工学系	回答数 比率	2 3.9%	6 11.8%	29 56.9%	13 25.5%	1 2.0%	51 100.0%	3.10	0.78
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	10 23.8%	22 52.4%	5 11.9%	3 7.1%	42 100.0%	2.93	0.92
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	2 9.5%	7 33.3%	9 42.9%	3 14.3%	21 100.0%	3.62	0.86
全体の回答数		17	62	235	172	51	537	3.33	0.91
全体の比率		3.2%	11.5%	43.8%	32.0%	9.5%	100.0%		

5.2 法人化や組織統合・新設などの影響が大きく、評価結果の内容は反映しにくかった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	4 4.0%	18 17.8%	49 48.5%	27 26.7%	3 3.0%	101 100.0%	3.07	0.85
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	4 57.1%	0 0.0%	1 14.3%	7 100.0%	2.86	1.21
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.40	1.14
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.60	1.14
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.17
12年度 回答数: 5.2			5	23	58	31	7	124	3.10	0.91
12年度 比率			4.0%	18.5%	46.8%	25.0%	5.6%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	3 3.3%	10 11.0%	42 46.2%	27 29.7%	9 9.9%	91 100.0%	3.32	0.92
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	6 5.6%	26 24.3%	47 43.9%	17 15.9%	11 10.3%	107 100.0%	3.01	1.02
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	2 33.3%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	1.22
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	1.83	0.75
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.21
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.33
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	0.82
	13年度 回答数: 5.2			14	44	102	51	23	234	3.11
13年度 比率			6.0%	18.8%	43.6%	21.8%	9.8%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	5 4.6%	20 18.5%	46 42.6%	23 21.3%	14 13.0%	108 100.0%	3.19	1.04
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	9 75.0%	2 16.7%	1 8.3%	12 100.0%	3.33	0.65
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	0 0.0%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.25	1.16
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	1 14.3%	1 14.3%	7 100.0%	3.29	0.95
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	2 22.2%	2 22.2%	9 100.0%	3.22	1.39
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	1 10.0%	5 50.0%	2 20.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.10	1.10
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	7 100.0%	2.86	0.69
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	2.86	0.90
	14年度 回答数: 5.2			8	29	76	35	20	168	3.18
14年度 比率			4.8%	17.3%	45.2%	20.8%	11.9%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	18 4.4%	74 18.2%	184 45.2%	94 23.1%	37 9.1%	407 100.0%	3.14	0.97
	2.教育評価	回答数 比率	6 10.5%	6 10.5%	30 52.6%	9 15.8%	6 10.5%	57 100.0%	3.05	1.06
	3.研究評価	回答数 比率	3 5.5%	13 23.6%	20 36.4%	12 21.8%	7 12.7%	55 100.0%	3.13	1.09
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	2.86	0.90
	全体の 回答数: 5.2			27	96	236	117	50	526	3.13
全体の 比率			5.1%	18.3%	44.9%	22.2%	9.5%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	9 6.5%	29 21.0%	61 44.2%	30 21.7%	9 6.5%	138 100.0%	3.01	0.98
2.中規模	回答数 比率	6 4.5%	21 15.8%	67 50.4%	27 20.3%	12 9.0%	133 100.0%	3.14	0.94
3.単科	回答数 比率	2 5.1%	4 10.3%	11 28.2%	18 46.2%	4 10.3%	39 100.0%	3.46	1.00
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	9 16.7%	18 33.3%	16 29.6%	11 20.4%	54 100.0%	3.54	1.00
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	6 12.0%	33 66.0%	7 14.0%	3 6.0%	50 100.0%	3.10	0.76
6.工学系	回答数 比率	3 6.0%	12 24.0%	20 40.0%	11 22.0%	4 8.0%	50 100.0%	3.02	1.02
7.共同利用機関	回答数 比率	3 7.1%	13 31.0%	20 47.6%	3 7.1%	3 7.1%	42 100.0%	2.76	0.96
8.公立	回答数 比率	3 15.0%	2 10.0%	6 30.0%	5 25.0%	4 20.0%	20 100.0%	3.25	1.33
全体の回答数		27	96	236	117	50	526	3.13	0.99
全体の比率		5.1%	18.3%	44.9%	22.2%	9.5%	100.0%		

5.2 自大学等の内部で、大学評価についての理解が増した。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 1.0%	7 6.8%	31 30.1%	54 52.4%	10 9.7%	103 100.0%	3.63	0.79	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	0 0.0%	7 100.0%	4.00	0.00	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.03	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	3 60.0%	0 0.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.20	1.10	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.83	0.41	
12年度 回答数: 5.2			1	9	36	69	12	127	3.65	0.78	
12年度 比率			0.8%	7.1%	28.3%	54.3%	9.4%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	1 1.1%	5 5.3%	32 34.0%	53 56.4%	3 3.2%	94 100.0%	3.55	0.70	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	2 1.8%	15 13.8%	34 31.2%	48 44.0%	10 9.2%	109 100.0%	3.45	0.91	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	0.84	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%	4.00	0.00	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.10	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.98	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	13年度 回答数: 5.2			4	22	78	121	14	239	3.50	0.81
13年度 比率			1.7%	9.2%	32.6%	50.6%	5.9%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	3 2.7%	10 9.1%	37 33.6%	56 50.9%	4 3.6%	110 100.0%	3.44	0.82	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 33.3%	7 58.3%	1 8.3%	12 100.0%	3.75	0.62	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%	5 62.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.38	1.06	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%	6 66.7%	0 0.0%	9 100.0%	3.56	0.73	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	1 10.0%	3 30.0%	5 50.0%	0 0.0%	10 100.0%	3.20	1.03	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	7 100.0%	3.86	0.69	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76	
	14年度 回答数: 5.2			5	14	55	90	6	170	3.46	0.81
	14年度 比率			2.9%	8.2%	32.4%	52.9%	3.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	7 1.7%	37 8.9%	134 32.2%	211 50.7%	27 6.5%	416 100.0%	3.51	0.81	
	2.教育評価	回答数 比率	1 1.7%	2 3.4%	15 25.9%	37 63.8%	3 5.2%	58 100.0%	3.67	0.71	
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	5 9.1%	17 30.9%	29 52.7%	2 3.6%	55 100.0%	3.44	0.86	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.29	0.76	
	全体の 回答数: 5.2			10	45	169	280	32	536	3.52	0.81
全体の 比率			1.9%	8.4%	31.5%	52.2%	6.0%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2 1.4%	9 6.4%	43 30.7%	78 55.7%	8 5.7%	140 100.0%	3.58	0.76
2.中規模	回答数 比率	1 0.7%	11 7.9%	36 25.7%	82 58.6%	10 7.1%	140 100.0%	3.64	0.76
3.単科	回答数 比率	1 2.6%	2 5.3%	13 34.2%	22 57.9%	0 0.0%	38 100.0%	3.47	0.73
4.医学系	回答数 比率	1 1.9%	1 1.9%	16 29.6%	29 53.7%	7 13.0%	54 100.0%	3.74	0.78
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	3 6.0%	20 40.0%	24 48.0%	2 4.0%	50 100.0%	3.46	0.76
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	6 11.8%	16 31.4%	28 54.9%	1 2.0%	51 100.0%	3.47	0.73
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	13 31.0%	19 45.2%	5 11.9%	3 7.1%	42 100.0%	2.86	0.95
8.公立	回答数 比率	2 9.5%	0 0.0%	6 28.6%	12 57.1%	1 4.8%	21 100.0%	3.48	0.98
全体の回答数		10	45	169	280	32	536	3.52	0.81
全体の比率		1.9%	8.4%	31.5%	52.2%	6.0%	100.0%		



5.2.21 総じて、自大学等で評価にかけた費用に対して得られた効果に満足している。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	5	25	56	15	1	102	2.82	0.78
		比率	4.9%	24.5%	54.9%	14.7%	1.0%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	1	3	2	1		7	2.43	0.98
		比率	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		1	4	1		6	3.00	0.63
		比率	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	100.0%		
12年度 回答数: 5.2.21			6	30	69	20	1	126	2.84	0.77
	12年度 比率		4.8%	23.8%	54.8%	15.9%	0.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	6	30	45	11		92	2.66	0.77
		比率	6.5%	32.6%	48.9%	12.0%	0.0%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	7	28	51	19	3	108	2.84	0.89
		比率	6.5%	25.9%	47.2%	17.6%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数		3	3			6	2.50	0.55
		比率	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			5	1		6	3.17	0.41
		比率	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数			3	2		5	3.40	0.55
		比率	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%		
13年度 回答数: 5.2.21			14	64	117	37	3	235	2.79	0.82
	13年度 比率		6.0%	27.2%	49.8%	15.7%	1.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	8	20	55	24	1	108	2.91	0.86
		比率	7.4%	18.5%	50.9%	22.2%	0.9%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		1	6	5		12	3.33	0.65
		比率	0.0%	8.3%	50.0%	41.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数	1		4	3		8	3.13	0.99
		比率	12.5%	0.0%	50.0%	37.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数		2	4	1		7	2.86	0.69
		比率	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	2	3	3		9	2.89	1.05
		比率	11.1%	22.2%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:7.経済	回答数	2	3	3	2		10	2.50	1.08
		比率	20.0%	30.0%	30.0%	20.0%	0.0%	100.0%		
14年度 回答数: 5.2.21			12	32	80	43	1	168	2.93	0.87
	14年度 比率		7.1%	19.0%	47.6%	25.6%	0.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	26	103	207	69	5	410	2.81	0.83
		比率	6.3%	25.1%	50.5%	16.8%	1.2%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	2	10	31	14	0	57	3.00	0.76
		比率	3.5%	17.5%	54.4%	24.6%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	4	10	25	16	0	55	2.96	0.88
	比率	7.3%	18.2%	45.5%	29.1%	0.0%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	3	3	1	0	7	2.71	0.76	
	比率	0.0%	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%	100.0%			
全体の回答数: 5.2.21		32	126	266	100	5	529	2.85	0.83	
全体の比率		6.0%	23.8%	50.3%	18.9%	0.9%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	7	36	67	27	2	139	2.86	0.84
	比率	5.0%	25.9%	48.2%	19.4%	1.4%	100.0%		
2.中規模	回答数	5	30	81	23	1	140	2.89	0.74
	比率	3.6%	21.4%	57.9%	16.4%	0.7%	100.0%		
3.単科	回答数	5	15	12	3	2	37	2.51	1.02
	比率	13.5%	40.5%	32.4%	8.1%	5.4%	100.0%		
4.医学系	回答数	1	16	26	11		54	2.87	0.75
	比率	1.9%	29.6%	48.1%	20.4%	0.0%	100.0%		
5.教育系	回答数	4	8	29	8		49	2.84	0.80
	比率	8.2%	16.3%	59.2%	16.3%	0.0%	100.0%		
6.工学系	回答数	3	9	28	10		50	2.90	0.79
	比率	6.0%	18.0%	56.0%	20.0%	0.0%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数	5	12	14	8		39	2.64	0.96
	比率	12.8%	30.8%	35.9%	20.5%	0.0%	100.0%		
8.公立	回答数	2		9	10		21	3.29	0.90
	比率	9.5%	0.0%	42.9%	47.6%	0.0%	100.0%		
全体の回答数		32	126	266	100	5	529	2.85	0.83
全体の比率		6.0%	23.8%	50.3%	18.9%	0.9%	100.0%		

5.2.22 今回の評価対象の活動について、評価を一定期間ごとに行うことは必要だと思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 1.0%	6 5.8%	18 17.5%	57 55.3%	21 20.4%	103 100.0%	3.88	0.83
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.43	1.13
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	4 80.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.60	0.89
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	6 100.0%	4.33	0.82
12年度 回答数 : 5.2.22			1	9	22	69	26	127	3.87	0.85
12年度 比率			0.8%	7.1%	17.3%	54.3%	20.5%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	1 1.1%	4 4.3%	19 20.2%	54 57.4%	16 17.0%	94 100.0%	3.85	0.79
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	2 1.8%	4 3.7%	18 16.5%	68 62.4%	17 15.6%	109 100.0%	3.86	0.79
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.82
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	1.37
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%	4.00	0.00
	13年度 回答数 : 5.2.22			4	9	39	150	37	239	3.87
13年度 比率			1.7%	3.8%	16.3%	62.8%	15.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	3 2.7%	6 5.5%	20 18.2%	62 56.4%	19 17.3%	110 100.0%	3.80	0.89
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 8.3%	1 8.3%	8 66.7%	2 16.7%	12 100.0%	3.92	0.79
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	2 25.0%	8 100.0%	4.25	0.46
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	5 71.4%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.79
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%	7 77.8%	1 11.1%	9 100.0%	3.89	0.78
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%	10 100.0%	3.90	0.74
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.86	0.38
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	0.90
	14年度 回答数 : 5.2.22			3	9	29	101	28	170	3.84
14年度 比率			1.8%	5.3%	17.1%	59.4%	16.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	7 1.7%	20 4.8%	75 18.0%	241 57.9%	73 17.5%	416 100.0%	3.85	0.82
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	5 8.6%	5 8.6%	40 69.0%	8 13.8%	58 100.0%	3.88	0.75
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.8%	2 3.6%	7 12.7%	37 67.3%	8 14.5%	55 100.0%	3.89	0.76
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	0.90
	全体の 回答数 : 5.2.22			8	27	90	320	91	536	3.86
全体の 比率			1.5%	5.0%	16.8%	59.7%	17.0%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	3 2.1%	6 4.3%	19 13.6%	84 60.0%	28 20.0%	140 100.0%	3.91	0.84	
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	5 3.6%	18 12.9%	94 67.1%	23 16.4%	140 100.0%	3.96	0.66	
3.単科	回答数 比率	1 2.6%	3 7.9%	9 23.7%	21 55.3%	4 10.5%	38 100.0%	3.63	0.88	
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	1 1.9%	7 13.0%	38 70.4%	8 14.8%	54 100.0%	3.98	0.60	
5.教育系	回答数 比率	2 4.0%	3 6.0%	8 16.0%	31 62.0%	6 12.0%	50 100.0%	3.72	0.90	
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	1 2.0%	8 15.7%	32 62.7%	10 19.6%	51 100.0%	4.00	0.66	
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	7 16.7%	20 47.6%	9 21.4%	4 9.5%	42 100.0%	3.14	0.98	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	1 4.8%	1 4.8%	11 52.4%	8 38.1%	21 100.0%	4.24	0.77	
全体の回答数			8	27	90	320	91	536	3.86	0.81
全体の比率			1.5%	5.0%	16.8%	59.7%	17.0%	100.0%		

## 5.3 評価結果の社会における利用について

5.3 自大学等の目的や状況を社会にわかりやすくアピールできた。

### 【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	4	24	41	33	4	106	3.08	0.92
		比率	3.8%	22.6%	38.7%	31.1%	3.8%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数		2	4	1		7	2.86	0.69
		比率	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数		2	1	3		6	3.17	0.98
		比率	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%		
12年度 回答数: 5.3.			5	28	53	40	4	130	3.08	0.89
	12年度 比率		3.8%	21.5%	40.8%	30.8%	3.1%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	7	28	51	7	1	94	2.65	0.77
		比率	7.4%	29.8%	54.3%	7.4%	1.1%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	7	17	55	27	3	109	3.02	0.88
		比率	6.4%	15.6%	50.5%	24.8%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	1	2	2	1		6	2.50	1.05
		比率	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	1	2	2		6	2.83	1.17
		比率	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		1	4		1	6	3.17	0.98
		比率	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%	16.7%	100.0%		
13年度 回答数: 5.3.			17	56	117	44	5	239	2.85	0.88
	13年度 比率		7.1%	23.4%	49.0%	18.4%	2.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	4	22	50	32	2	110	3.05	0.84
		比率	3.6%	20.0%	45.5%	29.1%	1.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		2	9	1		12	2.92	0.51
		比率	0.0%	16.7%	75.0%	8.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数			6	1	1	8	3.38	0.74
		比率	0.0%	0.0%	75.0%	12.5%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1		6			7	2.71	0.76
		比率	14.3%	0.0%	85.7%	0.0%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	1	6	1		9	2.78	0.83
		比率	11.1%	11.1%	66.7%	11.1%	0.0%	100.0%		
14年度 回答数: 5.3.			6	29	92	40	3	170	3.03	0.79
	14年度 比率		3.5%	17.1%	54.1%	23.5%	1.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	22	91	197	99	10	419	2.96	0.87
		比率	5.3%	21.7%	47.0%	23.6%	2.4%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	3	10	34	9	2	58	2.95	0.83
		比率	5.2%	17.2%	58.6%	15.5%	3.4%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	3	10	28	14	0	55	2.96	0.82
	比率	5.5%	18.2%	50.9%	25.5%	0.0%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	2	3	2	0	7	3.00	0.82	
	比率	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%			
全体の回答数: 5.3.		28	113	262	124	12	539	2.96	0.86	
全体の比率		5.2%	21.0%	48.6%	23.0%	2.2%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強く思う]

### 【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	8	32	66	35	1	142	2.92	0.85
	比率	5.6%	22.5%	46.5%	24.6%	0.7%	100.0%		
2.中規模	回答数	8	26	76	31		141	2.92	0.79
	比率	5.7%	18.4%	53.9%	22.0%	0.0%	100.0%		
3.単科	回答数	2	9	20	6	1	38	2.87	0.84
	比率	5.3%	23.7%	52.6%	15.8%	2.6%	100.0%		
4.医学系	回答数	3	11	22	16	2	54	3.06	0.94
	比率	5.6%	20.4%	40.7%	29.6%	3.7%	100.0%		
5.教育系	回答数	4	6	26	10	4	50	3.08	0.99
	比率	8.0%	12.0%	52.0%	20.0%	8.0%	100.0%		
6.工学系	回答数		13	19	16	3	51	3.18	0.89
	比率	0.0%	25.5%	37.3%	31.4%	5.9%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数	3	12	24	3		42	2.64	0.73
	比率	7.1%	28.6%	57.1%	7.1%	0.0%	100.0%		
8.公立	回答数		4	9	7	1	21	3.24	0.83
	比率	0.0%	19.0%	42.9%	33.3%	4.8%	100.0%		
全体の回答数		28	113	262	124	12	539	2.96	0.86
全体の比率		5.2%	21.0%	48.6%	23.0%	2.2%	100.0%		

5.3 自大学等の活動について国民の理解が増進されたと思う。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	9	25	51	17	2	104	2.79	0.89
		比率	8.7%	24.0%	49.0%	16.3%	1.9%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	1	3	2	1		7	2.43	0.98
		比率	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	1	3	1		6	2.67	1.03
		比率	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:1.理学	回答数	1		4			5	2.60	0.89	
	比率	20.0%	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数		1	2	3		6	3.33	0.82	
	比率	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%			
12年度 回答数: 5.3.			12	30	62	22	2	128	2.78	0.90
12年度 比率			9.4%	23.4%	48.4%	17.2%	1.6%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	12	27	50	5		94	2.51	0.79
		比率	12.8%	28.7%	53.2%	5.3%	0.0%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	9	23	60	13	3	108	2.80	0.86
		比率	8.3%	21.3%	55.6%	12.0%	2.8%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	1	2	3			6	2.33	0.82
		比率	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	1	4			6	2.50	0.84
		比率	16.7%	16.7%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		1	5			6	2.83	0.41
		比率	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:3.法学	回答数	2	1		3		6	2.67	1.51	
	比率	33.3%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:4.教育	回答数		3	3			6	2.50	0.55	
	比率	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数		1	5			6	2.83	0.41	
	比率	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%			
13年度 回答数: 5.3.			25	59	130	21	3	238	2.66	0.83
13年度 比率			10.5%	24.8%	54.6%	8.8%	1.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	6	24	63	17		110	2.83	0.75
		比率	5.5%	21.8%	57.3%	15.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		2	10			12	2.83	0.39
		比率	0.0%	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		2	5	1		8	2.88	0.64
		比率	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1	2	4			7	2.43	0.79
		比率	14.3%	28.6%	57.1%	0.0%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	1	7			9	2.67	0.71
		比率	11.1%	11.1%	77.8%	0.0%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:7.経済	回答数		2	7		1	10	3.00	0.82
		比率	0.0%	20.0%	70.0%	0.0%	10.0%	100.0%		
	3.研究評価:8.農学	回答数		3	4			7	2.57	0.53
		比率	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%	100.0%		
4.総合科学:	回答数	1	3	2	1		7	2.43	0.98	
	比率	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 5.3.			9	39	102	19	1	170	2.79	0.73
14年度 比率			5.3%	22.9%	60.0%	11.2%	0.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	36	99	224	52	5	416	2.74	0.83
		比率	8.7%	23.8%	53.8%	12.5%	1.2%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	5	14	36	3	0	58	2.64	0.72
		比率	8.6%	24.1%	62.1%	5.2%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	4	12	32	6	1	55	2.78	0.81
比率		7.3%	21.8%	58.2%	10.9%	1.8%	100.0%			
4.総合科学	回答数	1	3	2	1	0	7	2.43	0.98	
	比率	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 5.3.			46	128	294	62	6	536	2.73	0.82
全体の 比率			8.6%	23.9%	54.9%	11.6%	1.1%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	14	32	78	16	1	141	2.70	0.83	
	比率	9.9%	22.7%	55.3%	11.3%	0.7%	100.0%			
2.中規模	回答数	13	36	80	11		140	2.64	0.76	
	比率	9.3%	25.7%	57.1%	7.9%	0.0%	100.0%			
3.単科	回答数	2	11	22	3		38	2.68	0.70	
	比率	5.3%	28.9%	57.9%	7.9%	0.0%	100.0%			
4.医学系	回答数	9	5	26	13	1	54	2.85	1.04	
	比率	16.7%	9.3%	48.1%	24.1%	1.9%	100.0%			
5.教育系	回答数	4	8	30	6	1	49	2.84	0.83	
	比率	8.2%	16.3%	61.2%	12.2%	2.0%	100.0%			
6.工学系	回答数		14	29	6	2	51	2.92	0.74	
	比率	0.0%	27.5%	56.9%	11.8%	3.9%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数	4	15	20	3		42	2.52	0.77	
	比率	9.5%	35.7%	47.6%	7.1%	0.0%	100.0%			
8.公立	回答数		7	9	4	1	21	2.95	0.86	
	比率	0.0%	33.3%	42.9%	19.0%	4.8%	100.0%			
全体の回答数			46	128	294	62	536	2.73	0.82	
全体の比率			8.6%	23.9%	54.9%	11.6%	1.1%	100.0%		

5.3 【大学共同利用機関を除く】自大学の活動について高校生(将来に自大学に入学する可能性がある生徒)及びその保護者の理解が増進されたと思う。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	10	34	36	6	1	87	2.47	0.83
		比率	11.5%	39.1%	41.4%	6.9%	1.1%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	2	2	2	1		7	2.29	1.11
		比率	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	2	3			6	2.33	0.82
	比率	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%			
12年度 回答数: 5.3.			13	39	49	8	1	110	2.50	0.83
	12年度 比率		11.8%	35.5%	44.5%	7.3%	0.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	11	36	39	4		90	2.40	0.76
		比率	12.2%	40.0%	43.3%	4.4%	0.0%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	8	33	45	3	2	91	2.54	0.79
		比率	8.8%	36.3%	49.5%	3.3%	2.2%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	1	2	2	1		6	2.50	1.05
		比率	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	1	3	1		6	2.67	1.03
		比率	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		2	4			6	2.67	0.52
		比率	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%		
13年度 回答数: 5.3.			24	83	97	10	2	216	2.46	0.79
	13年度 比率		11.1%	38.4%	44.9%	4.6%	0.9%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	4	30	52	7		93	2.67	0.68
		比率	4.3%	32.3%	55.9%	7.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		3	9			12	2.75	0.45
		比率	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		2	5	1		8	2.88	0.64
		比率	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1	2	4			7	2.43	0.79
		比率	14.3%	28.6%	57.1%	0.0%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	2	4	1		8	2.63	0.92
		比率	12.5%	25.0%	50.0%	12.5%	0.0%	100.0%		
14年度 回答数: 5.3.			8	52	82	10		152	2.62	0.69
	14年度 比率		5.3%	34.2%	53.9%	6.6%	0.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	33	133	172	20	3	361	2.52	0.77
		比率	9.1%	36.8%	47.6%	5.5%	0.8%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	6	16	32	4	0	58	2.59	0.77
		比率	10.3%	27.6%	55.2%	6.9%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	4	22	22	4	0	52	2.50	0.75
	比率	7.7%	42.3%	42.3%	7.7%	0.0%	100.0%			
全体の回答数: 5.3.	4.総合科学	回答数	2	3	2	0		7	2.00	0.82
		比率	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	0.0%	100.0%		
全体の比率		9.4%	36.4%	47.7%	5.9%	0.6%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	17	46	63	9		135	2.47	0.80
	比率	12.6%	34.1%	46.7%	6.7%	0.0%	100.0%		
2.中規模	回答数	10	55	68	4		137	2.48	0.68
	比率	7.3%	40.1%	49.6%	2.9%	0.0%	100.0%		
3.単科	回答数	2	15	15	1		33	2.45	0.67
	比率	6.1%	45.5%	45.5%	3.0%	0.0%	100.0%		
4.医学系	回答数	8	13	27	5		53	2.55	0.87
	比率	15.1%	24.5%	50.9%	9.4%	0.0%	100.0%		
5.教育系	回答数	4	14	27	3	1	49	2.65	0.80
	比率	8.2%	28.6%	55.1%	6.1%	2.0%	100.0%		
6.工学系	回答数	4	22	18	4	2	50	2.56	0.91
	比率	8.0%	44.0%	36.0%	8.0%	4.0%	100.0%		
8.公立	回答数		9	10	2		21	2.67	0.66
	比率	0.0%	42.9%	47.6%	9.5%	0.0%	100.0%		
全体の回答数		45	174	228	28	3	478	2.52	0.77
全体の比率		9.4%	36.4%	47.7%	5.9%	0.6%	100.0%		

5.3 [大学共同利用機関を除く]自大学の大学院へ入学する可能性がある学生及びその保護者の理解が増進されたと思う。

[着手年度、テーマ・学系別集計]

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数	12	30	40	4	1	87	2.45	0.83
		比率	13.8%	34.5%	46.0%	4.6%	1.1%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数	2	1	3	1		7	2.43	1.13
		比率	28.6%	14.3%	42.9%	14.3%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数	1	2	3			6	2.33	0.82
	比率	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%			
12年度 回答数: 5.3			15	34	54	6	1	110	2.49	0.83
	12年度 比率		13.6%	30.9%	49.1%	5.5%	0.9%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数	13	34	39	2		88	2.34	0.76
		比率	14.8%	38.6%	44.3%	2.3%	0.0%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	8	34	44	4	1	91	2.52	0.77
		比率	8.8%	37.4%	48.4%	4.4%	1.1%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数	1	1	3	1		6	2.67	1.03
		比率	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数	1	1	3	1		6	2.67	1.03
		比率	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数		2	4			6	2.67	0.52
		比率	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%		
13年度 回答数: 5.3			26	79	99	9	1	214	2.44	0.78
	13年度 比率		12.1%	36.9%	46.3%	4.2%	0.5%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	5	30	52	6		93	2.63	0.69
		比率	5.4%	32.3%	55.9%	6.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		3	9			12	2.75	0.45
		比率	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		2	5	1		8	2.88	0.64
		比率	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数	1	2	4			7	2.43	0.79
		比率	14.3%	28.6%	57.1%	0.0%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数	1	1	4	2		8	2.88	0.99
		比率	12.5%	12.5%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:7.経済	回答数		4	4	2		10	2.80	0.79	
	比率	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:8.農学	回答数		2	5			7	2.71	0.49	
	比率	0.0%	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%	100.0%			
4.総合科学:	回答数	1	4	2			7	2.14	0.69	
	比率	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	0.0%	100.0%			
14年度 回答数: 5.3			8	48	85	11		152	2.65	0.69
14年度 比率			5.3%	31.6%	55.9%	7.2%	0.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	38	128	175	16	2	359	2.49	0.77
		比率	10.6%	35.7%	48.7%	4.5%	0.6%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	6	14	34	4	0	58	2.62	0.77
		比率	10.3%	24.1%	58.6%	6.9%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	4	15	27	6	0	52	2.67	0.79
	比率	7.7%	28.8%	51.9%	11.5%	0.0%	100.0%			
4.総合科学	回答数	1	4	2	0	0	7	2.14	0.69	
	比率	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	0.0%	100.0%			
全体の 回答数: 5.3			49	161	238	26	2	476	2.52	0.77
全体の 比率			10.3%	33.8%	50.0%	5.5%	0.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

[規模別集計]

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数	19	40	66	10		135	2.50	0.83
	比率	14.1%	29.6%	48.9%	7.4%	0.0%	100.0%		
2.中規模	回答数	9	50	71	3		133	2.51	0.66
	比率	6.8%	37.6%	53.4%	2.3%	0.0%	100.0%		
3.単科	回答数	2	17	16			35	2.40	0.60
	比率	5.7%	48.6%	45.7%	0.0%	0.0%	100.0%		
4.医学系	回答数	8	14	29	2		53	2.47	0.80
	比率	15.1%	26.4%	54.7%	3.8%	0.0%	100.0%		
5.教育系	回答数	6	11	28	4		49	2.61	0.81
	比率	12.2%	22.4%	57.1%	8.2%	0.0%	100.0%		
6.工学系	回答数	5	20	18	5	2	50	2.58	0.95
	比率	10.0%	40.0%	36.0%	10.0%	4.0%	100.0%		
8.公立	回答数		9	10	2		21	2.67	0.66
	比率	0.0%	42.9%	47.6%	9.5%	0.0%	100.0%		
全体の回答数		49	161	238	26	2	476	2.52	0.77
全体の比率		10.3%	33.8%	50.0%	5.5%	0.4%	100.0%		



5.3 自大学等の活動について関連セクター（たとえば産業界，病院，非営利セクターなど）からの理解が増進されたと思う。

【着手年度，テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系	1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	10 9.9%	26 25.7%	49 48.5%	15 14.9%	1 1.0%	101 100.0%	2.71	0.88
	2.教育評価:1.理学	2 28.6%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	2.00	0.82
	2.教育評価:2.医学	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	0.52
	3.研究評価:1.理学	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	2.60	1.14
	3.研究評価:2.医学	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.52
12年度 回答数: 5.3		13	32	61	18	1	125	2.70	0.87
12年度 比率		10.4%	25.6%	48.8%	14.4%	0.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	12 12.9%	34 36.6%	39 41.9%	8 8.6%	0 0.0%	93 100.0%	2.46	0.83
	1.全学テーマ:3.研究連携	6 5.8%	29 28.2%	49 47.6%	18 17.5%	1 1.0%	103 100.0%	2.80	0.83
	2.教育評価:3.法学	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	0.84
	2.教育評価:4.教育	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	0.84
	2.教育評価:5.工学	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	0.52
	3.研究評価:3.法学	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	1.05
	3.研究評価:4.教育	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	0.82
	3.研究評価:5.工学	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	0.55
	13年度 回答数: 5.3		21	75	107	28	1	232	2.63
13年度 比率		9.1%	32.3%	46.1%	12.1%	0.4%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	7 6.8%	26 25.2%	57 55.3%	13 12.6%	0 0.0%	103 100.0%	2.74	0.77
	2.教育評価:6.人文	1 8.3%	2 16.7%	9 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 100.0%	2.67	0.65
	2.教育評価:7.経済	0 0.0%	3 37.5%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	8 100.0%	2.63	0.52
	2.教育評価:8.農学	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	2.43	0.79
	3.研究評価:6.人文	1 11.1%	0 0.0%	8 88.9%	0 0.0%	0 0.0%	9 100.0%	2.78	0.67
	3.研究評価:7.経済	0 0.0%	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%	0 0.0%	10 100.0%	2.90	0.74
	3.研究評価:8.農学	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	0.49
	4.総合科学:	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	2.29	0.76
	14年度 回答数: 5.3		11	41	96	15		163	2.71
14年度 比率		6.7%	25.2%	58.9%	9.2%	0.0%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	35 8.8%	115 28.8%	194 48.5%	54 13.5%	2 0.5%	400 100.0%	2.68	0.83
	2.教育評価	6 10.3%	16 27.6%	36 62.1%	0 0.0%	0 0.0%	58 100.0%	2.52	0.68
	3.研究評価	3 5.5%	14 25.5%	31 56.4%	7 12.7%	0 0.0%	55 100.0%	2.76	0.74
	4.総合科学	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	7 100.0%	2.29	0.76
	全体の回答数: 5.3		45	148	264	61	2	520	2.67
全体の比率		8.7%	28.5%	50.8%	11.7%	0.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模	1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	14 10.0%	39 27.9%	75 53.6%	12 8.6%	0 0.0%	140 100.0%	2.61	0.78	
2.中規模	7 5.2%	42 31.3%	67 50.0%	18 13.4%	0 0.0%	134 100.0%	2.72	0.76	
3.単科	5 13.2%	14 36.8%	13 34.2%	6 15.8%	0 0.0%	38 100.0%	2.53	0.92	
4.医学系	8 14.8%	9 16.7%	24 44.4%	13 24.1%	0 0.0%	54 100.0%	2.78	0.98	
5.教育系	5 10.2%	12 24.5%	27 55.1%	5 10.2%	0 0.0%	49 100.0%	2.65	0.80	
6.工学系	0 0.0%	21 41.2%	23 45.1%	5 9.8%	2 3.9%	51 100.0%	2.76	0.79	
7.共同利用機関	4 12.1%	5 15.2%	23 69.7%	1 3.0%	0 0.0%	33 100.0%	2.64	0.74	
8.公立	2 9.5%	6 28.6%	12 57.1%	1 4.8%	0 0.0%	21 100.0%	2.57	0.75	
全体の回答数		45	148	264	61	2	520	2.67	0.81
全体の比率		8.7%	28.5%	50.8%	11.7%	0.4%	100.0%		



## 6. 評価を担当してのご感想

6. 機構の評価の目的を十分に理解して自己評価作業を行った。

### 【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		6	28	55	18	107	3.79	0.79
		比率	0.0%	5.6%	26.2%	51.4%	16.8%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			2	3	2	7	4.00	0.82
		比率	0.0%	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%		
12年度 回答数: 6.				6	33	68	24	131	3.84	0.77
	12年度 比率		0.0%	4.6%	25.2%	51.9%	18.3%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数		5	25	52	12	94	3.76	0.74
		比率	0.0%	5.3%	26.6%	55.3%	12.8%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数		7	20	65	17	109	3.84	0.76
		比率	0.0%	6.4%	18.3%	59.6%	15.6%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数			2	2	2	6	4.00	0.89
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数				6		6	4.00	0.00
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
13年度 回答数: 6.				13	53	136	36	238	3.82	0.75
	13年度 比率		0.0%	5.5%	22.3%	57.1%	15.1%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数		8	19	64	21	112	3.88	0.80
		比率	0.0%	7.1%	17.0%	57.1%	18.8%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数		1	4	6	1	12	3.58	0.79
		比率	0.0%	8.3%	33.3%	50.0%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数			1	7		8	3.88	0.35
		比率	0.0%	0.0%	12.5%	87.5%	0.0%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			3	2	1	6	3.67	0.82
		比率	0.0%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数		1	2	5	1	9	3.67	0.87
		比率	0.0%	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	100.0%		
14年度 回答数: 6.				10	30	100	31	171	3.89	0.76
	14年度 比率		0.0%	5.8%	17.5%	58.5%	18.1%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	0	26	92	236	68	422	3.82	0.77
		比率	0.0%	6.2%	21.8%	55.9%	16.1%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	1	14	34	8	57	3.86	0.67
		比率	0.0%	1.8%	24.6%	59.6%	14.0%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	0	2	10	28	14	54	4.00	0.78
	比率	0.0%	3.7%	18.5%	51.9%	25.9%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	0	6	1	7	4.14	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	100.0%			
全体の回答数: 6.			29	116	304	91	540	3.85	0.76	
全体の比率		0.0%	5.4%	21.5%	56.3%	16.9%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

### 【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数		6	26	72	36	140	3.99	0.79
	比率	0.0%	4.3%	18.6%	51.4%	25.7%	100.0%		
2.中規模	回答数		11	23	82	25	141	3.86	0.80
	比率	0.0%	7.8%	16.3%	58.2%	17.7%	100.0%		
3.単科	回答数		3	12	21	4	40	3.65	0.77
	比率	0.0%	7.5%	30.0%	52.5%	10.0%	100.0%		
4.医学系	回答数		1	16	34	4	55	3.75	0.62
	比率	0.0%	1.8%	29.1%	61.8%	7.3%	100.0%		
5.教育系	回答数		3	10	27	10	50	3.88	0.80
	比率	0.0%	6.0%	20.0%	54.0%	20.0%	100.0%		
6.工学系	回答数		2	8	35	6	51	3.88	0.65
	比率	0.0%	3.9%	15.7%	68.6%	11.8%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数		2	16	21	3	42	3.60	0.70
	比率	0.0%	4.8%	38.1%	50.0%	7.1%	100.0%		
8.公立	回答数		1	5	12	3	21	3.81	0.75
	比率	0.0%	4.8%	23.8%	57.1%	14.3%	100.0%		
全体の回答数			29	116	304	91	540	3.85	0.76
全体の比率		0.0%	5.4%	21.5%	56.3%	16.9%	100.0%		

6. 組織の活動の質の向上に有効な自己評価書の作成を心がけた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		2	20	54	31	107	4.07	0.74
		比率	0.0%	1.9%	18.7%	50.5%	29.0%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			1	4	2	7	4.14	0.69
		比率	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			1	1	4	6	4.50	0.84
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	100.0%			
12年度 回答数: 6.				2	23	63	43	131	4.12	0.74
	12年度 比率		0.0%	1.5%	17.6%	48.1%	32.8%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数		2	15	58	18	93	3.99	0.67
		比率	0.0%	2.2%	16.1%	62.4%	19.4%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数		2	18	60	29	109	4.06	0.71
		比率	0.0%	1.8%	16.5%	55.0%	26.6%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数			1	2	3	6	4.33	0.82
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数				4	2	6	4.33	0.52
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%			
13年度 回答数: 6.				4	35	141	58	238	4.06	0.68
	13年度 比率		0.0%	1.7%	14.7%	59.2%	24.4%	100.0%		
	14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数		4	18	58	32	112	4.05
		比率	0.0%	3.6%	16.1%	51.8%	28.6%	100.0%		
2.教育評価:6.人文		回答数			1	9	2	12	4.08	0.51
		比率	0.0%	0.0%	8.3%	75.0%	16.7%	100.0%		
2.教育評価:7.経済		回答数			1	6	1	8	4.00	0.53
		比率	0.0%	0.0%	12.5%	75.0%	12.5%	100.0%		
2.教育評価:8.農学		回答数			3	4		7	3.57	0.53
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:6.人文		回答数			2	5	2	9	4.00	0.71
		比率	0.0%	0.0%	22.2%	55.6%	22.2%	100.0%		
14年度 回答数: 6.				4	28	97	42	171	4.04	0.71
	14年度 比率		0.0%	2.3%	16.4%	56.7%	24.6%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数	0	10	71	230	110	421	4.05	0.72
		比率	0.0%	2.4%	16.9%	54.6%	26.1%	100.0%		
	2.教育評価	回答数	0	0	8	34	16	58	4.14	0.63
		比率	0.0%	0.0%	13.8%	58.6%	27.6%	100.0%		
	3.研究評価	回答数	0	0	7	31	16	54	4.17	0.64
	比率	0.0%	0.0%	13.0%	57.4%	29.6%	100.0%			
4.総合科学	回答数	0	0	0	6	1	7	4.14	0.38	
	比率	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%	100.0%			
全体の 回答数: 6.			10	86	301	143	540	4.07	0.70	
全体の 比率		0.0%	1.9%	15.9%	55.7%	26.5%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数		1	17	78	46	142	4.19	0.66
	比率	0.0%	0.7%	12.0%	54.9%	32.4%	100.0%		
2.中規模	回答数		1	30	77	32	140	4.00	0.69
	比率	0.0%	0.7%	21.4%	55.0%	22.9%	100.0%		
3.単科	回答数		6	7	20	7	40	3.70	0.94
	比率	0.0%	15.0%	17.5%	50.0%	17.5%	100.0%		
4.医学系	回答数			11	28	15	54	4.07	0.70
	比率	0.0%	0.0%	20.4%	51.9%	27.8%	100.0%		
5.教育系	回答数		1	4	30	15	50	4.18	0.66
	比率	0.0%	2.0%	8.0%	60.0%	30.0%	100.0%		
6.工学系	回答数		1	10	28	12	51	4.00	0.72
	比率	0.0%	2.0%	19.6%	54.9%	23.5%	100.0%		
7.共同利用機関	回答数			2	26	14	42	4.29	0.55
	比率	0.0%	0.0%	4.8%	61.9%	33.3%	100.0%		
8.公立	回答数			5	14	2	21	3.86	0.57
	比率	0.0%	0.0%	23.8%	66.7%	9.5%	100.0%		
全体の回答数			10	86	301	143	540	4.07	0.70
全体の比率		0.0%	1.9%	15.9%	55.7%	26.5%	100.0%		

6. 一般の人にもわかりやすい自己評価書の作成に心がけた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 0.9%	5 4.7%	32 30.2%	50 47.2%	18 17.0%	106 100.0%	3.75	0.83
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	4 0.0%	2 28.6%	7 100.0%	3.43	1.13
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	4 0.0%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.03
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 80.0%	1 20.0%	5 100.0%	4.20	0.45
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.83	0.98
12年度 回答数: 6.			1	6	43	55	25	130	3.75	0.85
12年度 比率			0.8%	4.6%	33.1%	42.3%	19.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	0 0.0%	6 6.5%	35 37.6%	46 49.5%	6 6.5%	93 100.0%	3.56	0.71
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	0 0.0%	2 1.8%	40 36.7%	48 44.0%	19 17.4%	109 100.0%	3.77	0.75
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.67	0.82
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	1.33
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.21
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	1.10
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.82
	13年度 回答数: 6.			1	13	82	111	31	238	3.66
13年度 比率			0.4%	5.5%	34.5%	46.6%	13.0%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	0 0.0%	5 4.5%	40 35.7%	47 42.0%	20 17.9%	112 100.0%	3.73	0.81
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	7 58.3%	3 25.0%	2 16.7%	12 100.0%	3.58	0.79
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	5 62.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.63	0.52
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.79
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%	9 100.0%	3.44	0.73
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 10.0%	5 50.0%	3 30.0%	1 10.0%	10 100.0%	3.40	0.84
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	0.90
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76
	14年度 回答数: 6.			7	69	69	27	172	3.67	0.79
	14年度 比率			0.0%	4.1%	40.1%	40.1%	15.7%	100.0%	
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	1 0.2%	18 4.3%	147 35.0%	191 45.5%	63 15.0%	420 100.0%	3.71	0.78
	2.教育評価	回答数 比率	1 1.7%	4 6.9%	25 43.1%	20 34.5%	8 13.8%	58 100.0%	3.52	0.88
	3.研究評価	回答数 比率	0 0.0%	4 7.3%	19 34.5%	21 38.2%	11 20.0%	55 100.0%	3.71	0.88
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76
	全体の 回答数: 6.			2	26	194	235	83	540	3.69
全体の 比率			0.4%	4.8%	35.9%	43.5%	15.4%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	0 0.0%	6 4.3%	60 42.6%	50 35.5%	25 17.7%	141 100.0%	3.67	0.82	
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	9 6.4%	51 36.2%	63 44.7%	18 12.8%	141 100.0%	3.64	0.79	
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	2 5.0%	8 20.0%	24 60.0%	6 15.0%	40 100.0%	3.85	0.74	
4.医学系	回答数 比率	1 1.9%	1 1.9%	20 37.0%	25 46.3%	7 13.0%	54 100.0%	3.67	0.80	
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	5 10.0%	17 34.0%	21 42.0%	6 12.0%	50 100.0%	3.52	0.91	
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	1 2.0%	18 35.3%	24 47.1%	8 15.7%	51 100.0%	3.76	0.74	
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	1 2.4%	10 23.8%	19 45.2%	12 28.6%	42 100.0%	4.00	0.80	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	1 4.8%	10 47.6%	9 42.9%	1 4.8%	21 100.0%	3.48	0.68	
全体の回答数			2	26	194	235	540	3.69	0.80	
全体の比率			0.4%	4.8%	35.9%	43.5%	15.4%	100.0%		

6. 機構の評価で高い水準が得られるような自己評価書の作成を心がけた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	6 5.6%	6 5.6%	34 31.8%	50 46.7%	11 10.3%	107 100.0%	3.50	0.96	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	1 14.3%	3 42.9%	7 100.0%	4.00	1.00	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.00	1.10	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.60	0.89	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.50	1.05	
12年度 回答数: 6.			7	7	45	56	16	131	3.51	0.96	
12年度 比率			5.3%	5.3%	34.4%	42.7%	12.2%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	3 3.2%	10 10.6%	38 40.4%	39 41.5%	4 4.3%	94 100.0%	3.33	0.85	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	5 4.6%	10 9.2%	27 24.8%	49 45.0%	18 16.5%	109 100.0%	3.60	1.02	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.82	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	1.17	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.41	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	1.17	
	13年度 回答数: 6.			10	21	78	106	24	239	3.47	0.94
13年度 比率			4.2%	8.8%	32.6%	44.4%	10.0%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	4 3.6%	8 7.1%	26 23.2%	57 50.9%	17 15.2%	112 100.0%	3.67	0.94	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 36.4%	6 54.5%	1 9.1%	11 100.0%	3.73	0.65	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	1 12.5%	3 37.5%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.13	1.25	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%	9 100.0%	3.44	0.73	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	4 40.0%	2 20.0%	10 100.0%	3.80	0.79	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	1 14.3%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.14	1.07	
	4.総合科学:	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.14	1.35	
	14年度 回答数: 6.			7	10	51	80	23	171	3.60	0.94
	14年度 比率			4.1%	5.8%	29.8%	46.8%	13.5%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	18 4.3%	34 8.1%	125 29.6%	195 46.2%	50 11.8%	422 100.0%	3.53	0.95	
	2.教育評価	回答数 比率	3 5.3%	2 3.5%	22 38.6%	24 42.1%	6 10.5%	57 100.0%	3.49	0.93	
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	1 1.8%	25 45.5%	21 38.2%	6 10.9%	55 100.0%	3.51	0.86	
	4.総合科学	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.14	1.35	
	全体の 回答数: 6.			24	38	174	242	63	541	3.52	0.94
全体の 比率			4.4%	7.0%	32.2%	44.7%	11.6%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	3 2.1%	7 4.9%	48 33.8%	66 46.5%	18 12.7%	142 100.0%	3.63	0.85
2.中規模	回答数 比率	8 5.7%	14 9.9%	52 36.9%	58 41.1%	9 6.4%	141 100.0%	3.33	0.94
3.単科	回答数 比率	0 0.0%	4 10.0%	12 30.0%	20 50.0%	4 10.0%	40 100.0%	3.60	0.81
4.医学系	回答数 比率	1 1.8%	1 1.8%	15 27.3%	28 50.9%	10 18.2%	55 100.0%	3.82	0.82
5.教育系	回答数 比率	3 6.0%	3 6.0%	17 34.0%	22 44.0%	5 10.0%	50 100.0%	3.46	0.97
6.工学系	回答数 比率	0 0.0%	5 9.8%	14 27.5%	25 49.0%	7 13.7%	51 100.0%	3.67	0.84
7.共同利用機関	回答数 比率	8 19.0%	3 7.1%	7 16.7%	17 40.5%	7 16.7%	42 100.0%	3.29	1.37
8.公立	回答数 比率	1 5.0%	1 5.0%	9 45.0%	6 30.0%	3 15.0%	20 100.0%	3.45	1.00
全体の回答数		24	38	174	242	63	541	3.52	0.94
全体の比率		4.4%	7.0%	32.2%	44.7%	11.6%	100.0%		

6. 自大学等から機構へ提出した最終的な自己評価書には満足している。

【着手年度・テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数		9	26	60	12	107	3.70	0.78
		比率	0.0%	8.4%	24.3%	56.1%	11.2%	100.0%		
	2.教育評価:1.理学	回答数			3	2	2	7	3.86	0.90
		比率	0.0%	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	100.0%		
	2.教育評価:2.医学	回答数			2	4		6	3.67	0.52
		比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%		
3.研究評価:1.理学	回答数			3	2		5	3.40	0.55	
	比率	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:2.医学	回答数			1	3	2	6	4.17	0.75	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%			
12年度 回答数 : 6.			9	35	71	16	131	3.72	0.77	
12年度 比率			0.0%	6.9%	26.7%	54.2%	12.2%	100.0%		
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数		16	30	43	5	94	3.39	0.83
		比率	0.0%	17.0%	31.9%	45.7%	5.3%	100.0%		
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数	1	13	29	55	11	109	3.57	0.86
		比率	0.9%	11.9%	26.6%	50.5%	10.1%	100.0%		
	2.教育評価:3.法学	回答数				4	2	6	4.33	0.52
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%		
	2.教育評価:4.教育	回答数		1	1	3	1	6	3.67	1.03
		比率	0.0%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%		
	2.教育評価:5.工学	回答数				5	1	6	4.17	0.41
		比率	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	100.0%		
	3.研究評価:3.法学	回答数			1	3	2	6	4.17	0.75
		比率	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%		
3.研究評価:4.教育	回答数			2	4		6	3.67	0.52	
	比率	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%			
3.研究評価:5.工学	回答数			1	4	1	6	4.00	0.63	
	比率	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%			
13年度 回答数 : 6.			1	30	64	121	23	239	3.56	0.85
13年度 比率			0.4%	12.6%	26.8%	50.6%	9.6%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数	1	9	39	49	14	112	3.59	0.84
		比率	0.9%	8.0%	34.8%	43.8%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:6.人文	回答数	1		4	6	1	12	3.50	1.00
		比率	8.3%	0.0%	33.3%	50.0%	8.3%	100.0%		
	2.教育評価:7.経済	回答数		1	2	4	1	8	3.63	0.92
		比率	0.0%	12.5%	25.0%	50.0%	12.5%	100.0%		
	2.教育評価:8.農学	回答数			2	4	1	7	3.86	0.69
		比率	0.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	100.0%		
	3.研究評価:6.人文	回答数			2	7		9	3.78	0.44
		比率	0.0%	0.0%	22.2%	77.8%	0.0%	100.0%		
	3.研究評価:7.経済	回答数		1	1	7	1	10	3.80	0.79
		比率	0.0%	10.0%	10.0%	70.0%	10.0%	100.0%		
3.研究評価:8.農学	回答数			1	5	1	7	4.00	0.58	
	比率	0.0%	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%			
4.総合科学:	回答数			2	2	3	7	4.14	0.90	
	比率	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	42.9%	100.0%			
14年度 回答数 : 6.			2	11	53	84	22	172	3.66	0.83
14年度 比率			1.2%	6.4%	30.8%	48.8%	12.8%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		2	47	124	207	42	422	3.57	0.83
	2.教育評価		1	2	14	32	9	58	3.79	0.81
	3.研究評価		0	1	12	35	7	55	3.87	0.64
	4.総合科学		0	0	2	2	3	7	4.14	0.90
	全体の回答数 : 6.		3	50	152	276	61	542	3.63	0.82
全体の比率			0.6%	9.2%	28.0%	50.9%	11.3%	100.0%		

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数	1	8	37	71	25	142	3.78	0.83	
	比率	0.7%	5.6%	26.1%	50.0%	17.6%	100.0%			
2.中規模	回答数	1	12	43	77	8	141	3.56	0.76	
	比率	0.7%	8.5%	30.5%	54.6%	5.7%	100.0%			
3.単科	回答数		8	10	20	2	40	3.40	0.87	
	比率	0.0%	20.0%	25.0%	50.0%	5.0%	100.0%			
4.医学系	回答数		9	12	26	8	55	3.60	0.93	
	比率	0.0%	16.4%	21.8%	47.3%	14.5%	100.0%			
5.教育系	回答数		7	12	28	3	50	3.54	0.81	
	比率	0.0%	14.0%	24.0%	56.0%	6.0%	100.0%			
6.工学系	回答数		4	11	26	10	51	3.82	0.84	
	比率	0.0%	7.8%	21.6%	51.0%	19.6%	100.0%			
7.共同利用機関	回答数		2	21	15	4	42	3.50	0.74	
	比率	0.0%	4.8%	50.0%	35.7%	9.5%	100.0%			
8.公立	回答数	1		6	13	1	21	3.62	0.80	
	比率	4.8%	0.0%	28.6%	61.9%	4.8%	100.0%			
全体の回答数			3	50	152	276	61	542	3.63	0.82
全体の比率			0.6%	9.2%	28.0%	50.9%	11.3%	100.0%		

6. 評価を行うことによって、自己の教育・研究活動に支障が生じた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	3 2.8%	14 13.1%	31 29.0%	39 36.4%	20 18.7%	107 100.0%	3.55	1.03	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	7 100.0%	4.00	1.73	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.40	0.89	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	3.83	1.60	
12年度 回答数: 6.			5	16	35	45	30	131	3.60	1.09	
12年度 比率			3.8%	12.2%	26.7%	34.4%	22.9%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	0 0.0%	14 14.9%	27 28.7%	31 33.0%	22 23.4%	94 100.0%	3.65	1.00	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	4 3.7%	19 17.4%	29 26.6%	29 26.6%	28 25.7%	109 100.0%	3.53	1.16	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.50	1.64	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.75	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.17	1.72	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	6 100.0%	4.00	1.26	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.37	
	13年度 回答数: 6.			6	39	61	71	62	239	3.60	1.11
13年度 比率			2.5%	16.3%	25.5%	29.7%	25.9%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	2 1.8%	13 11.6%	34 30.4%	34 30.4%	29 25.9%	112 100.0%	3.67	1.04	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 33.3%	5 41.7%	3 25.0%	12 100.0%	3.92	0.79	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	5 62.5%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.50	0.76	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	3 42.9%	7 100.0%	3.86	1.07	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%	4 44.4%	4 44.4%	9 100.0%	4.22	0.97	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 80.0%	2 20.0%	10 100.0%	4.20	0.42	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	7 100.0%	3.86	0.90	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	1 14.3%	3 42.9%	7 100.0%	3.86	1.21	
	14年度 回答数: 6.			2	15	52	56	47	172	3.76	0.99
	14年度 比率			1.2%	8.7%	30.2%	32.6%	27.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価		9	60	121	133	99	422	3.60	1.06	
	2.教育評価		3	4	17	15	19	58	3.74	1.15	
	3.研究評価		1	5	8	23	18	55	3.95	1.01	
	4.総合科学		0	1	2	1	3	7	3.86	1.21	
	全体の 回答数: 6.			13	70	148	172	139	542	3.65	1.07
全体の 比率			2.4%	12.9%	27.3%	31.7%	25.6%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	4 2.8%	13 9.2%	30 21.1%	50 35.2%	45 31.7%	142 100.0%	3.84	1.06	
2.中規模	回答数 比率	3 2.1%	20 14.2%	50 35.5%	39 27.7%	29 20.6%	141 100.0%	3.50	1.04	
3.単科	回答数 比率	1 2.5%	2 5.0%	9 22.5%	19 47.5%	9 22.5%	40 100.0%	3.83	0.93	
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	9 16.4%	15 27.3%	12 21.8%	19 34.5%	55 100.0%	3.75	1.11	
5.教育系	回答数 比率	0 0.0%	5 10.0%	17 34.0%	17 34.0%	11 22.0%	50 100.0%	3.68	0.94	
6.工学系	回答数 比率	5 9.8%	8 15.7%	13 25.5%	9 17.6%	16 31.4%	51 100.0%	3.45	1.35	
7.共同利用機関	回答数 比率	0 0.0%	12 28.6%	9 21.4%	17 40.5%	4 9.5%	42 100.0%	3.31	1.00	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	1 4.8%	5 23.8%	9 42.9%	6 28.6%	21 100.0%	3.95	0.86	
全体の回答数			13	70	148	172	139	542	3.65	1.07
全体の比率			2.4%	12.9%	27.3%	31.7%	25.6%	100.0%		

6. 評価を行うことによって、自己の組織に関して新たな知見が得られた。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	1 0.9%	5 4.7%	14 13.1%	67 62.6%	20 18.7%	107 100.0%	3.93	0.77	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	3 42.9%	0 0.0%	7 100.0%	3.43	0.53	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	4.00	0.89	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	4 80.0%	0 0.0%	5 100.0%	3.80	0.45	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.83	0.98	
12年度 回答数: 6.			1	6	21	80	23	131	3.90	0.76	
12年度 比率			0.8%	4.6%	16.0%	61.1%	17.6%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	0 0.0%	4 4.3%	24 25.5%	56 59.6%	10 10.6%	94 100.0%	3.77	0.69	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	3 2.8%	2 1.8%	19 17.4%	66 60.6%	19 17.4%	109 100.0%	3.88	0.81	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.55	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	3 50.0%	6 100.0%	4.50	0.55	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.67	0.52	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.51	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.67	1.21	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41	
	13年度 回答数: 6.			4	7	51	140	37	239	3.83	0.78
13年度 比率			1.7%	2.9%	21.3%	58.6%	15.5%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	2 1.8%	4 3.6%	14 12.5%	73 65.2%	19 17.0%	112 100.0%	3.92	0.77	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%	9 75.0%	2 16.7%	12 100.0%	4.08	0.51	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	8 100.0%	3.63	0.92	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%	9 100.0%	3.89	0.60	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	1 10.0%	1 10.0%	5 50.0%	3 30.0%	10 100.0%	4.00	0.94	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76	
	14年度 回答数: 6.			2	6	22	108	33	171	3.96	0.75
	14年度 比率			1.2%	3.5%	12.9%	63.2%	19.3%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	6 1.4%	15 3.6%	71 16.8%	262 62.1%	68 16.1%	422 100.0%	3.88	0.77	
	2.教育評価	回答数 比率	0 0.0%	1 1.8%	14 24.6%	33 57.9%	9 15.8%	57 100.0%	3.88	0.68	
	3.研究評価	回答数 比率	1 1.8%	3 5.5%	8 14.5%	30 54.5%	13 23.6%	55 100.0%	3.93	0.88	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.9%	3 42.9%	7 100.0%	4.29	0.76	
	全体の 回答数: 6.			7	19	94	328	93	541	3.89	0.77
全体の 比率			1.3%	3.5%	17.4%	60.6%	17.2%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	2 1.4%	5 3.5%	26 18.4%	76 53.9%	32 22.7%	141 100.0%	3.93	0.83
2.中規模	回答数 比率	0 0.0%	1 0.7%	25 17.7%	92 65.2%	23 16.3%	141 100.0%	3.97	0.61
3.単科	回答数 比率	1 2.5%	2 5.0%	5 12.5%	28 70.0%	4 10.0%	40 100.0%	3.80	0.79
4.医学系	回答数 比率	0 0.0%	3 5.5%	11 20.0%	31 56.4%	10 18.2%	55 100.0%	3.87	0.77
5.教育系	回答数 比率	1 2.0%	1 2.0%	4 8.0%	35 70.0%	9 18.0%	50 100.0%	4.00	0.73
6.工学系	回答数 比率	1 2.0%	1 2.0%	8 15.7%	34 66.7%	7 13.7%	51 100.0%	3.88	0.74
7.共同利用機関	回答数 比率	2 4.8%	6 14.3%	14 33.3%	20 47.6%	0 0.0%	42 100.0%	3.24	0.88
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 4.8%	12 57.1%	8 38.1%	24 100.0%	4.33	0.58
全体の回答数		7	19	94	328	93	541	3.89	0.77
全体の比率		1.3%	3.5%	17.4%	60.6%	17.2%	100.0%		

6. 評価を行うことによって、自身の人的ネットワークが広がった。

【着手年度、テーマ・学系別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	7 6.5%	10 9.3%	50 46.7%	32 29.9%	8 7.5%	107 100.0%	3.22	0.95	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	3 42.9%	0	7 100.0%	3.00	1.15	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0	6 100.0%	3.50	0.84	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 0.0%	5 100.0%	2.80	0.84	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%	4.00	0.63	
12年度 回答数: 6.			8	14	56	44	9	131	3.24	0.95	
12年度 比率			6.1%	10.7%	42.7%	33.6%	6.9%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	1 1.1%	16 17.0%	50 53.2%	24 25.5%	3 3.2%	94 100.0%	3.13	0.77	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	9 8.3%	15 13.8%	43 39.4%	33 30.3%	9 8.3%	109 100.0%	3.17	1.04	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.17	0.98	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%	3.50	1.52	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.67	1.03	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.50	1.05	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.21	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	1 16.7%	2 33.3%	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	1.33	
	13年度 回答数: 6.			15	42	101	66	15	239	3.10	0.97
	13年度 比率			6.3%	17.6%	42.3%	27.6%	6.3%	100.0%		
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	7 6.3%	13 11.6%	41 36.6%	42 37.5%	9 8.0%	112 100.0%	3.29	0.99	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	2 16.7%	7 58.3%	3 25.0%	0 0.0%	12 100.0%	3.08	0.67	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	1 12.5%	1 12.5%	3 37.5%	3 37.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.00	1.07	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	4 66.7%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%	2.83	0.98	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	1 11.1%	2 22.2%	4 44.4%	2 22.2%	0 0.0%	9 100.0%	2.78	0.97	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	2 20.0%	5 50.0%	2 20.0%	0 0.0%	10 100.0%	2.80	0.92	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%	7 100.0%	3.57	0.79	
	4.総合科学:	回答数 比率	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	2.86	1.07	
	14年度 回答数: 6.			12	21	71	57	10	171	3.19	0.97
	14年度 比率			7.0%	12.3%	41.5%	33.3%	5.8%	100.0%		
	評価区分ごとの集計			24	54	184	131	29	422	3.21	0.95
1.全学テーマ別評価			5.7%	12.8%	43.6%	31.0%	6.9%				
2.教育評価			6	10	22	17	2	57	2.98	1.03	
3.研究評価			4	12	19	17	3	55	3.05	1.03	
4.総合科学			1	1	3	2	0	7	2.86	1.07	
全体の回答数: 6.			35	77	228	167	34	541	3.16	0.97	
全体の比率			6.5%	14.2%	42.1%	30.9%	6.3%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差	
1.大規模	回答数 比率	10 7.1%	16 11.3%	42 29.8%	60 42.6%	13 9.2%	141 100.0%	3.35	1.04	
2.中規模	回答数 比率	3 2.1%	18 12.8%	70 49.6%	39 27.7%	11 7.8%	141 100.0%	3.26	0.86	
3.単科	回答数 比率	1 2.5%	8 20.0%	17 42.5%	11 27.5%	3 7.5%	40 100.0%	3.18	0.93	
4.医学系	回答数 比率	2 3.6%	13 23.6%	22 40.0%	15 27.3%	3 5.5%	55 100.0%	3.07	0.94	
5.教育系	回答数 比率	3 6.0%	4 8.0%	25 50.0%	16 32.0%	2 4.0%	50 100.0%	3.20	0.88	
6.工学系	回答数 比率	6 11.8%	8 15.7%	18 35.3%	17 33.3%	2 3.9%	51 100.0%	3.02	1.07	
7.共同利用機関	回答数 比率	10 23.8%	8 19.0%	19 45.2%	5 11.9%	0 0.0%	42 100.0%	2.45	0.99	
8.公立	回答数 比率	0 0.0%	2 9.5%	15 71.4%	4 19.0%	0 0.0%	21 100.0%	3.10	0.54	
全体の回答数			35	77	228	167	541	3.16	0.97	
全体の比率			6.5%	14.2%	42.1%	30.9%	6.3%	100.0%		



6. 評価作業を行ったことに達成感を感じている。

【規模別集計】

着手年度	テーマ・学系		1	2	3	4	5	計	平均	標準偏差	
12年度	1.全学テーマ:1.教育サービス	回答数 比率	7 6.5%	16 15.0%	44 41.1%	31 29.0%	9 8.4%	107 100.0%	3.18	1.01	
	2.教育評価:1.理学	回答数 比率	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	7 100.0%	2.71	1.11	
	2.教育評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	4 66.7%	0 0.0%	6 100.0%	3.50	0.84	
	3.研究評価:1.理学	回答数 比率	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	5 100.0%	3.20	1.30	
	3.研究評価:2.医学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 83.3%	1 16.7%	6 100.0%	4.17	0.41	
12年度 回答数: 6.			8	21	48	43	11	131	3.21	1.02	
12年度 比率			6.1%	16.0%	36.6%	32.8%	8.4%	100.0%			
13年度	1.全学テーマ:2.教養教育	回答数 比率	10 10.6%	18 19.1%	41 43.6%	19 20.2%	6 6.4%	94 100.0%	2.93	1.04	
	1.全学テーマ:3.研究連携	回答数 比率	8 7.3%	17 15.6%	43 39.4%	32 29.4%	9 8.3%	109 100.0%	3.16	1.03	
	2.教育評価:3.法学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.17	
	2.教育評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	3.00	1.10	
	2.教育評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	6 100.0%	3.33	0.52	
	3.研究評価:3.法学	回答数 比率	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	1 16.7%	6 100.0%	3.17	1.33	
	3.研究評価:4.教育	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	6 100.0%	3.17	0.98	
	3.研究評価:5.工学	回答数 比率	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%	1 16.7%	6 100.0%	3.33	1.21	
	13年度 回答数: 6.			19	43	98	60	19	239	3.07	1.03
13年度 比率			7.9%	18.0%	41.0%	25.1%	7.9%	100.0%			
14年度	1.全学テーマ:4.国際連携	回答数 比率	7 6.3%	17 15.2%	42 37.5%	40 35.7%	6 5.4%	112 100.0%	3.19	0.97	
	2.教育評価:6.人文	回答数 比率	1 8.3%	1 8.3%	6 50.0%	4 33.3%	0 0.0%	12 100.0%	3.08	0.90	
	2.教育評価:7.経済	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	5 62.5%	3 37.5%	0 0.0%	8 100.0%	3.38	0.52	
	2.教育評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	6 85.7%	0 0.0%	7 100.0%	3.71	0.76	
	3.研究評価:6.人文	回答数 比率	0 0.0%	1 11.1%	4 44.4%	4 44.4%	0 0.0%	9 100.0%	3.33	0.71	
	3.研究評価:7.経済	回答数 比率	1 10.0%	1 10.0%	4 40.0%	2 20.0%	2 20.0%	10 100.0%	3.30	1.25	
	3.研究評価:8.農学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	3 42.9%	1 14.3%	7 100.0%	3.71	0.76	
	4.総合科学:	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53	
	14年度 回答数: 6.			9	21	67	66	9	172	3.26	0.93
	14年度 比率			5.2%	12.2%	39.0%	38.4%	5.2%	100.0%		
評価区分ごとの集計	1.全学テーマ別評価	回答数 比率	32 7.6%	68 16.1%	170 40.3%	122 28.9%	30 7.1%	422 100.0%	3.12	1.01	
	2.教育評価	回答数 比率	2 3.4%	9 15.5%	23 39.7%	22 37.9%	2 3.4%	58 100.0%	3.22	0.88	
	3.研究評価	回答数 比率	2 3.6%	8 14.5%	17 30.9%	21 38.2%	7 12.7%	55 100.0%	3.42	1.01	
	4.総合科学	回答数 比率	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	4 57.1%	0 0.0%	7 100.0%	3.57	0.53	
	全体の 回答数: 6.			36	85	213	169	39	542	3.17	1.00
全体の 比率			6.6%	15.7%	39.3%	31.2%	7.2%	100.0%			

[1:全くそう思わない~3:どちらとも言えない~5:強くそう思う]

【規模別集計】

規模		1	2	3	4	5	総計	平均	標準偏差
1.大規模	回答数 比率	12 8.5%	19 13.4%	45 31.7%	55 38.7%	11 7.7%	142 100.0%	3.24	1.06
2.中規模	回答数 比率	5 3.5%	20 14.2%	58 41.1%	49 34.8%	9 6.4%	141 100.0%	3.26	0.91
3.単科	回答数 比率	8 20.0%	13 32.5%	12 30.0%	4 10.0%	3 7.5%	40 100.0%	2.53	1.15
4.医学系	回答数 比率	2 3.6%	5 9.1%	23 41.8%	23 41.8%	2 3.6%	55 100.0%	3.33	0.84
5.教育系	回答数 比率	3 6.0%	7 14.0%	25 50.0%	7 14.0%	8 16.0%	50 100.0%	3.20	1.07
6.工学系	回答数 比率	1 2.0%	9 17.6%	21 41.2%	15 29.4%	5 9.8%	51 100.0%	3.27	0.94
7.共同利用機関	回答数 比率	4 9.5%	12 28.6%	20 47.6%	6 14.3%	0 0.0%	42 100.0%	2.67	0.85
8.公立	回答数 比率	1 4.8%	0 0.0%	9 42.9%	10 47.6%	1 4.8%	21 100.0%	3.48	0.81
全体の回答数		36	85	213	169	39	542	3.17	1.00
全体の比率		6.6%	15.7%	39.3%	31.2%	7.2%	100.0%		

### - 3 . 集計結果(改善実例部分)

#### 1. 全学テーマ別評価

実施体制や改善のための体制  
[教育サービス面における社会貢献]

非常に参考  
になった (5)

どちらとも言  
えない (3)

全く参考とな  
らなかった (1)

規模 [3単科]は、医 学、教育、工学を除く 単科大学を指す	改善事例	機構の 評価の 参考度
1大規模	評価に関する各種データベースの作成を総長補佐の下、計画し、実施中である。	4
1大規模	各教育組織の社会サービス活動を恒常的に評価する体制づくりに努めている。	4
1大規模	国立大学法人化と相俟って、教育サービス活動の状況や問題点を把握し、活動を計画・実施するための体制が全学および部局毎に整備・強化されつつある。	4
1大規模	地域との密接な連携を図り、組織的・総合的な取組を推進するため地域連携推進会議を設置するとともに、 <b>県、市、市、市、市</b> と連携推進協議会を設置した。	3
1大規模	大学の社会貢献の充実のため、平成14年度から担当組織として地域貢献推進室(平成16年度から社会貢献室)を設置し、副学長を始めとするスタッフを配置した。	4
1大規模	大学教育開放センター公開講座の受講料を値下げした(平成16年度から)。	4
1大規模	生涯学習推進委員会を設置し、「出前講座」、「公開講座」、「放送公開講座」等を全学的な方針のもとに体系的に実施する体制を整備した。	5
1大規模	公開講座等の開催目標と結果点検。	5
1大規模	中期計画作成に当たって、部局等における実施体制の整備に着手できた。	4
1大規模	教育サービスの効果をもとに改善をはかるための体制が欠けていることの指摘。	5
1大規模	<b>県教育委員会等との関係が密になり、種々の連携がはかられるようになった。また、大学と県との間に「地域貢献連絡協議会」が設立され、教育に関する連携活動が活性化された。</b>	4
1大規模	エクステンションセンターを設置し、対応窓口の一元化を図った。	3
1大規模	大学が所有する知的資源を地域社会で有効に活用するための「地域創成研究センター」が、本年6月に設立された。	4
1大規模	各部局で催される公開講座等の質や量に一定程度の向上が見られた。	4
1大規模	社会連携推進室、及び学外者が参画する社会貢献戦略プロジェクトチームの設置。	4
1大規模	教育サービス面における社会連携の強化についての提言のとりまとめ。	4
1大規模	大学の教育・研究・社会貢献活動状況の把握に努める体制の整備。	4
1大規模	大学における評価システムの整備。	3
1大規模	今年度から一部の授業を「公開授業」として、市民も受講できるようにした。	4
2中規模	地域住民の意見を反映させるため懇談会を開催しているが、 <b>市</b> でも実施するようになった。	4
2中規模	<b>市と市</b> にサテライトが開設された。	3
2中規模	平成15年度に外部の「 <b>大学運営諮問会議</b> 」において「地域貢献の現状評価」の答申を求めた。	3
2中規模	学部内に社会貢献推進委員会を組織し、学部としての取組の検討を始めた。	5
2中規模	公開講座のPR体制の改善をした。	4
2中規模	点検・評価を前提とする体制とした。	4
2中規模	地域貢献室の位置づけに関して。	5
2中規模	地域貢献活動の全体像を把握することに関して。	4
2中規模	教育サービスの実施体制を個人プレーから組織的プレーにする体制を整える。	4
2中規模	教育推進室を設置した。	4
2中規模	学生支援室を設置した。	4
2中規模	語学センターを設置した。	4
2中規模	<b>科目等履修生・聴講生・研究生の受け入れ</b> 留学生については、留学生支援小委員会が支援アンケート調査を実施した。	4
2中規模	公開講座の実施 <b>実施内容、アンケート結果をまとめた実施報告書の作成配布。</b>	4
2中規模	リカレント教育の実施 <b>アンケート調査による問題点の把握。</b>	4
2中規模	資格関係の講座の実施教育職員免許法認定講習 <b>受講生のニーズを教育委員会にフィードバックする</b> <b>県、市、市教育委員会と</b> <b>大学との連携協議会において、総合的に位置づけることができた。</b>	4
2中規模	各種研修・セミナーの実施高校生を対象とした「オープンキャンパス」参加者を対象に、アンケート調査を実施し、毎年度改善策を検討している。4学部及び大教C(入学者選抜部)と <b>県下の高校との連絡協議会を毎年開催し、協議会を通じて部局間の連携を深めた。</b>	4
2中規模	附属図書館の公開 <b>館内に「意見箱」を常設し、利用者からの意見把握に努めた。</b> オープンキャンパスで開催時に、高校生や保護者を対象に図書館施設についてアンケート調査を実施した。 <b>教員を対象に図書館における学術情報発信に関する意識調査(アンケート)を実施した。</b>	4

2中規模	留学生センターでの各種事業 自己点検・評価を実施し、それを基に外部評価を受け、自己評価書及び外部評価を合冊で刊行配布した。(300部) 留学生センター利用アンケート、留学生支援アンケートを実施。	4
2中規模	教育文化ホールの利用 利用者へのアンケートの実施し、その結果に基づき備品等を整えた。教育文化ホールの催しものを学内広報誌等へ掲載した。ホール内にアンケート箱を設置し、催しもの参加者からの要望をくみ取れるようにした。	4
2中規模	教育評価委員会を発足し、教員の「教育評価」の実施体制案を評議会に提出した。評議会で検討され、原案通り承認された。	4
2中規模	全学委員会として「広報及び情報公開委員会」及び「国際及び地域交流委員会」設置した。	5
2中規模	事務組織として評価体制を整備するため総務部に評価課を設置した。	5
2中規模	大学ウェブで公開している研究者総覧を改善し、英語への対応、研究者から直接入力が可能となった。	4
2中規模	事務を改組し、研究協力課や総務・企画課広報係を設け、本学の学術情報を社会へ発信するための機能が強化された。	4
2中規模	地域貢献事業への取り組みを重点化した。	4
2中規模	高大連携事業に取り組むため、県教育委員会と連携。	4
2中規模	県南部(遠隔地)のサテライトを設置することとなった。	4
2中規模	生涯教育総合センターの設置。	5
2中規模	人材教育に対する予算措置。	5
2中規模	学部等実施内容の情報の一元化。	5
2中規模	評価システムの充実。	4
2中規模	学内に「社会連携推進機構」と、その下に「地域連携推進室」を設置し、地域社会に対する教育サービスの更なる向上を推進するための全学の実施体制を整備した。	3
3単科	公開講座等への全学的な組織的な取り組みの必要性を指摘されたが、資源の乏しい小規模大学でどのような取組が可能か検討中である。	4
3単科	大学との統合後、大学方式に統一した。	3
3単科	全学日本語プログラムを平成16年度より留学生日本語教育センターが主体的に立ち上げた。	4
3単科	点検・評価委員会、専門委員会、同ワーキンググループ等学内における組織固めに対して。	4
3単科	全学的な取り組みとして社会貢献を行うシステムになっているか。	3
3単科	学内施設の利用のためにシステム。	3
3単科	地域連携室を設置して、多方面の連携事業を展開している。	4
3単科	ヒアリング時に指摘された事項が、大学の将来設計に大いに参考となった。(図書館の面積の拡大、資料館を博物館への格上)。	5
3単科	各専攻独自の教育体制の充実。	3
3単科	専攻間の教育おける連携。	4
3単科	全学教育事業の改善。	4
4医学系	平成14年度から地域との連携に基づく「派遣講座」を実施している。	4
4医学系	大学情報を広く社会に向けて発信するため、大学ホームページの抜本的な見直しを進めている。	4
4医学系	平成15年度から地域住民を対象にインターネットを利用した「メディカルミュージアム(医学・医療情報のリアルタイムでの提供及び質疑応答)」を実施している。	4
4医学系	公開講座の数を増加した。	4
4医学系	平成13年度から高校生を対象とした専門基礎科目・専門科目の授業開放を毎年7月に実施しており、非常に好評である。	3
4医学系	医学部の運営の円滑化等を図るため、医学部長補佐若干名を置き、うち1名を社会貢献担当とし、関係する事項の処理をすることとした。(H15.10施行)	3
4医学系	医学部附属病院の運営の円滑化等を図るため、病院長補佐若干名を置き、それぞれ診療、教育、経営等に関する事項の処理をすることとした。(H15.10施行)	3
4医学系	大学・大学の統合により、事務組織として、企画部が設置され、企画課大学評価係、広報・調査課広報係、情報調査係等を組織し、自己評価を含めた評価に対応できる体制を構築した(平成16年4月)。さらに、今後、新たに設置される評価本部に応じた事務組織に再編する予定である。	4
4医学系	地域社会に対する教育サービスの区分・種類を整理し、自己点検評価項目に加えることとなった。	4
5教育系	地域連携推進室を設置し、全学的な実施体制の確立につとめている。	5
5教育系	公開講座規程の整備及び受講者に対するニーズ調査を実施した。	5
5教育系	各事業について目的・目標が明確化された。	4
5教育系	各事業の成果について具体的な裏付けを求めるようになった。	4
5教育系	運営・事務・委員会の体制連携が密となった。	4
5教育系	評価結果において、科目履修生の受講できる科目が講義科目に限られている点が改善の余地もあると指摘されたが、その後、演習、実習科目にも受講の可能性を広げるための規程改正を行った。	4
5教育系	評価結果において、ボランティア活動に参加する学生数の充実の点で改善の余地もあると指摘されたが、その後、ボランティア活動に関する情報提供に関する情報提供の強化に努めた。その結果、大学・学生双方の側でボランティア活動の意義への意識が高まり、参加学生数も増加している。	4

5教育系	地域連携・広報委員会を法人組織として設置した。	4
5教育系	生涯学習教育研究センターが社会サービスを中心的に行うようになった。	4
5教育系	公開講座等の全学的な企画・運営の機能を改善するために教授会附置の「生涯学習推進委員会」が平成14年度より「生涯学習地域連携委員会」に組織変更された。	4
5教育系	地域との連携をスムーズに行うため「地域連携室」、留学生の活動を総合的にマネジメントするため「国際交流室」を、平成16年4月に事務局内に設置した。	4
5教育系	社会貢献のための窓口を置いた。	5
5教育系	研究成果を地域に積極的に提供し、地域への社会貢献の充実・強化を図るため、「地域連携研究会議」を設置し、さらに地域との連携研究を推進するため、「生涯スポーツと健康づくりに関する地域連携連絡協議会」を設置し、地域との連携体制を整備した。	4
6工学系	組織の一元化のために地域連携室を設置した。	4
6工学系	部局・学科・専攻等において行われている各活動の、全学的な連携・検討を行う組織として、広報・社会連携センターを設立した。	4
6工学系	地域・産学官連携推進機構の設置。	4
6工学系	教養教育責任体制の確認。	
6工学系	本学が企業等からの委託を受け、企業の技術者、研究者等の専門的な知識及び技術の向上を図ることを目的とした受託技術研修を受託できるよう、受託技術研修取扱要項を本年4月に制定した。この要項に基づき企業から受託し、実施した。	3
6工学系	フィードバックを効果的に行う全学的体制の構築。	4
6工学系	大学のサービス活動とその達成度を一元的に把握し、社会のニーズに対して速やかに対応できる体制とするため、全学の社会貢献活動委員会を作った。	5
6工学系	事務体制としても庶務課(当時)内にあった組織を研究協力室として独立させ、教育サービスに当たらせた。	5
7共利	評価対象項目について記録の整理・蓄積を組織的に行うようになった。	4
7共利	社会貢献を意識して庶務課広報係が翌年から発足した。	5
7共利	社会貢献を組織的に進めるため、広報委員会・広報担当教授ポストを新設した。	3
7共利	社会貢献活動を把握するため、研究室毎に年報を記載することとした。	3
7共利	研究所一般公開について内容等についてのアンケート調査を行い、改善のため役立てることとした。	5
7共利	広報普及委員会に常時外部の有識者を入れて、広報普及活動に関してフィードバックシステムを充実させることとした。	5
7共利	情報公開センターの一層の充実を図った。	5
7共利	評価の客観性を向上させるため、実績資料等の収集、整理を経常化させるようにした。	5
7共利	本館の教育及び社会貢献に積極的に取り組むために広報活動を一元化する体制を整備する。	4

[教養教育]

規模	改善事例	機構の評価の参考度
1大規模	学士課程一貫教育の推進と学生支援の円滑な遂行を実施するため、高等教育開発推進センターを設置する。	4
1大規模	修学指導体制を強化するために、セメスター毎に履修に関する各学部相談室を設け、学生への助言・支援体制を一層推進した。	3
1大規模	保護者への成績通知表郵送を実施して、学生の勉学意欲継続と一層の推進を図るシステムを開始した。	3
1大規模	全教員のFD合宿研修への参加が早期に達成できるよう、合宿研修の実施回数を増加させることができた。	4
1大規模	教養教育を含む学部レベルの全学的機構改革を行った。	4
1大規模	総合科目の編成の見直しを行った。	4
1大規模	教養教育を全学の教員の一層の積極的な参画により実施するよう検討中である。	3
1大規模	教育の改善、教育開発のための組織を立ち上げた。	5
1大規模	教務課など事務のサポート体制の拡充を検討中である。	5
1大規模	学士課程教育全般にわたる際編成を計画し、平成17年度からの実施を予定している。	2
1大規模	教養教育実施の責任体制を明確にする努力をした。	3
1大規模	評価サイクルの体制作りをした。	5
1大規模	教養教育の実施体制について。	5
1大規模	FD活動の充実について。	5
1大規模	教養教育の意義についての学生への周知方法の不十分性の指摘があり、従来の印刷物に加えて、教養教育院ホームページを立ち上げた。	5
1大規模	データ不足気味であった専門課程の学生、卒業生等の授業評価体制を強化した。	5
1大規模	平成15年(2003)年度より、教養教育・全学共通教育の企画・実施運営に責任を持つ全学的な体制(高等教育研究開発推進機構)を構築し、各分野の自立的な運営体制が整備された。	2
1大規模	今年度、大学教育実践センターが発足し、センターの教育評価部門が全学共通教育科目についての評価を実施する。	4
1大規模	今年度から、教育評価部門が、共通教育全科目を対象にアンケート調査とその結果のフィードバックを行う。	4
1大規模	教養教育の質的向上のためにカリキュラムの大幅見直しを行い、平成18年度から新カリキュラムに移行する予定である。	4
1大規模	平成18年度から大人数授業の解消のために全学支援体制を強化し、200人以下のクラスサイズで全学共通授業を実施できるようにしていく。	3
1大規模	平成17年度から全学共通教育が協力的に推進できるように組織の大幅な改編を行う。	4
1大規模	「教育開発センター」(平成15年4月省令設置)及び「外国語教育センター」(平成14年10月学内設置)を設置し、実施体制の強化を図った。	3
1大規模	教育開発センターのもとに、既設の各種専門委員会に加えて、「教育評価専門委員会」を設けて、教育改善のための体制を一層充実させる(平成16年度)。	4
1大規模	教育全般に関する全学的合意を重視し、統一評価体制を確立する。	5
1大規模	教育目標を明確化し、周知に勤めている。	4
1大規模	全学のFD活動を統合的に推進している。	4
1大規模	大学評価等情報収集分析室(平成16年度から経営情報分析室と改称)の設置。	5
1大規模	教養教育の実施体制の見直しを検討し始め、実施する予定である。	4
1大規模	大学教育研究センター(現、高等教育総合開発研究センター)の組織、権限についての見直しが始まり、それに基づいて全学教育の実施体制を行う予定である。	4
1大規模	FDを全学的に統括し、企画の充実を図る全学FD委員会が設置された。	3
1大規模	教養教育の科目「教養セミナー」に関する教育改善サイクルを整備した。	3
1大規模	学生による授業評価を受けることを全教員に義務付けた。(H14)	3
1大規模	全学的な評価体制の整備。	4
1大規模	教育評価部門を含む大学教育機能開発総合研究センターの設置。	4
1大規模	共通教育委員会を解散し、教育センターを設置した。	4
1大規模	授業評価アンケートの改善(科目に即した質問を増やした)。	4
1大規模	大学評価センターの組織改革(評価体制を改善し、権限を持たせる)。	5
1大規模	大学教育センターの教員配置(専任教員の配置)。	5
2中規模	委員会方式による実施体制をセンター方式による実施体制に変更して、平成16年度から大学教育センターを発足させた。	4
2中規模	教養教育に対する全学共通の関心・理解と協力の実質化という観点から、教養教育の全学部担当体制を全教員担当体制に変更し、平成16年度から実施予定である。	4
2中規模	総合科目を必修科目に位置付けることになり、来年度から実施することになった。	5

2中規模	周知体制の改善をした。	4
2中規模	教育成果を検証するために、同窓会、学生後援会(保護者)、識者からなる全学教育諮問会議を設置する。平成16年度規程整備。平成17年実施。	5
2中規模	学生の授業評価委員会を設置する。平成16年度から構成・運営について検討し、17年度後半から実施予定。	4
2中規模	教員と学生で構成される授業改善のための組織を立ち上げる。平成17・18年度検討、19年度実施予定。	4
2中規模	教養教育の実施責任体制を科目集団とした。(平成17年度より)	3
2中規模	総合科目の開設科目について、内容を検討し、他の科目との区別が受講者に明らかになるようにした。	3
2中規模	教養教育の実施体制を抜本的に再検討し、新たに全学教育企画室を設置し(平成16年度)、新しい教養教育を平成17年度から実施する予定である。	5
2中規模	教育・研究等評価センターを設置し(平成16年度)、教養教育についての評価を恒常的に実施する体制をとった。	5
2中規模	大学との統合に伴い、教養教育の科目構成を大学として全面的に改変した。	3
2中規模	教育推進室を設けて、教養教育を統括し、改善することとした。	4
2中規模	語学センターを設けて、教養教育としての語学を統括・改善することとした。	4
2中規模	<p>全学としての取組</p> <p>平成15年度から『教養教育履修案内』及び『教養教育講義要目』において、教養教育の目的・目標及びその区分に関する説明を、学生にわかりやすいものに改めるとともに、学生への周知徹底を図った。</p> <p>過大クラスの解消、単位の実質化等の観点から受講のあり方を検討し、受講登録者数を教室収容定員とする等の一定の結論を得た(全学教育学会決定)</p> <p>2006年4月からの教養教育の抜本的改革を目指し、学生、教員、各学部教務関係委員会及び開設責任部局等に対し、全学規模のアンケート調査を実施した。(大学教育総合センター全学教育部会)</p> <p>教員の個人名を附した授業評価の公表に対する意向調査のため、教養教育運営委員会に授業評価アンケートWGを設置し、授業評価アンケートを実施した。(対象:非常勤講師を含む担当教員)</p> <p>平成16年度から教員向けに授業改善に関する「相談窓口」を設置する方向で検討を進めている。(FD推進部会)</p> <p>初任者研修に関しては、他大学への現地調査を行ったほか、平成16年度には、本学の新規採用教員を対象に初任者研修を実施する予定である。(FD推進部会)</p> <p>学部での取組</p> <p>(教育人間学部)</p> <p>授業改善懇談会(クラス代表25名の学生+学部長+学校教育過程長+FD委員)を開催し、学生の声を聞いて、FD委員会が改善に向けて、教員にフィードバックするという組織的な取組を行った。</p> <p>学生からの評価の高い授業を公開授業週間の指定授業に設定し、授業後授業検討会を実施した。</p>	4
2中規模	今年度、全学出勤体制で実施している教養教育のheadquartersとして、教養教育担当の副学長が率いる、5人の半ば専任的な教員からなる「教養教育院」を設置した。	3
2中規模	教養教育に関する学生による授業評価アンケートを、14年度後期に試行し、15年度から実施している。	4
2中規模	教養教育の運営、検討の委員会を一本化する方向で検討する。	4
2中規模	教養教育の実施体制の整備と強化を推進中。	4
2中規模	本評価の結果を受け、自己評価委員会でファカルティ・ディベロップメント推進のための基本方針を策定し、教務委員会で積極的に具体的方策が実施されている。	
2中規模	FD関連委員会の整備が進んだ。	4
2中規模	教養教育担当組織の検討が始まった。	4
2中規模	教養教育の企画・実施の責任機関である大学教育総合センターの拡充計画が認定され、現在進行中である。	5
2中規模	教養教育を検討する組織を教育支援委員会と共通教育専門委員会の2つに統合し、効率化を図った。	4
2中規模	大学教育総合センターの中に、教育研究開発部を設置し、教育の改善のための活動を能動的に行うこととした。	4
2中規模	外国語教育の充実を目指して外国語教育センターが設置された。	5
2中規模	大学教育センターの設置が予定されている。	4
2中規模	「評価体制 - 大学教育委員会に」「教育の質に関する専門委員会」の設置。	5
2中規模	学生による授業評価実施強化。	5
2中規模	就職支援室設置 - 学習相談。	4
2中規模	調査研究部を主体にFD活動を行うようになった。	5
2中規模	大学との統合の際、共通教育の科目区分構成の変更を行った。	3
2中規模	大学との統合を機に、大学教育に関わる関係組織を整備した。	3
2中規模	全学教育センターを廃止し、教養教育の実施に責任を負う組織として、教養教育運営機構を新設した。	3

2中規模	高等教育開発センターを設置し、本学における教育課題について専門的に取り組む教員集団を組織した。	3
2中規模	教養教育協議会、教養教育委員会として責任体制とした。	4
2中規模	大学統合により教養教育実施体制(共通教育部、共通教育教務委員会等)を整備し、本年4月より実施を開始した。	4
2中規模	大学教育研究企画センターを設置し、教育改善の体制を整備した。	4
3単科	教育開発センターを設置した。	4
3単科	平成14年度に学科改組、カリキュラムの全面的見直しを行い、とくに、教養教育の内容や実施体制を大幅に改善した。	1
3単科	平成16年度から総合科目推進室を立ち上げ、これまで以上に責任体制を強化した。	3
3単科	教養教育委員会を発展解消し、副学長(教育担当)のもとに教育推進室教養教育部会が常設された。	4
3単科	JABEEの認定申請に向けての改善。	4
3単科	授業評価アンケート結果を今後の教育の改善に結びつける体制として、「授業評価アンケートを活用した授業改善についての検討会議」を立ち上げた。	4
3単科	大学全体の教育方針・教育方法等を所掌する体制として、「教育推進室」を設置した。当該室のもとに置かれた「カリキュラム改革ワーキンググループ」において、情報リテラシーを含む、教養教育の改善を検討する。	4
4医学系	学生の能力の数値化の試み(統一テスト等)。	4
4医学系	教養教育のあり方について教員相互の理解を深めるために、今年の秋に独自のFDを実施する。	4
4医学系	大学統合を経たが、医学部の教養教育における実施体制に変更はなく、コア・カリ導入による科目構成が変更した。(平成15年度より実施)	4
4医学系	大学統合(平成14年10月)により、新たな全学実施体制及び検討委員会等を組織した。	2
4医学系	「教養教育」の目的及び目標を明示的に学内外者知らせるため「大学全学共通科目修学案内(教養教育)」に意義等の記載を図った。(H16.4実施)	4
4医学系	成績評価のプロセスを客観的なものとして整備することを中期目標・中期計画に記載し、全学教務委員会で検討することとしている。	4
4医学系	大学の教育を担当するにふさわしい教育上の能力を有すると認められる助手について選考により、学内講師とすることができることとした。	2
4医学系	わずかであるが、純教養授業を増やすことができた。	4
4医学系	統合により教養教育の実施体制を大きく変更した。	1
4医学系	教育の成果を検証するシステムを検討することになった。	4
4医学系	教養教育の根拠データの収集。	5
4医学系	教養教育(共通教育)の科目構成を主題別にし、平成16年度より実施した。	4
4医学系	教養教育科目に新規科目を開設し選択科目を増やし、充実させた。	4
4医学系	教養教育について、専門へ進んだ学生及び卒業生を対象として、アンケート調査を実施した。	4
4医学系	平成15年10月の大学と大学の統合を機に、共通教育(教養教育)の実施・運営に責任をもつ「共通教育部」が学内的に組織された。	5
5教育系	点検評価のための委員会構成を拡充・変更し、FDのための委員会を新設した。	4
5教育系	教養教育も含め学際的な科目を中心に、その責任体制をこれまで以上に明確にするため、それぞれの科目開講等を所掌する新組織を構成した。	4
5教育系	評価体制や、改善への取り組み体制の整備に参考になった。	4
5教育系	教養教育のあり方や科目構成について、平成17年度からスタートする新カリキュラム(コア・カリキュラム)の中に反映させることができた。	4
5教育系	FDの推進体制を整備する予定である。	4
5教育系	オフィスアワーを設置する予定である。	4
6工学系	教養教育関係カリキュラムの見直し、改善。	4
6工学系	教育の質の改善のための組織の整備。	4
6工学系	H16年4月から大学教育センターを設置し、専任教員において教育改革をすすめる。	5
6工学系	H18年に向け、教育改革検討委員会を評議会の下に設置した。	5
6工学系	全学計画評価員委員会がおかれ、常に評価を意識して施策実施する。	4
6工学系	今年度より、一年次学生(全学部)に対して、TOEIC試験を実施する。(2004年10月実施決定)	4
6工学系	今年度を、「ENGLISH YEAR 2004」と定め、英語がvisualなキャンパスの創造を目指して、多岐に渡る企画を実施している。	3
6工学系	学内LANを利用して、地区・地区を結ぶ双方向大規模遠隔講義室を設置する。来年度より稼働予定である。	4
6工学系	現代の基礎教養として、全学的にコンピュータリテラシー教育を施すとともに科学者、技術者としての専門基礎の学力を重視したカリキュラム編成をする。	4
6工学系	本学の教養教育の理念・カリキュラム編成全般について検討し、実施計画を策定する責任組織として、平成16年4月に、教務委員会のもとに教養教育等専門部会を設置した。	5
6工学系	実施体制の改善策を検討する委員会を設置した。	5
6工学系	教育目標、教育理念を学生に周知させる方策を採った。	5
6工学系	授業時間外の自学・自習を含めた教育環境の充実・強化を図ることとした。	4
6工学系	総合教育センターの設置(平成16年度)。	3
6工学系	全学共通科目(人間教養科目)の見直し(平成17年度)。	3

6工学系	実施体制については、各観点の評価について「優れている」、「相応である」とする評価を示していただいております、特に強く改善を求めた内容の評価は記述されておらず、高い評価をいただいた事項については自信を持って継続して取り組んでいるところである。	4
6工学系	共通教育(教養教育)にのみ関与するものではないが、学部の教務委員会やFD委員会等の教育に関する各種委員会を統括する全学の委員会として教育委員会を平成16年度より新設した。	4
6工学系	共通養育の再編にかんし、学部横断的に、また分野横断的(共通教育担当者と工学専門担当者間)に懇談会を開催している。	4
6工学系	全学の教養教育改革のための懇談会が設置された。	4



【研究活動面における社会との連携及び交流】

規模	改善事例	機構の評価の参考度
1大規模	研究担当副学長の下で全学的な研究連携についての見直しを行うことになった。	5
1大規模	評価担当学長補佐の下で、評価結果に基づいて改善を計ることとした。	5
1大規模	社会貢献担当の理事の下に組織を再編し、社会貢献に関する点検改善システムを構築した。	4
1大規模	(研究活動面における社会的連携及び協力) 知的財産の管理体制を整備するため知的財産統括本部を設置した。	3
1大規模	産学リエゾン共同研究センターの機能を強化するため施設を整備した。	3
1大規模	社会連携機構を設立し、理事が所掌するとともに新たに理事を補佐する産学連携副学長を置いた。	1
1大規模	[産業界への技術移転、特許]平成14年度承認TLO、平成15年度知的財産本部の設置が実現し、共同研究センターとの連携により、技術移転・特許出願・共同研究契約件数がさらに増加した。	5
1大規模	[セミナー、講習会、公開講座、シンポジウム] 大学サテライト・プラザにおける市民向け公開セミナー、講座等の活動が定着し、地域連携強化に着実に貢献している。	5
1大規模	[地域貢献推進室の設置]平成14年度文部科学省地域貢献特別支援事業の対象となった「里山自然学校の開放」、「子育て支援システム」、「プラザ(地域活性化への学生参加)」などを推進する中核母体として社会に貢献している。	5
1大規模	点検・評価委員会を見直し、評価結果による改善措置を実施できる体制とした。	4
1大規模	ベンチャー・ビジネス・ラボラトリー(VBL)に知的財産企画室を置き、産学官連携研究員を配置した。	3
1大規模	法人化後の全学評価体制の作成。	5
1大規模	法人化後の部局内評価体制の作成。	5
1大規模	リエゾンオフィスやTLOの設置など社会連携実施体制整備に有効。	4
1大規模	社会連携に関する全学的認識が拡大発展した。	3
1大規模	産学連携関係組織、社会連携関係組織の連携強化。	5
1大規模	技術移転機関「TLO」を平成15年度に設立し、近日中に承認TLOとして認知されることが決定している。	5
1大規模	リエゾンオフィスのスタッフの充実が実現された。	4
1大規模	評価体制の在り方を見直し、法人化後の新体制を組織した。	4
2中規模	特許等の出願状況を大学として把握すること。	5
2中規模	学術研究課に独立させた。また、研究専任の理事を配した。	
2中規模	研究連携・地域貢献などをさらに強めていく上で共生システム理工学類の創設が認められ、来年度から入学生を受け入れる予定。	4
2中規模	中心市街地にサテライト機能の充実を図り、それを拠点とした研究連携や地域貢献の強化に取り込むことになっている。	4
2中規模	目標の周知体制、成果の評価体制の改善。	4
2中規模	評価を前提とする実施体制の改善。	4
2中規模	情報収集システムの一元化の必要性。	5
2中規模	大学として各部局の研究動向を把握する体制づくり。	5
2中規模	大学として地域との連携を進める組織づくり。	4
2中規模	大学としての組織的な取り組みの強化が必要であることが認識され、検討課題の一つに取り上げた。	4
2中規模	企画広報室・地域連携推進室を設置し、積極的に活動し始めた。	4
2中規模	社会連携のための研究センターを複数(学内措置で)開設した。	4
2中規模	旧来の学内専任型以外の教授、助教授等の多様なあり方を試行している。(社会連携のため)	3
2中規模	[全学としての取組] 産学連携推進本部、産学連携課を設置し、窓口の一本化を図る。	4
2中規模	[学部での取組] 教育人間科学部 地域教育界のニーズについては、県、市、市の教育委員会と教育人間科学部長との連携協議会を設置し、年2回会議を開催し対応を図っている。(教育実践総合センター) センター紀要において活動報告を行っている。(教育相談・支援総合センター) 福祉機関からの要請をセンター運営委員会で検討した。(教育相談・支援総合センター)	4

2中規模	経営学部 分野別研究評価「経済学系」への対応を機に、政府・地方自治体の審議会等委員への就任・政策提言等のデータ把握を行った。 分野別研究評価「経済学系」の過程で、地域との連携活動のための窓口設置の必要性が指摘され、研究推進室を窓口とする方向で検討することになった。 分野別研究評価「経済学系」の過程で連携活動の経年データの収集蓄積について、改善策を検討した。	4
2中規模	工学部 プロジェクト研究推進会議を設置し、地域との連携も含む種々の産学官連携活動・成果の還元などの推進についての方策を検討した。 教員業績調査票に「研究」「社会活動」に関する項目を設け、業績として評価するシステムを構築し、またデータの収集を可能とした。 社会との連携活動を奨励するため、平成16年度から学際プロジェクト研究の評価項目の一つに連携活動の状況(「開放性」)を加える。	4
2中規模	環境情報研究院 個人業績電子DBを作成し、連携活動のデータ蓄積及び把握を行った。	4
2中規模	総務部に評価課及び地域連携係が設置された。	5
2中規模	自己評価書作成のための資料整理を組織的に進める。	4
2中規模	研究協力室を研究協力課に改組して機能をより強化した。	4
2中規模	産学官連携推進室を設置し、大学として対応する体制を整備した。	4
2中規模	学内に「研究連携推進機構」を設置し、全学の研究および研究連携の推進を図る体制を整備した。	3
2中規模	上記の「研究連携推進機構」内に「知的財産本部」を設置し、新たな知的財産関連活動およびその推進のための体制を整備した。	3
2中規模	評価はデータに基づくものであるという基本的考え方を学んだ。	5
2中規模	教員の諸活動に関するデータベースを作成している。	5
2中規模	評価体制の連続性(方法の継承)。	2
2中規模	知的財産本部を設置予定である。	3
2中規模	地域連携推進機構を改組してイノベーション機構を設置予定である。	3
2中規模	社会との連携強化が本学の中期目標・中期計画に盛り込まれ実施されている。平成16年4月に「地域連携推進室」が設置され、全学的な方針の下に本学の地域社会との連携強化が図られている。	4
2中規模	県内の大学・高専の技術移転を行う会社「株式会社 TLO」が平成15年4月1日に設置された。	4
3単科	共同研究成果の技術移転が多少進んでいる。	4
3単科	広報体制の強化策として従来の広報委員会を廃止し、広報室を設置し対応している。	4
3単科	全学的な組織として研究連携推進室を設置し、全学を一元的に把握できるようになった。	5
3単科	点検評価への対応も含め、大学や教員個々の活動をデータ化することへの取り組みが少しずつ進んでいる。	4
3単科	社会貢献や研究推進に関して全学的な組織が(統合も一つのきっかけとして)誕生した。	4
3単科	共同研究センターの社会との連携の位置付けが明確となり、統合を機会に社会連携推進共同研究センターとなった。	4
3単科	評価室を設置し、研究活動の評価システムを立ち上げた。	4
3単科	統合により教職員数が減少したことにより、現状に活動を維持する体制を考える必要がある。	2
4医学系	民間との共同研究を推進するため、リエゾンオフィスを設置した。	4
4医学系	リエゾンオフィスに、産学官連携室及び知的財産本部を置き、学外から知的財産統括マネージャー及び知的財産マネージャーを配置した。また、産学官連携コーディネーターを配置する予定。	4
4医学系	独立研究科の実現(部局化を実現できた)。	4
4医学系	取り組みの結果を認識しフィードバックする体制を考慮した。	5
4医学系	研究戦略委員会を設置し、重点的研究を推進する予定である。	5
4医学系	大学医学部糖鎖機能解析研究部門を 県からの寄附により設置し、 県の政策である糖質バイオクラスターの形成のため糖質研究を推進することとした。(H15.9)	1
4医学系	大学地域支援センターを設置し、地方公共団体等外部の機関と連携協力して実践的研究を行い、その研究活動を通じて地域を支援することとした。(H15.4施行)	2
4医学系	大学医学部附属病院地域連携室を設置し、地域医療機関との連携を図るとともに、療養上の諸問題に対する相談及び支援を行うこととした。(H15.4施行)	2
4医学系	大学と 大学の統合に伴い、両大学にあった社会との連携の組織を「地域共同研究センター」に集約した(平成15年10月)。	3
4医学系	大学と 大学の統合に伴い、研究活動の社会との連携を推進するための事務組織として、「国際・研究協力課」を設置した(平成15年10月)。	3

4 医学系	大学・ 大学の統合により、事務組織として、企画部が設置され、企画課大学評価係、広報・調査課広報係、情報調査係等を組織し、自己評価を含めた評価に対応できる体制を構築した(平成16年4月)。さらに、今後、新たに設置される評価本部に応じた事務組織に再編する予定である。	4
4 医学系	産学官連携を強化するためにTLO, 知財本部を立ち上げる。	4
4 医学系	産学官連携を円滑かつ迅速に行うために、副学長(研究・企画担当)の下に教員・事務職員が一体となった「地域連携推進室」を設置する。	4
4 医学系	地域との情報交換活性化のためにサテライトオフィスを設置する。	4
5 教育系	連携推進協議会をより充実・推進する。	5
5 教育系	地域連携推進室をより充実・推進する。	5
5 教育系	研究連携を全学的に推進する観点から、事務組織に研究連携室・研究支援係を置き、取組の充実を図っている。	4
5 教育系	研究連携の充実を一層進める等の観点から、従来の附属図書館の図書課を学術情報課として再編した。	4
5 教育系	大学活動の系統だったデータ収集の必要性が強く感じられ、収集体制の整備を行う事にした。	5
5 教育系	自己評価に基づく改善システムの構築の必要性が感じられ、構築に着手した。	5
5 教育系	社会との連携交流活動を大学として組織的に実施するために平成14年度に「地域交流推進センター」を設置した。	5
5 教育系	研究成果の社会への還元について「学術推進委員会」が調査・検討・具体化を行っている。	4
5 教育系	学内全ての講座のHPを開設、学内の研究プロジェクトの成果をHPで公開するなど、積極的に研究活動の公表を行っている。	3
5 教育系	子どもたちが楽しみながら美術を体感するワークショップ(エヌ・キャップ)を、市、大塚国際美術館と連携し企画・実施している(地域文化財教育活用プロジェクト)。	3
5 教育系	大学全体の実施体制を意識するようになった。	4
5 教育系	学部において、実践性に立脚した学問領域としての体育・スポーツ学に焦点化するため、平成15年度から従来の「講座制」を廃止し、3つの「系」に再編した。	4
5 教育系	従来の図書情報課を「学術図書情報課」に再編し、その中に「研究協力・連携係」を置くとともに、新たに「研究連携推進室」を設置、共同研究や産学連携の推進体制を充実させた。	4
6 工学系	広報委員会の設置。	4
6 工学系	産学連携推進本部を設置し、産業界との協力関係を一層積極的に構築し、改善していく予定である。	5
6 工学系	地域企業と連携し、平成15年度から寄附研究部門を設置した。	3
6 工学系	社会との連携に不可欠なりエゾン機能を充実させるため、テクノインキュベーションセンターの学内外双方に向けた情報発信機能の強化を図っている。	3
6 工学系	産学連携の窓口を一元化し、社会とのリエゾニング機能を強化するため、テクノインキュベーションセンターを設置した。	2
6 工学系	地域連携室の設置(H15年度)により、研究活動面を含む地域社会との連携を促進している。	4
6 工学系	産学連携担当学長補佐の選任(H15年度)及び研究戦略室の設置(法人化と同時に)により、地域を含む産学連携を推進している。	4
6 工学系	本学の知的資源の活用に関する活動は教員個人のレベルで個々に行われており、これを大学組織としての取組に昇華させる必要があることを認識した。	5
6 工学系	技術相談に関しては個々の教員が企業から直接相談を受け、大学として把握できていないものが大半であり、これについても大学として取り組む必要性があることが判明した。	5
7 共利	広報係が発足し、広報委員会と連携して広報室が発足し、社会との連携を意識した活動が活性化された。	5
7 共利	広報・知財権担当の部門を新設し、社会との連携を深める。	3
7 共利	留学生や外国人客員に対するアンケートを実施する予定である。	5
7 共利	産学官連携を積極的に進めるための体制を整える予定である。	5
7 共利	第3者による評価体制を整える必要性を感じた。	4
7 共利	特許取得、著作権保護などを検討する委員会を立ち上げた。	4
7 共利	情報公開、広報普及に関する委員会組織に外部メンバーを加えることとした。(広報普及委員会)	4
7 共利	多様な研究の枠組みを設定して、大学共同利用機関としての枠組みを特化し、広く社会に還元する予定である。	4

【国際的な連携及び交流活動】

規模	改善事例	機構の評価の参考度
1大規模	本学の「国際連携および交流活動」を全学的・組織的に対応する「国際交流協力機構(仮称)」設立の検討を進めている。	4
1大規模	自己点検評価を実施した段階で、改善点や今後の課題等が見え、全学委員会を通じ、学内へ改善点・課題点等を周知し、ある程度基本的な事項は統一化が図られている。	5
1大規模	学内及び学外の委員から構成される「国際交流総合企画会議」を設置し、活動の改善システムを整備した。上記会議は、一元的に国際交流活動を推進する「国際交流推進機構」の自己点検・評価及び外部評価の役割を担うこととなる。	5
1大規模	評価体制の整備	5
1大規模	事務組織としての国際企画課と留学生課を統合し、国際関係業務を一括して行う「国際センター」を今年度初めから発足させた。	3
1大規模	「エクステンションセンター」の業務の一環として、県や市等、地域の国際交流部門の強化を行った。	4
1大規模	機構の評価で指摘された短期留学生の受け入れ体制を充実させるため、短期留学でも単位認定の可能なプログラムを設置した。	4
1大規模	国際交流委員会に「国際交流・国際共同研究推進専門部会」を設置、改善と活性化方策を検討し答申した。この答申に沿って、国際連携及び国際交流に係る全学的なマネジメント体制が整備・強化される。	5
1大規模	留学生センターを包含した国際センターを設立し学長直属とした。	3
1大規模	データベースを整備することが実行に移された。	5
1大規模	一般教員への問題意識の浸透が図られた。	1
1大規模	国際連携に関する企画立案・推進、情報収集・調査分析等を行うため、国際連携室を設置した。	4
1大規模	留学生関連業務の効率化、一本化を図るため、従来の留学生センターと留学生課を留学生センターとして統合した。	2
1大規模	平成16年10月から、短期留学生受入のプログラムをコーディネートする教員1人を留学生センターに増員する。	4
1大規模	大学留学生センター交換留学生プログラムの実施体制の構築。	4
1大規模	COEの活動を通じて、海外の大学及び本学の相互リエゾンオフィスの設置につながった。	4
1大規模	平成15年10月の 大学 ゲッチンゲン(ドイツ)フォーラムや平成16年6月の 大学 ケンブリッジ大学(英国)の開催につながった。	4
2中規模	国際交流室を設置して室長、室員を教職員の中から選抜し、さらに関係業務を担当する講師をおいた。	4
2中規模	国際日本学シンポジウムをいっそう充実させるなどのために、 研究センターを発足させた。	4
2中規模	国際交流資金の改善。	1
2中規模	国際交流委員会と留学生委員会の一体化。	4
2中規模	留学生センターを将来的に、研究面、学生の交流を含む総合的な交流を行う国際交流センターに改組する方向。	4
2中規模	学長の下に点検・評価会議を設置し、情報収集システム等の一元化。	5
2中規模	「費用対効果」という数量的把握の方法。	5
2中規模	「評価報告書」で改善の余地があるとされた「各教員等が開催・参加した国際会議等の状況の把握」「国際共同研究の実施・参画状況の把握」を行うため、今年度稼働させる教員の教育研究活動データベースの収集項目とした。	4
2中規模	平成16年度に留学生センターを国際交流センターに改組し、教育交流・学術交流の一元化をめざしている。	
2中規模	今回の評価の指摘事項の対応案を検討するワーキンググループを国際交流センター内に設置し、改善に取り組む予定である。	
2中規模	データベースの改善。	4
2中規模	今回は国際的な連携・交流活動の自己点検評価により、従来の委員会方式による全学的実施体制では、十分機能しないことが判明した。その結果、平成16年度より「国際交流推進室」を中心とする実施・改善体制に組織を変更する契機となった。	4
2中規模	今回の国際的な連携・交流活動に関する自己点検により、全学レベルの国際的な連携・交流活動に関する資料収集体制が不十分であったことが判明し、平成16年度より「国際交流推進室」を新設し、組織的に収集する体制が整えられた。	4
2中規模	国際連携の活動の記録を集中的に残すこと。	4
2中規模	大学全体の国際共同研究の方針を定めることの必要性。	4
2中規模	外国人研究者に対するアンケート調査については、アンケート調査実施後も引き続き帰国時にアンケート調査を実施している。	4

2中規模	研究者の交流については、双方向の交流になるような計画を策定し、開発途上国への国際協力に関しては、JSPS、SCPを活用するよう努めている。	4
2中規模	評価はデータに基づくものであるという基本的考え方を学んだ。	5
2中規模	大学として、国際連携に対して組織的な取り組みの強化が必要であることが認識され、検討課題の一つに取り上げた。	4
2中規模	国際的な連携活動等に関してこれまで個別に行われていた活動を大学全体として把握し、データベース化すること。	5
2中規模	大学の国際交流を一元化するため、国際交流推進機構を設置した。また、専任の事務職員を配置した。	4
2中規模	学生交流と研究者交流の業務の整理統合を検討する予定である。	4
2中規模	国際交流に関する実施体制を見直した(学術交流と学生交流の一元化)。	5
2中規模	実施スピードを図るよう委員会のあり方を検討する。	4
2中規模	学内に「社会連携推進機構」とその下に「国際連携推進室」を設置し、国際連携に関する全学の推進・実施体制を整備した。	4
2中規模	学内の 地区に「留学生支援室」を設置し、サポート体制を整備した。	4
2中規模	学内の 地区に「国際交流ファシリテーズ」を設置し、留学生センターおよび留学生交流の拠点として活動していく予定である。平成17年度開設予定。	3
2中規模	事務の改組により国際課を設け、当該テーマに関する体制を強化した。	4
2中規模	国際交流担当教授を配置し、国際交流の実施体制を強化した。	4
2中規模	国際活動の統一的事務体制の構築に向けて動いた。	4
2中規模	国際交流を積極的に推進する組織として、国際教育研究センターを設置した。	4
2中規模	留学生関係委員会の任務を含め、組織的な見直しを行った。	4
3単科	現状維持で十分であると考えている。	3
3単科	副学長(企画・研究担当)所管の国際連携推進委員会を設置し、関連事業の一元化・統一化がなされた。	3
3単科	国際連携活動推進のための組織である国際企画課に専門職の事務職員を配置した。	4
3単科	点検評価への対応も含め、大学や教員個々の活動をデータ化する事への取り組みが少しずつ進んでいる。	4
4医学系	統合・法人化に際して、国際交流・連携に関する窓口を一本化し、教員・事務職員が一体となった「国際交流推進室」を設置して、機動的かつ効率的な作業を実現する体制を整備する。	4
4医学系	大学と 大学が統合し、「国際的な連携及び交流活動」を強化・推進する組織として(事務組織)、「国際・研究協力課」が発足した(平成15年10月)。	4
4医学系	大学と 大学が統合し、全学的な「国際交流委員会」並びに医学部に「国際連携推進委員会」を設置した(平成16年4月)。	4
4医学系	大学・ 大学の統合により、事務組織として、企画部が設置され、企画課大学評価係、広報・調査課広報係、情報調査係等を組織し、自己評価を含めた評価に対応できる体制を構築した(平成16年4月)。さらに、今後、新たに設置される評価本部に応じた事務組織に再編する予定である。	4
4医学系	留学生センターの組織拡充と機能強化を行った。	4
4医学系	学術交流協定校が中国で1校、ヨーロッパで2校増えた。交換留学を行うようになった。	4
4医学系	外国人特別研究員取扱内規を改善して滞在しやすくした。	4
4医学系	大学30周年記念式典に、学術交流協定校の学長・副学長などを招待することになった。	4
4医学系	本学の国際交流実施体制を強化するため、国際交流委員会と留学生委員会を一本化することとした。(9月中に決定の予定)	4
4医学系	本年4月、国際交流担当理事のポストを設置した。	3
5教育系	国際交流に関する事業を迅速かつ円滑に実施するため、各部の代表から構成された国際交流委員会を廃止し、国際交流推進室を組織とした。また企画立案部門を明確にし、そこに構成員として事務系職員を加えることとした。	4
5教育系	国際交流に関する学長の特務事項を実施するため、学長特別補佐(国際交流担当)を配置した。	4
5教育系	法人化に伴い、留学生指導センターを留学生センターに改組した。	3
5教育系	法人化に伴い、運営機構室の1つとして、国際交流・地域連携推進室を設置した。	3
5教育系	法人化に伴い、国際交流委員会を廃止し、新たに国際交流実施委員会を設置することとした。	3
5教育系	海外の大学との研究協力校の実践に基づき、見直す予定。(協定校を)	4
5教育系	国際交流委員会を改組し、所掌事項の整理、充実を図った。	4
5教育系	研究推進委員会を設置し、国際的共同研究の推進、国際シンポジウム等の開催のための体制を整備した。	4
5教育系	法人化に伴い、国際連携に関して学長を補佐する「国際交流・協力室」が新設された。	5
5教育系	事務態勢の見直しの中で、国際交流に関する事務スタッフが増強された。	5
5教育系	校の国際交流センター室に常駐のスタッフ(非常勤)を置くようにした。	5
5教育系	来年度から「 国際協力センター」を設置予定である。	3
5教育系	平成16年4月より、事務局内に「国際交流室」を設置した。	3

6工学系	国際交流センターの新設 従来の留学生中心の留学生教育相談室を併合して国際交流センターを設立した。ここでは国際交流に関する業務を一元化して、国際学会の開催、研究者の交流学生の交流、国際事業団との連携などが業務になっている。	5
6工学系	国際的な連携及び交流活動を強化するため、平成16年4月に国際企画課を設置した。	4
6工学系	ハノイ工科大学とのツィニングプログラムに関連して、日本国内の6大学によるコンソーシアムの形成について合意した。	4
6工学系	ハノイ工科大学とのツィニングプログラムの留学生に対する学生生活支援団体として「協会」の設立を予定している。	4
6工学系	留学生教育や研究者交流等をふくめた広い意味での国際交流活動を統一的に計画・実施する全学組織(国際交流推進センター)を平成16年度に設置し運営している。	4
6工学系	特記事項に記載した改革課題について担当部署による改革方策の具体的検討が開始された。	5
6工学系	個々の構成員単位による活動から全学への取り組みへの体質改善。	4
6工学系	問題点・課題の抽出と改善サイクルの確率。	5
6工学系	教員及び事務方との有機的連携の確立。	5
6工学系	国際交流室を設置。大学の目標・目的の設定。	4
6工学系	「留学生センター」を発展解消し、国際共同研究などの企画、立案を行うとともに、本学の特色である産学連携を国際的視点で行う「国際交流センター(仮称)」の設置について、事務局の再編も含め、検討している。	2
7共利	評価活動にそなえ、研究教育活動の記録や資料を残すような仕組みをつくった。	3
7共利	法人化に際して、実施体制・機能、活動計画・方法に見直しが行われ、研究所の組織改変が行なわれた。	3
7共利	研究者受け入れの体制。	4
7共利	国際連携体制を十全なものにするために、広報企画会議のもとに国際連携専門部会を設置した。	5
7共利	JICA(国際協力機構)との連携による博物館学集中研修コースの実施のために、文化資源運営会議のもとに専門部会を設置して運営の効率化を図っている。	5
7共利	法人化後に研究戦略センターを新設し、研究面における国際連携・交流の実施体制の改善を図っている。	5
7共利	法人化後に文化資源研究センターを新設し、博物館活動の面における国際連携・交流の実施体制の改善を図っている。	5
7共利	国際連携及び交流の充実を図るために、国際交流委員会を設置し積極的な評価を行う予定である。	4
7共利	留学生や外国人教員に対するアンケートを実施する予定である。	5
8公立	平成16年2月、学内に「評価制度検討部会」を設置。	4
8公立	次年度の統合後の国際交流活動の体制構築のために、自己評価、機構評価を活用している。	5

実施方法や実施内容  
 [教育サービス面における社会貢献]

規模	改善事例	機構の評価の参考度
1大規模	「社会貢献」に対し、各部署が強く意識し、計画・実行する傾向がある。	4
1大規模	小・中・高生等に対する次世代育成活動が積極化している。	4
1大規模	産学連携のためのサテライトを県内主要地域に設置している。	4
1大規模	学生・受講生等の利便性に配慮し、駅南にサテライトキャンパスを設置し、大学院の授業、各種公開講座、研修、相談事業等を展開し、地域ニーズに応えている。	3
1大規模	「出前講座」、「全学授業公開」、「附属図書館公開」等の取組においては、参加者・利用者のアンケート・満足度調査を実施し、改善に役立てている。	5
1大規模	複数の部局等で独自の取組み計画が作成された。	4
1大規模	エクステンションセンターの設置と相俟って、各部署の実施組織が整い、また各部署の組織と結んだ全学的な一体化も実現した。	3
1大規模	今後、上記の提言に基づき、教育サービス面における社会貢献に関する事業の実施を推進する。	4
2中規模	自治体との共催による事業を増やしている。	4
2中規模	広報(パンフレット、インターネット)活動の充実を図っている。	4
2中規模	大学公開講座や体験学習教室の開催を学部全体の計画として実施。	4
2中規模	「定着した改革は、進化しているか?」が評価されているか?	2
2中規模	附属図書館の開館時間の延長及び日曜開館を本年10月から実施することになった。	4
2中規模	地域貢献特別支援事業として「わくわく」r.カレッジ」や「ランチョンセミナー」などを平成15・16年度に行っている。	4
2中規模	公開講座の効率化を改善した。	4
2中規模	教員の意識向上。	3
2中規模	教員の意識向上に資する学内広報の改善。	4
2中規模	学長裁量経費による助成。	5
2中規模	教育サービスの社会的広報の必要性。	4
2中規模	コアクラスター制度を開始した。	3
2中規模	学生の進路志望に合った授業科目の選定を支援する、チューター制を導入した。	4
2中規模	海外派遣する語学研修生を増加した。	4
2中規模	科目等履修生・聴講生・研究生の受け入れ 出願期間の統一を行った。	4
2中規模	公開講座の実施 PRの範囲、方法の改善 受講生確保のため、各講座内容にあった講習料設定ができるようにした。	4
2中規模	リカレント教育の実施 PRの範囲、方法の改善 社会のニーズを捉えたテーマでの提供。	4
2中規模	各種研修・セミナーの実施教育相談研修附属教育実践総合センター内の1室を学習室にあてることができた。	4
2中規模	附属図書館の公開 「附属図書館のトータルデザインに関する調査研究プロジェクト」(平成12年3月)による調査報告書の結果を反映させ、マルチメディア対応スペースや研究者用スペースの設置、簡単な飲食可能なラウンジやグループ閲覧スペース、多目的ホール等を実現させた。	4
2中規模	留学生センターでの各種事業 2カ国語(日本語、英語)ホームページの充実 社会見学事業の予算増額の実施。	4
2中規模	教育文化ホールの利用 平成15年度から一般社会人への貸出サービス(試行)を実施している。	4
2中規模	共同研究推進センターにおける各種事業高度技術研修 PRの範囲、方法の改善。	4
2中規模	出前授業を数多く実施するようになった。	4
2中規模	大学の所蔵する歴史資料等の一般公開が進んだ。	4
2中規模	社会連携活動に関して、活動ごとの事後評価を実施し、データを蓄積することとした。	5
3単科	附属図書館については、開館時間の延長、土・日曜日の開館など、開放を一層促進している。	4
3単科	サテライトは、平成17年度に移転・拡充の予定である。	3
3単科	小、中、高校に対する出前授業が行われている。(理工系教育推進事業)。	5
3単科	サイエンス・パートナーシップ・プログラム(SPP)事業が数多く開催されている。	5
3単科	本学における平成12年度点検・評価報告書作成について、機構の示す目的及び目標に対して。	4
3単科	地域共同研究センターとの共同事業の展開。	5
3単科	高等学校との連携を拡充した。	4
3単科	データ収集のため、教職員各自がコンピュータ処理をする習慣が浸透した。	4
3単科	遠隔授業の導入。	4
3単科	在学生の意識調査。	4
3単科	修了生の追跡調査の実施。	4

4医学系	平成15年度から遠方地域に対して遠隔医療システムを活用した「派遣講座」を実施している。	4
4医学系	ほとんどの事業において事後アンケート調査等を行うようになった。しかし、そのために職員の作業量が膨大になった。	5
4医学系	大学・大学の統合後、法人化されたことに伴い、評価を統括する評価本部の立ち上げ並びに学内評価制度の導入を検討している。学内評価制度を検討するに際し、貴機構がとられた手法や内容を参考とした。	5
5教育系	公開講座、学校公開研究会、フレンドシップ事業の取り組みについて。	4
5教育系	教育サービスの内容が明確に示されるようになった。	4
5教育系	社会貢献につながる事業がいくつか設立された。	4
5教育系	教員・学生を地域の教育サービスに積極的に送り出している。	4
5教育系	教育委員会や市教育委員会の研修を本学で受け入れるようになった。	5
5教育系	各種事業において享受者のニーズ把握及び評価のためにアンケート調査を必ず実施し、自己評価及び事業の改善に活用している。	4
5教育系	平成15年度より、県教育研修センターと連携し「10年経験者研修」の講座を企画、提供している。平成16年度は、29講座を提供している。	4
5教育系	人材バンクの冊子を作成し、関係機関に配布した。	5
5教育系	地域の「総合型地域スポーツクラブ」に対して、各種教室を開催するなどして、その活動に協力した。	4
5教育系	附属図書館の一般利用者に対する利用促進を図った。	4
5教育系	個人の体力測定や運動処方に関するプログラムを開発し、広く開放して、市民の健康づくりに協力していく。	4
6工学系	学生の授業アンケートの実施及び公表を行った。	
6工学系	これまで好評であった出前講義やオープンキャンパスなどに対して、その評価を数字で定量的に把握できるようなアンケート調査に切り替え、社会のニーズを明確に把握できるようにした。	5
6工学系	ホームページや大通信を利用して最大限に本学のサービス活動を広く社会に紹介し、ニーズの拡大を目指した。	5
7共利	総合研究大学院大学への参加の目的等の設定に役立った。	4
7共利	研究一般公開で「よい子の質問コーナー」を開催するなど子供向けの工夫を行った。	1
7共利	教員個人ごとの国際的共同研究を組織間の協定やコンソシアム構築へと深めていく予定である。	5
7共利	美術関係の専門家の意見を取り入れることとした。	5



[教養教育]

規模	改善事例	機構の 評価の 参考度
1大規模	初年度事前調査の段階で本学開港科目を詳細に検討した結果、全学向け(ジェンダー科目)の開講にいたった。	5
1大規模	厳正かつ公平な成績評価を実施するため、授業科目別成績分布図を作成公表し、適切な成績評価の実現に取り組んでいる。	4
1大規模	平成14年度開始の新カリキュラムの教育的成果を検証するために、卒業年次学生と教員へのアンケート調査を実施する予定である。	4
1大規模	教員相互の授業参観に基づく教員研修(FD)という新たな仕組みのFDを実施する予定である。	3
1大規模	教養セミナーの開講コマ数を増やし、初年時学生全員が履修できるよう来年度から実施予定である。	
1大規模	平成16年度から、新たにGPA制度を活用した成績評価を取り入れた。それに伴い、学生に対するきめ細かい修学支援を行うためのシステムを構築し、導入した。このシステムの下、学生の成績と生活指導に関するデータベース化されたサポートファイルを作成し、それに基づいて、アドバイザー教員(学生20名当たり1名配置)がきめ細かく学生を指導するものである。また、これと並行して学生サポートルームを設置し、サポート教員を恒常的に配置して、学生の修学上の相談に当たっている。	
1大規模	教養教育の全学的授業評価を実施することになった。	4
1大規模	GPA制度の導入の契機となった。	4
1大規模	学習指導要領の改訂にともない平成18年度入学者からカリキュラムを改革する。	4
1大規模	教育・指導内容や学生の意向をモニターする必要性を強く認識し、かつ実施した。モニタリングを更に強化する予定である。	5
1大規模	大学の目標を明確にし、そこから演繹的にあるべき教育内容を設定する必要性を強く認識した。その方向で改革に着手している。	5
1大規模	成績評価のあり方について。	5
1大規模	カリキュラム改正への取組について。	5
1大規模	英語教育のあり方について。	5
1大規模	カリキュラムの日常的点検と改良に心掛けている。	4
1大規模	全学的なFD活動(全学教育シンポジウム)の内容や、各分野の授業評価の取組内容が、具体的な教育改善の課題とより強く結び付けられるようになった。	4
1大規模	平成15年(2003)年度より、学部ごとに行われていた全学共通教育のガイダンスを全新生入生を対象として実施し、教養教育の目的を周知した。	4
1大規模	平成15年度から授業評価の中で個々の授業の教育目標の到達度を評価される項目を追加した。	5
1大規模	平成15年度から大学教育研究センターにFD専門委員会を設置して、FDをより協力的に推進できるようにした。	4
1大規模	教養教育科目を主題科目と個別科目に再編成してカリキュラムの構造化を図った(平成14年度)。かつまた、その点検・評価を行い、改善策を講じた(平成15年度)	3
1大規模	既に行われている教養特別講義に加えて、「教養特別講義2」としてキャリア教育を平成16年度から実施した。	4
1大規模	学生による授業評価アンケートを教養と専門の全ての科目において学期ごとに実施し、更に平成16年度からは評価結果を学生に公開する。	4
1大規模	成績評価の方法及び学習効果の測定方法について検討中である。	
1大規模	学生授業評価や教員自己評価のフォーマットを全学共通とする。	5
1大規模	新たな教養教育カリキュラムの導入に向けた検討。	3
1大規模	GPA制度の導入を決定した。	4
1大規模	カリキュラム改訂案の作成が進行中であり、実施する予定である。	4
1大規模	TAの活用方法の改善案の作成が進行中であり、実施する予定である。	3
1大規模	学生による授業評価を全ての科目で毎学期実施することを決定した。	3
1大規模	分野別の開講科目数を再検討した。(H15)	2
1大規模	語学の検定試験による単位認定を検討。(H17実施予定)	2
1大規模	成績評価の厳格化への取組	4
1大規模	カリキュラムデザインを見直し、導入教育科目等を設けた。	3
1大規模	教養英語教育のカリキュラム改革を来年度から実施する方向で検討している。	5
1大規模	科目企画委員会を見直し、各科目群の企画・運営を改善する。	5
2中規模	教養教育において成績評価の方法と基準を平成17年度から正式に導入予定である。	4
2中規模	積極的な意味における高年次教養教育を平成18年度から実施予定である。	5
2中規模	教室外の学習をも重視したシラバスの改善を平成18年度から実施予定である。	5

2中規模	シラバスの記載内容を改善。	
2中規模	教官の相互評価(授業に関する)を導入(試行)。	
2中規模	成績評価制度にGPA制度を来年度入学生から実施することになった。	5
2中規模	全学共通教育を初期導入教育、リテラシー教育、教養教育に再構成する。平成16年度検討、17年度実施予定。	4
2中規模	GPA(Grade Point Average)を導入する。平成16年度検討、17年度導入予定。	4
2中規模	教養教育の中に「キャリア教育」のための科目を設定する。平成16年度後期に、担当教員配置の予定。	3
2中規模	教養教育の全面的な見直しをはかり、副専攻制や全学テーマ教育プログラムなどの導入をはかる予定である。	5
2中規模	外国語教育の見直しをはかり、平成17年度より、とくに英語教育については実用に資する教育プログラムを実施する予定である。	5
2中規模	英語のクラス分けを、TOEICを導入し、習熟度別の編成にした。	4
2中規模	全学としての取組 平成15年度から学部においてGPA制度を導入した。(教務委員会) 学生の授業評価について、専門科目と教養教育科目の一本化を実施する方向で検討している。 授業時間外学習に関しては、平成16年度『教養教育履修案内』に明記し、学生に周知徹底を図ることとした。(第8回全学教育委員会決定) できるだけ早い時期に、国際的な成績評価基準への対応を考慮した形で、学部、大学院の成績評価基準の統一を行うこととした。(教務委員会) 学部での取組 (教育人間科学部) 専門教育との関係をシラバス上で表記できないか、専門教育への橋渡しを意識したモデルの作成などを検討中である。 専門教員の外国語担当などを含めて、語学教育のあり方の検討を行う予定。 (経済学部) 平成16年度から英語 に関して授業を学部専任教員が担当し、教授内容及び評価の一層の適正化を目指すこと。コンピュータ利用による自習システムを用いた授業時間外学習を科すこと。上記教育システムにより学生の出席・学習状況をきめ細かく把握し、再履修学生数の減少に努めることを検討した。 (経営学部) 「総合領域」をインターンシップの前提科目に設定した。 大学ベンチャークラブ・NPO法人ETIC・同窓会等の協力で学生インターン単位化を実施。(平成15年度は試行で増加単位扱い、16年度以降は卒業要件単位扱いを検討) (工学部) 講義要目に授業の目的と達成目標、及び成績評価法とその基準を明記することを強力に推進しており、今後より徹底を図る。	4
2中規模	受講登録に際し、受講を認められる科目の数で、学生間に不平等を生じないように一定の改善を行った。	1
2中規模	外国語科目(英語)にスキル面の充実を図る。	4
2中規模	教養教育の専門教育との連携と有機的体系化を平成18年度から予定	4
2中規模	教養教育の科目構成の検討と再構成を平成18年度から予定	4
2中規模	学生の授業アンケート実施体制が定着した。	5
2中規模	総合科目の新規開設科目が定着した。	5
2中規模	英語到達度別クラス編成を実施するようになった。	4
2中規模	英語教育の改善のための方策として、コミュニケーション英語の導入とTOEICの全員受験を義務化した。	5
2中規模	情報教育の充実のために、パソコンの必携と情報コンセント等の整備を行った。	4
2中規模	教養教育の成果を検証するために、シラバスや授業評価の方法等改善に努力している。	4
2中規模	新カリキュラムの平成17年度実施 - 改定。	5
2中規模	目的及び目標の周知徹底が強められた。	4
2中規模	全学的に学生による授業評価を継続して取り組むようになった。	4
2中規模	大学との統合を機に、本学が立地する を対象とした問題発見・解決型の教養教育科目「地域と文明」を平成16年度から開設した。	4
2中規模	法人化に伴う非常勤講師削減に対応するため、外国語(特に、英語)の教育の内容と方法について検討している。	3
2中規模	理工学部におけるJABEE導入や法人化への対応を含めて、教養教育と学部教育のあり方について検討している。	3
2中規模	教養教育の科目区分の変更を行った。	4
2中規模	外国語(英語)に能力別クラス編成を導入した。	4
2中規模	1クラスあたりの受講人数の制限をした。	4
2中規模	大学統合を機に、教養教育を主題科目群と選択科目群に階層化し、本年度より実施した。	4

3単科	全学協力方式による接続教育科目(「知の基礎」系科目)の充実を図るべく見直しを行っているところである。	3
3単科	履修指導の教員の数を増やし、指導の充実を図った。	3
3単科	履修モデルを設定した。(夜間主コース)	3
3単科	教養教育の科目の充実を図り、今年度の入学生から実施している。	4
3単科	教養科目の科目構成を主題別に構成し、全ての主題領域から科目を受講するような改定を行い、今年度の入学生から実施している。	2
3単科	時代と社会の要請に合わせて、授業題目を1割程度入れ替えた。	3
3単科	この評価をもとに、教養教育に関わる教員及び学生に対するアンケートを実施した。	5
3単科	教養教育科目として、キャリア教育科目を開設した。	2
3単科	シラパスの内容を見直し、講義内容として 授業のねらい、 授業概要、 授業方法、 成績評価基準の4項目を記載することとした。	4
3単科	語学教育において、客観的な到達評価制度を確立することを中期計画に記載した。	4
3単科	入学方法等検討しつつあるとの表現が学内であたかも実施を前提として進行してしまった。	2
4医学系	専門(教育)と教養(教育)の連続性の強化。	4
4医学系	「国際コミュニケーション能力の育成」、「専門教育との一層の連携」など、教養教育の目的の更なる達成に向けてWGを設置し、検討を開始する。	4
4医学系	学生による授業評価をその都度改善しながら、継続的に実施している。	4
4医学系	教員相互による授業参観制度を定期的に変更している。	4
4医学系	チュートリアル教育を一年次生(医学科)より導入した。(平成15年度より実施)	4
4医学系	大学統合に伴って再編成した全学共通教育の中で教養教育を行い、従来の基礎教育科目を専門科目として実施している。	4
4医学系	授業を行う教員に教養をある程度意識した内容にする様促した。	4
4医学系	専門教育の中に必ず教養の側面がある事を教員と学生に自覚してもらい、この側面を生かす授業を行うよう促した。	4
4医学系	授業評価(試験)にも教養を意識した問題を含めることとした。	4
4医学系	教養教育科目のシラパスの内容を平成14年度から充実させた。	4
5教育系	教養教育科目の一部で専門教育への橋渡しの内容の充実を図っている。	4
5教育系	登録単位数の上限設定の導入。	3
5教育系	厳格な成績評価・GPA制導入の検討開始。	3
5教育系	評価項目や観点は本学の特質に合致するものであれば、第三者が作った方が良いので参考に	4
5教育系	する。学生用図書整備について、図書館に申し入れている。	4
5教育系	本学が目指す人材養成を踏まえた学部教育の充実・強化を図るため、教養科目等の見直しを行う。	4
6工学系	シラパスの整備および教育内容の整理。	4
6工学系	語学教育の充実。	3
6工学系	大学教育センター「教育プログラム部門」で教養教育のあり方を検討して全学的に提言する。	5
6工学系	大学教育センター「アドミッション部門」でアドミッションポリシーの周知徹底を図り、ふさわしい入試を検討する。	4
6工学系	大学教育センター「教育評価FD部門」専任教員によるFD講習会、教育評価アンケート、その他アンケートを実施。	5
6工学系	教養教育カリキュラムを整合性の観点から再検討し、新規科目の開設を含むカリキュラムの全面改正を平成16年4月から実施した。	5
6工学系	平成16年4月から、学科改組に併せて、教養教育の科目区分及び授業科目を改定した。	2
6工学系	複数クラスを開講する同一科目において、指導方法及び成績評価基準を統一した。	4
6工学系	単位の上限設定の見直し(平成15年度から)。	4
6工学系	卒業生・修了生調査協力者会議の開催(平成15年度から)。	4
6工学系	GPA制度・成績評価法の見直し(平成15年度から)。	3
6工学系	学生による授業評価の実施方法の改善(平成15年度から)。	4
6工学系	教育方法のシラパスの改善に関する事項で「一部問題があるが、相応である」との指摘を受けたので、学生等の意見も取り入れ、ネット上でシラパスを閲覧できるようにし、必要な場合は各自CD-ROMなどにダウンロードできるように改善した。 大学としては、経費の削減につながり、学生は重い冊子を持ち運びしないで済むようになり好評である。	5
6工学系	英語教育では、従来から実施授業アンケートをふまえて、教員集団で教育の方法と成果についての分析と具体的対策の検討を開始した。	4
6工学系	英語教育では、成績評価の標準化(GPAに相当)を実施予定である。	4
6工学系	人間科学系共通講座のシラパス(目的、授業内容、授業評価)の改善を図っている。	4
6工学系	情報工学部では、教養教育のうちの必修外国語(ドイツ語、フランス語、中国語)について、単に言語のみならず、文化的背景を学ぶための、導入的授業が開講されることとなり、今年度より実施されている。	5

【研究活動面における社会との連携及び交流】

規模	改善事例	機構の評価の参考度
1大規模	各部局毎の担当者及び実施内容を明確化し、定期的な実施を行うシステムにした。	4
1大規模	[環日本海地域国際シンポジウムの取組]平成14年度 大学21世紀COEプログラム「環日本海地域の環境変動と長期・短期変動予測」の採択と推進につながった。	5
1大規模	[診療活動]超高速医療ネットワークが構築され、医工連携による超高速地域高度先進医療システムも稼動し始めた。これにより、遠隔医療・遠隔病理診断や病診連携がさらに充実した。	5
1大規模	根拠データに基づく評価手法の全学評価システムへの活用。	5
1大規模	同上部局内評価システムへの活用。	5
1大規模	本学の「教育改善のための大学評価マニュアル作成プロジェクト」への評価活動で得られた知見のフィードバック。	5
1大規模	地域貢献支援事業等で全学的体制を作りやすくなった。	4
2中規模	研究者等が参加するシンポジウム、セミナーを積極的に開催している。	4
2中規模	企業・自治体等との連携を深め、(任期付で)教授を派遣してもらったり、共同研究を増やした。	3
2中規模	[全学としての取組] 評価委員会にて研究者情報の電子化を検討し、平成16年4月から運用を開始する。	4
2中規模	[学部での取組] 教育人間科学部 県立総合教育センター、市立教育センター、市学習総合センター及び 県市町村教育長連合会と連携協定を結び、教育センター等主催の現職教員研修に講師を無償で派遣するシステム及び小中学校における学内研修、校内研究に助言者を無償で派遣するシステムを構築した。(教育実践総合センター) 小中学校教員への教育相談に関するコンサルテーションを行っている。(教育相談・支援総合センター)	4
2中規模	工学部 広報室を設置し、研究内容・シーズを地域社会などへ発信することについて検討した。	4
2中規模	国際社会科学部 法曹実務専攻における授業の一環として、弁護士教員を中心に法律相談を実施することを決定した。	4
2中規模	環境情報研究院 県との科学技術交流協議会を通して地域との連携活動を行っている。 平成16年度にプロジェクト研究推進会議(仮称)を立ち上げ、産学連携推進本部と連携して、社会との連携活動に組織的に取り組み、地域メディアとの連携を図り研究成果の地域への還元を努める。	4
2中規模	共同研究推進センター 大学ベンチャークラブと連携し、研究者シーズデータの電子化に取り組んでいる。	4
2中規模	自治体との連携協定が締結された。	5
2中規模	地域の産業との産学官連携が促進され、地域の特色を活かした大型プロジェクトが推進された。	5
2中規模	「研究紹介集・シーズ集」を発行し、社会に向けた情報発信を行った。	4
2中規模	評価を行う人材の研修を行う。	2
2中規模	東京オフィスを設置。	3
2中規模	産学官民コーディネータ体制の充実により、地域共同研究センターを中心とした産学官民連携活動の強化を図っている。	4
3単科	部局単位で行われていた活動に関連するものを全学で発展的に展開するなどの例が見られた。	5
3単科	多言語処理システムの開発が進捗した。	4
3単科	統合により教職員数が減少したことにより、現状に活動を維持する方法や内容を検討する必要がある。	2
4医学系	リエゾンオフィスの利用目的等を学内外に広く周知・広報するとともに、利益相反に関する手引き書を作成する。	4
4医学系	大学研究者総覧を作成し(国際・研究協力課)、社会との連携を強化する方策を採用した(平成16年4月)。	3
4医学系	大学・大学の統合後、法人化されたことに伴い、評価を統括する評価本部の立ち上げ並びに学内評価制度の導入を検討している。学内評価制度を検討するに際し、貴機構がとられた手法や内容を参考とした。	5

4 医学系	大学として各講座の社会連携の実態を把握し、学内評価の材料とする。	5
4 医学系	特許などの知財や技術移転に関する講習会、セミナーなどを開催する。	4
5 教育系	実施事業を報告書「絆」に掲載し、検証する。	5
5 教育系	大学院レベルでの研究連携を教育委員会との間で進めるため、具体的な検討を学内的に進めている。	4
5 教育系	平成15年度に、本学の教職員等約200人が執筆を担当した「教職必携ハンドブック」を発行した。	3
5 教育系	県教育研修センターと連携し、「10年経験者研修」の講座を企画・提供している。平成16年度は29講座を提供している。	3
5 教育系	平成12年度から開催している「ふれあいサイエンス」(中学生・高校生対象)を継続して実施している。文部科学省が平成14年度から実施している「科学技術・理科大好きプラン」の具体的実践例として評価を得ている。また関連の連携事業として「大学・学校・地域および教育委員会間の連携による 大学の役割」という課題で各代表者の出席によるフォーラムを開催した。平成16年度は、3日間、SPP(サイエンス・パートナーシップ・プログラム)事業として「光と色とDNAの神秘を探究する科学実験研究の体験」という課題で高等学校・教育委員会・大学・企業の連携による高校生(60名)を対象に実施予定である。	3
5 教育系	連携の可能性の検討と具体化を行っている。	4
5 教育系	産学官連携による研究プロジェクト実施の検討。	3
5 教育系	実施内容のレベルを意識するようになった。	4
5 教育系	本学の教育研究活動について、ホームページや広報誌を利用して、視覚的・効果的な紹介を図った。特にホームページについては、迅速性・戦略性を踏まえた広報活動を展開した。	4
6 工学系	国際的連携・共同活動を、グローバルな広報活動の支援のもとで、一層強力に推進していく予定である。	4
6 工学系	地域社会との連携も深め、TLO活動を多様に発展させていく予定である。	4
6 工学系	地域企業と 大の交流フェアの開催を( 地域に限定していたものを)、平成15年度は県内全域を対象とした「産学交流フェアin 」として拡大実施した。	4
6 工学系	大学運営会議、運営諮問会議等において地域連携室、研究戦略室等による報告をもとに研究活動面における社会との連携促進について常時検討を行っている。	3
7 共利	教員個人ごとの国際共同研究を組織間の協定やコンソシアム構築へと深めていく予定である。	5
7 共利	特許取得は、その内容等を公開する権利としても重要であることを認知させられた。	5
7 共利	評価の客観性を向上させるため、実績資料等の収集、整理を経常化させるようにした。	5

【国際的な連携及び交流活動】

規模	改善事例	機構の評価の参考度
1大規模	国際連携事業の基本方針の策定の必要性。	5
1大規模	今回の評価のために、各種の国際交流関連データを全学的に収集したが、今後定期的な評価が予想されることから、日常的なデータベース整備を進めることとなった。	4
1大規模	実施成果や記録の収集。	5
1大規模	学内自己点検評価システム「 <input type="text"/> 」に、国際連携に関する業績を評価する項目を設けた。	5
1大規模	英文ホームページの全学的な整備を進めた。	4
1大規模	国際連携データのより正確な把握のため、評価実施後のデータを収集しとりまとめ、冊子として発行した。また、今後、年度毎に発行を継続することとした。	5
1大規模	海外先進教育研究実践支援プログラム応募者の学内選考において、若手優先の原則を採用。	4
2中規模	大学HP、学内の掲示板などをいっそう活用して、活動の趣旨や目的について学内および社会への広報につとめることとした。	4
2中規模	教員の諸活動に関するデータベースを作成している。	5
2中規模	評価体制の連続性(方法の継承)。	2
2中規模	評価を行う人材の研修を行う。	2
2中規模	研究面での国際連携は、教育面に比べて一層強化する必要性が認識され、検討課題の一つに取り上げた。	4
2中規模	個別に学部として行われていた活動を大学全体の組織に位置づけたり新たな組織を立ち上げること。	5
2中規模	学部間協定をなるべく大学間協定へ移行させることとした。	
2中規模	留学生数の増加を図るため、国内外の留学説明会への参加を強化した。	
2中規模	留学生支援のための基金を設置し、特に住環境への補助を開始した。	
2中規模	4つの協定校との国際学生シンポジウムを本学主催で実施する。	4
2中規模	修了留学生及び在籍留学生の情報ネットワークの構築。	3
2中規模	派遣学生増加のための施策の実施。	4
2中規模	学術交流等国際交流推進のための資金確保。	4
2中規模	留学生センターにおいて、欧米の交流協定校から留学生を受入れるための短期プログラムを検討している。	4
2中規模	上記の「国際交流ファシリティーズ」に留学生用の居室を導入する予定である。	3
2中規模	より多くの留学生が日本語教育を受講できるように、留学生センターにおいて授業の再編成を実施した。	3
2中規模	教員の海外派遣事業の活性化を図るため選考方法の改善を行った。	4
2中規模	外国人研究者及び外国人留学生のアフターサービスを行うため、名簿作成を実施する事となった。	4
2中規模	学生の派遣について、短期語学研修など具体化。	4
3単科	現状維持で十分であると考えている。	3
4医学系	個々の教員や学科・学部などの自主的な活動に任されていた従来の国際交流・連携活動を見直し、全学の中期目標・計画に基づいた国際交流・連携事業に重点的に取り組む。	4
4医学系	ブリティッシュ・カウンシルと共同で行っている「高校生のための科学セミナー」を本格的に大学が主催する形に変更した。	5
4医学系	大学・ <input type="text"/> 大学の統合後、法人化されたことに伴い、評価を統括する評価本部の立ち上げ並びに学内評価制度の導入を検討している。学内評価制度を検討するに際し、貴機構がとられた手法や内容を参考とした。	5
4医学系	評価を考慮して、全学的な情報の一元化に向けて体制を作る予定である。	4
4医学系	外国人大学院生の業績評価を公表することによって、続く留学生に活力を与えた。	4
4医学系	国際交流会館の入居規程の見直しをして公平かつ有効に活用するようになった。	4
4医学系	日本学術振興会拠点大学交流事業の日本側拠点大学として、平成13年度から15年度の事業について自己評価を実施した。	5
5教育系	北米地域の大学と大学間交流協定を締結することができた。	4
5教育系	ホームページを更新し、国際交流に関する事業について積極的に公開した。	4
5教育系	協定校との学生交流を推進するため、中国において入試を実施するための確認書を取り交わした。	4
5教育系	「留学生の受入れを2割増加するとともに、地域との密接な連携のもとに留学生の学習・生活支援を強化する。」を中期目標に掲げ実行している。	4
5教育系	文部科学省による「先導的留学生支援プログラム」に参加し、留学生の派遣・受入を行う予定である。	4

5教育系	「日本語・日本文化研修留学生プログラム」を立案し、2005年度に実施の予定である。	4
5教育系	日米財団の援助を受けて「米国に関する国際理解教育研修」を平成15、16年度に実施し、平成17年度も実施予定である。	4
5教育系	センター室に常駐スタッフが配置されたことにより、留学生への支援と留学生間及び留学生と日本人学生の交流が活発になった。	5
5教育系	校ホームステイ協会の会員の拡がり、活動内容の充実が図られている。	5
5教育系	日本国際協力センターとの協定により、学生・院生・現職教員に対する実践的な国際理解教育を展開するようになった。(2004年～)	5
5教育系	国際交流室のホームページを公開し、留学生に対する各種情報を提供している。	3
6工学系	開発途上国等への国際協力に関する活動計画において積極的な姿勢が見られないと指摘されたので、中期計画に明記。	4
6工学系	ハノイ工科大学とのツィニングプログラムに関連してベトナムの5大学(ハノイ工科大学、ダナン大学、ホーチミン市工科大学、タイグエン工科大学、ニャチャン水産大学)によるコンソーシアムと本学との間で学術交流協定を締結した。	4
6工学系	平成16年3月にヴィエトナム教育訓練副大臣らの出席を得て、留学生センターシンポジウム - 今後の国際連携教育 - を開催し、今後の積極的な国際連携の方策等について活発な意見交換が行われた。	4
6工学系	ハノイ工科大学とのツィニングプログラムに関連して、同大学に本学の国際的な連携・交流活動の拠点を設置することで、ハノイ工科大学と合意した。	4
6工学系	開発途上国への国際協力に関する授業(国際協力論)はこれまで学部内の一学科から提供されていたが、来年度からは上記国際交流推進センターから提供する予定であり、これにより、国際協力に関する学内外の更に広範な経験者からの支援を得ることを目指している。	4
6工学系	学生の国際的教育・研究活動への参加促進。	5
6工学系	大学の国際化対応への各種施策の検討。	5
6工学系	大学の各種国際的活動の取り組みの拡大。	5
7共利	海外司書を対象とした古典籍講習会について、平成16年度についても国内を対象に継続が決定した。	4
7共利	法人化に際して、関連各種委員会等に見直しが行われ、ほとんどの委員会の改変が行われた。	3
7共利	評価の客観性を向上させるため、実績資料等の収集、整理を経常化させるようにした。	5
7共利	国際会議等の開催及び参加の体制。	4
7共利	国際会議等の開催及び参加の内容や方法。	4
7共利	法人化後に機関研究プロジェクトを新たに設けて、国際的な研究連携・交流の効率的展開を図っている。	4
7共利	法人化後に文化資源プロジェクトを新たに設けて、博物館活動の面における国際連携・交流の効率的展開を図っている。	4
7共利	JICA(国際協力機構)との連携による途上国の博物館学芸員に対する研修コースの実施方法について、民博で事業委託を受けるとともに、実施内容についてもより専門性を高めた集中研修コースに改めた。	5
7共利	教員個人ごとの国際的共同研究を組織間の協定やコンソーシアム構築へと深めていく予定である。	5
8公立	国際連携について、大学組織として推進することの必要性が認識されるようになった。	4
8公立	次年度の統合後の国際交流活動の実施方法や実施内容の検討のために、自己評価、機構評価を活用している。	4
8公立	平成16年度以降、留学生宿舎(収容予定人員60人)を整備(大学病院旧看護職員宿舎を改修)。	4

## 2. 教育評価(総合科学の教育評価該当部分を含む)

### 教育の実施体制や改善のための体制に関すること

学系	規模	改善事例	機構の評価の参考度
1理学	1大規模	アドミッションポリシーを再検討し、明確かつ具体的なものに改革した。またホームページ等による公表を行い、学部内教職員の意識を向上した。	5
1理学	1大規模	授業アンケートはすでに物理学科など複数の学科で実施していたものであるが、理学部全体での実施体制を確立した。(理学系研究科)	3
1理学	1大規模	留学生を増加する努力を求められたが、英文ホームページの充実、GRGを用いた評価など透明、公開性を強めた。(理学系研究科)	3
1理学	1大規模	高校生などへの広報を求められたが、研究科での定期的公開講演会の実施、また全学的にも実施されることになったオープンキャンパスに積極的に取り組んでいる。また、大学院についても、他大学からの入学者への情報発信のためホームページなどはかなり充実したのではないかと考えている。(理学系研究科)	3
1理学	1大規模	学生受入れ方針(大学院数理学部研究科)。	3
1理学	1大規模	理学部の学生として身につける学問的要素を整理し、必修科目を設定し、理学部低学年一括教育を重点項目とした。	5
1理学	1大規模	「教育シンポジウム」の継続。	4
1理学	1大規模	教育目標を明確にしたプログラム制の平成18年度からの全学的実施。	3
1理学	1大規模	理学部6学科を統合し、理学部一学科制とした。	4
1理学	1大規模	自然科学研究科では、教育改善委員会を設け、各専攻、各講座で教育方法の改善に取り組んでいる。	4
2医学	1大規模	アドミッションポリシー、教育方針の見直しを行った。	4
2医学	1大規模	授業や臨床研修の内容向上をはかるため、医学教育推進室を設置し専任の教授をおいた。	4
2医学	1大規模	全学レベルで学生による授業評価を実施し始め、その結果をフィードバックして授業の改善に用いている。	2
2医学	2中規模	FD活動を一層活発に行うようになった。	
2医学	2中規模	大学院のカリキュラム再編成。	4
2医学	4医学系	評価結果を、自己点検・評価委員会で吟味し、学内各種委員会等を通して大学活動に生かしている。	4
3法学	1大規模	教育の重要性の認識が深まった。	3
3法学	1大規模	学部改組にあたって、FDチームによる関連授業科目間の授業内容・方法を調整する体制を整備し充実した。	4
3法学	1大規模	関連する各種委員会間での連携を密にする体制が整備された。	5
3法学	1大規模	教員による授業参観を学部全体で実施していたが、さらに改善した形で実施することができた。	4
4教育	1大規模	授業評価方法の見直しのため外部評価を受けた。	
4教育	2中規模	教育研究活動を進めるにあたり、その目的を明確にし、活動の過程・結果を随時評価し、以後の活動に反映していくとする姿勢を確認するために利用できる。	5
4教育	2中規模	学生による授業評価、単位の実質化、授業時間割の再考などを総合的に取り扱い授業実施体制を改善するために利用している。	4
4教育	5教育系	ファカルティ・ディベロップメントや学生による授業評価の動きがより活発になっている。	5
4教育	5教育系	アドミッションポリシーをより明確に意識する傾向が生じている。	5
4教育	5教育系	アドミッションポリシーの明確化、公表。	5
4教育	5教育系	教育実習(二期分割制)の再検討。	4
5工学	2中規模	新しく主学科・副学科制度を導入する弾みになった。	5
5工学	2中規模	教務事務窓口を昼休み時も含め連続的に開いている。	4
5工学	2中規模	投書箱の設置等学生の意見の把握に努めている。	4
5工学	2中規模	全ての委員会を「学部」と「大学院」に分離、区分した。	5
5工学	2中規模	「わかりやすい講義をめざす」ため学生による授業評価を行い、授業改善を図った。	4
5工学	6工学系	アドミッションポリシーを再検討し、さらに明確にした。	5
5工学	6工学系	JABEEの審査及び認定が全学的に行われつつある。	4
5工学	6工学系	高専への広報活動及び連携体制、オープンキャンパスをさらに充実しつつある。	4
5工学	6工学系	部局の教育目的及びアドミッションポリシー等の周知方法の整備。	4
5工学	6工学系	卒業生アンケート、企業アンケート等の継続による教育の達成状況の評価。	4
5工学	6工学系	国立大学法人化に伴う中期目標への対応体制(責任母体の明確化等)。	4



6人文	1大規模	学部運営組織の全体的な見直し(学部執行部会議を設け、教育研究組織としての責任体制を明確化した)。	5
6人文	1大規模	学生による授業評価の実施要領の改善。(教員・学生及びOBを含めたNPOを活用した学生の視点を重視した授業評価を実施した。)	4
6人文	1大規模	点検評価に関わる委員会組織の整備・充実化。	5
6人文	1大規模	学部FDの継続的实施。	4
6人文	1大規模	教員の男女構成やTA制度の実態改善。	4
6人文	1大規模	アドミッションポリシーの周知。	3
6人文	7公立	施設改善の要求を設置者に行っていく。	5
6人文	7公立	図書館資料(設置者への要求)や外国誌学習教材の充実。	4
6人文	7公立	全学教務連絡協議会組織強化。	4
6人文	7公立	教務課組織強化。	4
6人文	7公立	学部にFD委員会準備委員会を設置し、FDに向けての取り組みを開始した。	4
6人文	7公立	設置者が評価結果を十分配慮して大学の教育を考えてくれるようになった。	1
7経済	1大規模	大学院博士前期課程本科コースのゼミ選択の時期を、入試出願時から入学後に変更した。	3
7経済	2中規模	学生による授業評価を学部全体で実施し始め、その結果を教員が授業改善に用いている。	4
7経済	2中規模	本年4月より3階層からなる学部教育制度の改革を実施した。	3
7経済	2中規模	来年度より大学院博士後期課程に2つのコースをもうける教育改革の実施プランを作成した。	4
7経済	2中規模	シラバスの改善。学生に分かりやすい書式とすることを進めている。	4
7経済	2中規模	アドミッション・ポリシーを入試方法別に作成することを検討。	4
7経済	3単科	組織的なFD活動のため、本年度より教育開発センターを設置した。	4
7経済	7公立	自己評価委員会の中に、実際に自己点検・評価報告書の原案を作成する作業部会を設けた。	5
8農学	1大規模	FD活動が積極化した。	4
8農学	1大規模	教育改善に関わるFDのための統括的な組織として、FD企画・実施委員会を設置し、活動を開始した。	4
8農学	2中規模	学生による授業評価を学部でも独自に実施し、その結果を教員が授業改善に用いている。	4
8農学	2中規模	大学院生用シラバスの記述の充実や、院生指導体制の点検を充実している。	4
8農学	2中規模	各評価項目のそれぞれの要素を、示された評価結果ごとに分類し、改善事項を(生物資源科学部)自己評価等委員会で、対応策・コメントとして抜粋した。続いて、各要素ごとに改善策を議論する学部内委員会に振り分けを終えたところである。今後、具体的な策を講じる予定である。	4
8農学	6工学系	Webにより行っていた授業評価アンケートを、回収率向上のために、経費獲得の上、再びマークシート方式に切り換えた。	4
8農学	6工学系	データベースの電子ファイル化のために、総合情報プラザ構想が動き始めた。	4
(総合科学)	1大規模	研究科として共通の目標を持ち、協力する。	5
(総合科学)	1大規模	分野を超えた教育を行う。	3
(総合科学)	1大規模	学科編成を平成20年度進学者から改革する。	3
(総合科学)	1大規模	教育面についての体系的な自己評価を定期的に実施する。	4
(総合科学)	2中規模	FDの活性化について。	5
(総合科学)	2中規模	学生による授業評価の恒常的实施。	4
(総合科学)	2中規模	教員による授業実施報告書の提出。	4
(総合科学)	8公立	学生による授業評価を学部・大学全体で定期的に行いその結果を学生にも公開するようになった。	4
(総合科学)	8公立	学部の理念やアドミッション・ポリシーをより明確にする議論を始めた。	4
(総合科学)	8公立	教育課程の編成についても議論を行うことができるような教務委員会を再編成し、その中にFD部会を設けた。	4

教育内容,教育方法や学習支援方法に関すること

学系	規模	改善事例	機構の評価の参考度
1理学	1大規模	学部全体としてカリキュラムを構築する検討,具体的には学部共通カリキュラムについて検討を行っている。	4
1理学	1大規模	1年に6回程度'サイエンス・スクエア'の名の下に学部内外の教職員との教育・研究上の交流を行うようになった。	3
1理学	1大規模	成績評価がレポートによって行われている点の改善(大学院数理科学研究科)。	3
1理学	1大規模	授業アンケート(大学院数理科学研究科)。	3
1理学	1大規模	各学科,分野に対してガイドラインを明示した。	5
1理学	1大規模	演習科目の習熟度別クラス編成を実施し,TAを適切に配置した。	5
1理学	1大規模	「学生による授業アンケートおよび各学科別の学生と教員との意見交換会」の継続。	4
1理学	1大規模	「学生と学部長との懇談会」の実施。	3
1理学	1大規模	学生募集の入試要項や高校生向けの入学案内等の書類へのアドミッションポリシーの記載。	5
1理学	1大規模	一学科制に伴い,共通科目を増やし,チューター制を導入した。	4
1理学	1大規模	自然システム専攻共通講義を開設した。	4
2医学	1大規模	教育カリキュラム(講義,臨床実習など)の改善を行った。	4
2医学	1大規模	医学教育のコア・カリキュラムを導入した。	1
2医学	1大規模	少人数教育及び臨床実習を充実させた。	4
2医学	1大規模	情報教育設備を充実させた。	4
2医学	2中規模	卒前教育においてチュートリアル教育を推進するようになった。	
2医学	2中規模	高い倫理観やコミュニケーション能力を備えた医師養成のための諸方策(一部は評価前から実施) 1.OSCEの導入, 2.介護実習の実施, 3.医の倫理学授業の充実。	4
3法学	1大規模	ファカルティ・ディベロップメントが自覚化された。	4
3法学	1大規模	教育課程を新たに編成するにあたって,コアカリキュラムを見直し,体系的な学習のためのものとして十分機能するようにしている。	4
3法学	1大規模	個別科目の成績評価に関する情報を学部として公開するようにし,成績評価基準の設定・統一に向けて利用できるようにしている。	4
3法学	1大規模	社会人以外の大学院生に対しても図書室の時間外利用を認めるようになった。	5
4教育	2中規模	教育内容,教育方法に関する公開授業や,合宿研修を行う上で利用している。	4
4教育	5教育系	授業評価の取り組みを大幅に改善した。	5
4教育	5教育系	成績評価の方法や手順をより厳密に規定するよう意識統一がなされている。	4
4教育	5教育系	大学院に長期履修学生制度及びこれと連動する教育職員免許取得プログラムを平成17年度から導入する。	5
4教育	5教育系	成績評価の厳格性についての改善。	3
4教育	5教育系	FD研究の推進。	4
4教育	5教育系	シラバス(記述内容,オフィスアワー等)の改善。	5
4教育	5教育系	学生支援サービスの改善。	4
5工学	1大規模	創成型工学教育の手法の拡充をすすめている。	5
5工学	2中規模	工業倫理教育の必要性を喚起できた。	5
5工学	2中規模	授業評価をさらに推進している。	3
5工学	2中規模	成績評価の改善に努めている。	4
5工学	2中規模	学生の自主学習を支援する教育方法を取っている。	3
5工学	2中規模	工学研究科博士前期(修士)課程講義のシラバスの整備を行うとともに,ホームページ上に公開し周知を図った。	4
5工学	2中規模	インターンシップの単位化を全学科に拡大した。	5
5工学	2中規模	教育研究上の重大事故等に対応するため,「施設管理者賠償責任保険」に加入し,学習環境の上で万全を図った。	4
5工学	2中規模	学部および大学院教育において「技術者教育」の強調,徹底を図った。	4
5工学	6工学系	学生による授業評価の結果を教員全員が共有し,改善に用いている。	5
5工学	6工学系	実務訓練制度のさらなる充実と拡張が行われている。	5
5工学	6工学系	e-ラーニングのさらなる拡張が行われている。	4
5工学	6工学系	シラバスの内容の充実。	4
5工学	6工学系	FD活動の活発化。	4
6人文	1大規模	留年者の実態をより詳細に調査し,学生の個別の事情に応じた修学支援をきめ細かく行なうこととした(「学生異動調査」の整備)。	4
6人文	1大規模	オフィスアワーの実質化,メール等による相談窓口の充実化等の改善策の推進。	4

6人文	1大規模	「シラバス」のより一層の充実化。	4
6人文	1大規模	図書館予算の増額化へ向けた改善策の模索。	4
6人文	1大規模	本年4月から教育支援室を設置し、そこで従来の教務関係事項のほか、これまでまったく手がけていなかった就職支援などを行うこととし、学生の声が直接教育体制や教育内容等に反映されるような体制を整えた。	5
6人文	1大規模	シラバスの改善。	3
6人文	1大規模	論文指導の改善。	4
6人文	3単科	学生指導体制の充実を図るため、アカデミック・アドバイザー制を導入した。	4
6人文	3単科	学生による授業評価結果を適切にフィードバックするための方策を採る。	4
6人文	3単科	客観的な到達度評価制度を確立するための具体的方策を取りまとめる。	4
6人文	7公立	FD研究への具体的取組み。	5
6人文	7公立	教務事項の多り出しと改善。	4
6人文	7公立	FD研修会の定例化(年1回)。	4
6人文	7公立	教員が教育方法に留意するようになった。	5
7経済	1大規模	大学院博士前期課程専修コースのゼミ履修を2年次からとし、また課題研究を行うことにより、修士論文を書かずに修了できるようになった。	3
7経済	2中規模	すぐれた教育実践を行っている教員に実践例を報告してもらい、教員相互に学習した。	4
7経済	2中規模	情報機器の利用、英語の自習室の整備など学習支援を行っている。	4
7経済	2中規模	単位取得数の少ない学生への通知を徹底している。	4
7経済	2中規模	学習支援として地域の経済・社会の現場教育を充実している。	4
7経済	3単科	大学院においては、研究者養成と高度職業人養成の機能分離を図るため、本年度より2専攻(一方は専門職大学院)に改組した。	4
7経済	3単科	専門職大学院で学ぶ社会人学生のため、来年度より サテライトを移転・拡充する予定である。	4
7経済	7公立	平成18年度を目前に、経営経済学部の基本的枠組みを維持しつつ、1学部1学科を1学部3学科に改組し、その中の1つに「地域」を学習領域として編成し、フィールドに根ざした新しい教育方法を開発し、それを取り入れていく。	4
8農学	1大規模	農学部にある図書館の有効利用について改善がみられるようになった。	4
8農学	1大規模	大学院授業のシラバスの策定を教務委員会を中心に進めている。	5
8農学	1大規模	学生による授業評価アンケートを継続して実施し、その結果は逐次授業改善に利用されている。	4
8農学	1大規模	授業改善に利用するための授業のビデオ収録を実施した。また、教員相互授業参観の実施(平成16年度後学期)も予定している。	4
8農学	2中規模	農業土木学系教育のJABEEの認定申請に対応した教育内容・方法の改善に参考となっている。	4
8農学	6工学系	学部から大学院までの教育を全学規模で分析・助言・立案する、他の国立大学には見られない大学教育センターが設置され、活動を始めた。	4
(総合科学)	1大規模	学生の要望を具体的に把握し、対応する。	5
(総合科学)	1大規模	平成20年度進学者からカリキュラムを改革する。	3
(総合科学)	2中規模	大学院の授業における総合性に配慮した授業科目の設定。	5
(総合科学)	2中規模	総合科学部学生支援室の設置。	4
(総合科学)	8公立	学生による授業評価を学部全体で実施し始め、その結果を教員の授業改善の一助にする予定である。	4
(総合科学)	8公立	学部の理念の明確化の議論に伴い、一部学科においては教育課程の編成作業も開始した。	5
(総合科学)	8公立	学部内に検討部会を設置して、少ない予算で学術雑誌等の電子ジャーナル化に対応できるよう検討を始めた。	4

### 3. 研究評価(総合科学の研究評価該当部分を含む)

研究実施体制, 支援体制や改善のための体制に関すること

学系	規模	改善事例	機構の評価の参考度
1理学	1大規模	COE形成に向けての取組。	5
1理学	1大規模	外部資金(研究費)獲得への取組。	4
1理学	1大規模	人事を行う際, 外部評価で指摘された問題点をどのように克服しようとしているのかの視点で, 学科長会議で点検することが始まった。	4
1理学	1大規模	理学部の共有スペースの戦略的利用を始めた。	4
1理学	1大規模	学科としての特徴を出すような研究体制の構築。	4
1理学	1大規模	学内共同利用施設(研究センター等)との連携の強化。	4
1理学	1大規模	「教員の総合的業績評価」の続行。	4
1理学	1大規模	教員の教育・研究・社会貢献等のデータベースの立ち上げ。	4
1理学	2中規模	学内研究支援体制の整備・強化のために評価結果を参考にして, 総合科学分析センターの組織化を実現した。	5
1理学	2中規模	研究体制の整備・強化を図るため, 先端物質科学研究センター構想の構築に利用した。	5
1理学	共利	支援職員の体制。	4
2医学	1大規模	体制の状況の把握。	4
2医学	1大規模	基礎医学系では, すべての教員に対しての任期制が導入された。	4
2医学	1大規模	社会医学系では, 任期制導入に向けて具体的な検討を行った。	3
2医学	1大規模	生命科学動物資源センターが遺伝子改変マウスの全国供給拠点となった。	4
2医学	1大規模	学長裁量経費等による学内研究プロジェクトの強化と助成を開始した。	4
2医学	1大規模	研究業績をホームページに掲載し, 研究グループ毎, 研究者毎の研究業績の公開を開始した。	5
2医学	1大規模	教員の個人評価の体制を整えた。	5
2医学	4医学系	研究所が主体となって大学院組織を立ち上げた。	1
2医学	4医学系	研究所内の共同利用実験施設を充実した。	3
2医学	4医学系	研究所の大部門を再編成した。	3
2医学	4医学系	学長裁量経費による学内プロジェクト研究助成が開始された。	5
2医学	4医学系	学長のリーダーシップにより, 研究で使用する部屋の再配分が行われた。	5
2医学	4医学系	若手研究者育成のため, 大学院博士課程・修士課程の充足率の向上に向け努力する。	
2医学	4医学系	優秀論文発表者への研究助成(学長裁量経費より)。	
2医学	4医学系	大学院組織の見直し: 医・獣医学融合型大学院博士課程の設立に向けたワーキング・グループの立ち上げ。	
2医学	4医学系	科学研究費等外部資金申請並びに取得に応じた講座費の傾斜配分。	
3法学	1大規模	企画・評価体制の整備等について, 部局の中期計画の策定に役立った。	4
3法学	2中規模	科学研究費等の外部資金の導入について, 研究科として組織的な取り組みを行なうことにした。	4
3法学	2中規模	女性教員や外国人教員など, 多様な教員構成に向けた取り組みを開始した。	4
3法学	2中規模	専任教員が欠員となっていた主要な研究分野についての採用人事を開始した。	4
4教育	1大規模	博士の学位を取得できるように支援体制を整えた。	4
4教育	1大規模	学部・附属共同研究の支援体制の設置・運用体制。	2
4教育	2中規模	教員養成学研究開発センターを設置し, 本学部における「教員養成学」の開発と推進のための中心機関として位置付けている。(平成16年度, 学内措置として設置。その上に立って平成17年度概算要求に専任(5年任期付)2名, 兼任8名の体制での新設要求を提出)	5
4教育	5教育系	学長裁量経費による学内重点研究の成果発表会を実施し, 学内に研究成果を周知した。	5
5工学	1大規模	工学研究科中期目標・中期計画に反映させ, 法人化後の組織体制を整備した。	4
5工学	1大規模	工学研究科改組計画をスタートさせた。	4
5工学	1大規模	点検評価報告書の記載事項を全面的に改訂した。	4
5工学	1大規模	総合研究機構の体制を強化した。	4
5工学	1大規模	国際活動支援のためのプロジェクト(GWP)を実施に移した。	4
5工学	2中規模	研究支援体制に携わる技術者の配置の見直しを開始した。	5
5工学	2中規模	平成15年度に「大学工学部研究報告」を電子化するとともに, 広報誌として位置づけることとした。	4
5工学	2中規模	機構から高い評価を得た先進的な工学部データベースシステムを全学に拡張した。	4
5工学	2中規模	技術職員組織を国大協型から実質的な組織化を行い「工学部教育研究支援技術センター」を立ち上げた。	5

5工学	2中規模	学部内措置として学科の枠を越えて先端分野の研究センターを設立した。	4
5工学	6工学系	研究を支援する機械工場等の組織の整備と強化。	5
5工学	6工学系	所長のリーダーシップ支援組織の整備と強化。	4
5工学	6工学系	広報活動のアウトソーシングと人材派遣による教員の労力削減と支援組織の設置。	5
6人文	1大規模	新たな専攻をつくるべく、人員を配置した。	4
6人文	1大規模	研究費の配分を再検討した。	5
6人文	1大規模	学内外の資金による新たな学内研究プロジェクトへの助成を開始した。	4
6人文	1大規模	ピア・レビューの組織的実施体制を構築した。	5
6人文	2中規模	学科の再編計画(平成17年10月実施)を策定した。	3
6人文	共利	研究体制を改組した。	2
6人文	共利	研究戦略センターに評価担当部門を設けた。	4
6人文	公立	本評価を受けて、学部教授会として研究の意義に関して確認するとともに、研究の活発化を図ることを確認した。	4
7経済	2中規模	研究科を母体に「リージョナル・イノベーション・システム」に関する研究体制が整備され、COEへの申請を行った。	5
7経済	2中規模	経営学部門のワークショップ実施体制を改善することにより、外国人研究者をスピーカーとして招聘する活動を拡大させた。	4
7経済	2中規模	経営学部門の共同研究を活性化する取組みとして、実験室単位で科学研究費補助金を申請することとし、16年度は基盤研究(B)が採択された。	4
7経済	2中規模	研究支援を一元的に担当する委員会の設置を計画。	4
7経済	2中規模	プロジェクトや共同研究に対する組織的な対応を推進する動きがでてきた。	4
7経済	2中規模	外部評価を行った。	5
8農学	1大規模	研究推進委員会の活動の方向性が示された。	4
8農学	1大規模	点検・評価委員会の活動を強化する必要性が示された。	4
8農学	1大規模	産学官連携プロジェクト研究推進体制の組織化。	4
8農学	1大規模	部局長裁量経費の充実による萌芽的研究の推進。	5
8農学	1大規模	部局の自己点検・評価基準の作成。	4
8農学	2中規模	研究室スペースの共同利用について実施に着手した。	4
8農学	2中規模	地域貢献支援事業の一環として、アグリ支援機構の設置。	4
8農学	2中規模	(農学部)科学研究委員会の機能を充実させた。	4
(総合科学)	1大規模	教育評価の方法を議論すること。	3
(総合科学)	1大規模	研究面についての体系的な自己評価を定期的に実施する。	4
(総合科学)	2中規模	社会情報学的研究の推進について。	5
(総合科学)	2中規模	総合科学部研究推進室を設置した。	5
(総合科学)	2中規模	総合科学部地域交流支援室を設置した。	5
(総合科学)	8公立	学部・研究科内の研究活動の活性化・研究交流・研究の社会還元等を目標に研究所の設置を目指している。	4
(総合科学)	8公立	学長裁量経費による分野横断的な学内研究プロジェクトや萌芽的な研究の助成(全研究費の5%)をH15年度に開始し、H16年度はさらにその枠を10%に増やし一層の進展を図った。	4
(総合科学)	8公立	研究・教育活動等の教員個人業績評価の導入を決定し、H17年度に全学的に試行する予定である。この評価をもとに研究のあり方や支援体制を検討することになっている。	4

研究活動のための諸施策、諸機能に関すること

学系	規模	改善事例	機構の評価の参考度
1理学	1大規模	研究支援体制の改善。	3
1理学	1大規模	年次報告などを含めたWWWページの有効な活用による社会への情報の発信。	4
1理学	1大規模	学長裁量経費「研究開発支援経費」に関する透明性のある選考(公開ヒアリング、学内審査委員制度)。	3
1理学	2中規模	新規採用人事にあたって、評価結果を念頭に行った。	5
1理学	2中規模	中期計画策定にあたり、評価を意識して行った。	5
1理学	7共利	古い観測装置の更新。	5
1理学	7共利	大学との人事交流。	4
2医学	1大規模	中期目標作成のための準備。	4
2医学	1大規模	中期計画策定を行った。	4
2医学	1大規模	任期制再任評価のための研究者情報データベースを構築した。	5
2医学	1大規模	学内研究予算の重点的配分を検討している。	4
2医学	1大規模	オープンラボその他により、研究スペースの流動的、戦略的配分を開始した。	4
2医学	1大規模	寄付講座が開始された。	3
2医学	4医学系	任期制を全面的に導入すると共に、再任の際の評価基準を明確にした上で運用している。	3
2医学	4医学系	大学の長所が認識され、大学が一つとなり、21世紀COEに応募、採択された。	5
3法学	1大規模	「研究プロジェクト委員会」を発展改組した「研究推進委員会」が、より積極的に科研費をはじめとした競争的な外部資金の獲得を促進するため、共同研究の組織化を強めた。	4
3法学	1大規模	当該項目に関する部局の中期計画策定に役立った。	4
3法学	2中規模	研究科としての研究目的の設定や研究支援の効率化、研究成果の適切な自己評価のため、内部の委員会組織を再編した。	4
4教育	1大規模	学部・附属共同研究の推進に関する中期目標・計画への反映。	4
4教育	1大規模	研究費獲得への反映。	4
4教育	2中規模	教員要請学術研究開発をテーマにした文部科学省科学研究補助金の申請を行い、平成15年度は通らなかったが学部長裁量経費を当てて研究の促進に努めた。平成16年度は科研費が通り、現在、研究推進中である。	5
5工学	1大規模	研究科長裁量経費により、若手研究者のための研究費助成を開始した。	4
5工学	1大規模	大型プロジェクト支援のための施設提供策を講じた。	4
5工学	1大規模	研究科長裁量経費により、国際学術集会開催経費の助成を開始した。	4
5工学	1大規模	競争的外部研究資金獲得のための支援体制を整備した。	4
5工学	1大規模	若手の提案型の公募を行い、スペース等で優遇し、研究に打ち込んでもらう若手優秀教員の発掘を始めた。	4
5工学	2中規模	科学研究費をはじめとする外部資金獲得を推進するためのセミナーを本年度に実施する。	3
5工学	2中規模	共同研究推進のため、地域共同研究センターと共催で、大阪市において研究会(研究シーズの紹介)を実施する。	3
5工学	2中規模	教員の業績審査・処遇制度の導入について、全学的に検討を開始した。	3
5工学	2中規模	農工連携、医工連携などの学際的分野の研究を推進する。	4
5工学	6工学系	所長のリーダーシップ経費による萌芽的研究と若手研究者の支援システムの構築。	5
6人文	1大規模	外部評価ピア・レビューを実施した。	4
6人文	1大規模	科学研究費等の申請などによって外部資金の獲得を目指したり研究費の傾斜配分方式の検討、実施を中期目標に掲げる。	4
6人文	1大規模	学部長裁量経費を異文化交流研究施設や「学」、時間学研究所等のプロジェクトに対して重点的に配分する。	4
6人文	1大規模	全学の研究推進体の活動に参加して一層の研究の積極的な推進・充実を目指す。	4
6人文	1大規模	共同研究が組織しにくかった文学部・言語系で、共同研究の可能性を迫る動きが出てきた。	4
6人文	公立	研究費の配分に関して、重点化がいつそう進んだ。	4
7経済	2中規模	科研費によりセンターの共同研究プロジェクト「東アジア経済・通貨統合の研究」が開始された。	5
7経済	2中規模	有価証券報告書総覧をオンライン版に切り替えたことにより、資料室が閉室中でも学内LANによる利用が可能となった。	4

7経済	2中規模	外部資金の確保に関連して、IMF移行経済プログラムの資金の一部(年間100万円)を研究資料の充実に配分した。	4
7経済	2中規模	高度化経費による経営学部門共同研究プロジェクトとして「産学連携による知財戦略経営の研究と教育プロジェクト」が採択され、活動を開始した。	4
7経済	2中規模	科学研究費申請促進施策の強化。	3
7経済	2中規模	研究支援策の利用状況調査を開始。	4
7経済	2中規模	科研費の申請率を上げる動きがでてきた。	4
8農学	1大規模	学部長裁量経費を設け、研究の底上げのための助成を開始した。	4
8農学	1大規模	研究活動推進室の設立。	4
8農学	1大規模	研究推進ワーキンググループの設置と検討の開始。	5
8農学	2中規模	教員採用において、公募が一般化した。	4
8農学	2中規模	サバティカル制度の推進のため、改善を図っている。	4
8農学	2中規模	(農学部)研究の広報面を充実させようとした。	4
(総合科学)	2中規模	学外組織との研究協力の推進について。	5
(総合科学)	2中規模	学長裁量経費、学部長裁量経費の重点的配分を開始した。	5
(総合科学)	8公立	共同研究・プロジェクトの精選を中心に再検討を進めている。	4
(総合科学)	8公立	共同研究の推進のために、年2回程度の予定でH16年4月より学部内の研究情報交流会を開始した。	4
(総合科学)	8公立	機器・設備・技術の共有を含めた共同研究の方策を学部将来計画会で検討することになった。	4

研究内容に関すること

学系	規模	改善事例	機構の 評価の 参考度
1理学	1大規模	採用人事。	4
1理学	1大規模	戦略研究への取組。	4
1理学	2中規模	研究内容の一層の向上のため、評価結果を念頭に努力した。	5
2医学	1大規模	各構成員の自己業績に対する意識改革。	4
2医学	1大規模	トランスレーショナルリサーチのプロジェクトの進展、とくに附属病院遺伝子・細胞治療センターが開設された。	5
3法学	1大規模	学長裁量経費による「大学地域貢献研究」への助成を開始した。	3
4教育	1大規模	教科専門教員の専門研究の教育・実践研究への反映(関連づけ)。	2
5工学	1大規模	SCI論文を推奨した。	4
5工学	2中規模	国立大学法人 大学の第1期基本計画では、社会技術科学分野の重点目標として、情報技術科学、環境技術科学、先進物質材料とナノテクノロジーを基盤とした生命技術科学の推進を掲げている。	3
5工学	6工学系	教員の発想に基づく萌芽的研究テーマの物作りプロジェクトへの育成。	4
6人文	1大規模	「文化研究の多角的交流拠点の確立」(異文化交流研究施設)・「学」両プロジェクトにおいて、本年度、定期的な研究会を実施し、研究報告書のとりまとめを予定している。	4
6人文	1大規模	全学において、研究所(その基礎論、およびエイジング)や、諸研究推進体等の中心的メンバーとして、研究会の実施、研究成果のとりまとめを予定している。	4
6人文	1大規模	国際シンポジウムを、研究科と、共催する予定である。	4
7経済	2中規模	「教育研究活動データベース」が構築された。	4
7経済	2中規模	報告書を昇任等の評価にカウントする方向での改善の必要性を認識するようになった。	4
8農学	1大規模	研究水準の大幅な引き上げが必要であることを認識した。	5
8農学	1大規模	研究活動推進委員会の設立。	4
8農学	1大規模	評価専門委員会の設立。	4
8農学	1大規模	部局の研究の方向性の明確化。	5
8農学	2中規模	国際集会での発表や国際学術誌の投稿が増えた。	4
8農学	2中規模	(農学部)個人調査票の集計から5課題を発見した。	4
(総合科学)	2中規模	総合科学的研究プロジェクトの募集を開始した。	5
(総合科学)	2中規模	地域連携プロジェクトの募集を開始する。	5
(総合科学)	8公立	新たな総合的プロジェクトを醸成していこうという機運が高まった。	4



## - 4 . 集計結果(自由記述部分)

### 1 . 試行的評価の基本的枠組みについて

評価区分	記述内容
全:教サ	・大学の目標を再認識/再構築できたことは有意義である。・自己評価に基づく評価には、省察(?)的評価が主流となると思われるが、現実には「行っている」とことの証拠の提示の色彩が強かった(試行としてはこれはこれで意味はある)。・「社会への説明」という観点では、「試行」のような方法と社会の大学に対する認識と大学の社会に対する認識には、少なからず乖離があると思われる。
全:教サ	は大学単位で評価するという当然の問いと受けとめた。この問いは、例えば、地区別の評価など対比する条件が無いと無意味と思ったが、誤解であろうか?
全:教サ	とても有識者とはいえない方がいらっちゃった。全学評価については大学としてどのように 規定しているかを定めることが困難であった。
全:教サ	大学の特殊性が十分に理解された上での評価とは言い難い点。本学の特殊性は学外者にはなかなか理解しにくい面がある。
全:教サ	の質問については単価大学としての回答である。 の公表に関する設計は回答通りであるが、方法に関しては工夫が必要と思われる。
全:教サ	私が生徒を担当したのは、第一回目であり、新鮮な気持ちで着手したので「当時の気分」として高いポイントを与えた。しかるに次々とシメされる評価要求のために、組織は疲弊している。今後はどのようなスケジュールで評価が要求されるのか若干心配している。勿論制度上必要な評価であることは理解している。JABEE、中期目標・中期計画と評価は目白押しである。
全:教サ	テーマ別評価「教育サービス面における社会貢献」については、活動によっては「教育サービス」と「実践的な研究」と切り離し難くあるものが少なからずあり、評価の対象に入れるべきか判断に迷う面があった。評価の枠組みの再検討が必要と思われる。
全:教サ	特に評価報告書の「公表」はジャーナリズムの興味本位の報道が、大学にとって好ましいものでなく、公表方法の検討を要する。
全:教サ	評価報告書を社会に広く公表することが、大学等の活動の社会への説明のために適切であるのは、評価が一つの観点からでなく広い視野の下で行われた場合であって、大学評価機構の考え方で日本の全大学の方向性が規制されることが一番恐ろしい。
全:教サ	商船大学は全国に2つしかない特色ある大学であり、教育・研究責任や社会的責任を強く自覚し、従来より行ってきたものであり、その活動評価を総合大学等と同じ指標で、評価することは困難である。
全:教サ	サービスの享受者からの評価を積極的に汲み上げるシステムを構築してあれば、もっと評価に客観性がもてたかと反省している。
全:教サ	「基本的な枠組み」「制度設計」等自体には、特段、問題はなかったと思われる。
全:教サ	- 1 委員で大学観のばらつきがあり、記名意見をつけることを求めたい。 - 2 評価書は膨大であり、単純で簡略なもので社会へ公表すべきであろう。
全:教サ	・基本的には社会への説明のために適切ではあるが、評価時に目標を書かざるをえなかったのが、説明は弱い。・社会への説明のためには直接の外部評価のほうが分かり易い。・学部によって社会への貢献の仕方が大きく異なるので、基本的には学部単位とする方がよいのではないかと(幸いにして本学では問題はなかったが)
全:教サ	歴史・規模・設置理念の異なる大学や機関に対して、同一のテーマで一律に評価を行うのは、当該大学や機関の個性的な発展を損なう恐れがある。
全:教サ	大学共同利用機関は教育サービスを特には組織目標としていないので、大学と同等の質問には答えにくかった。
全:教サ	このテーマについては、訪問調査があるとよい。
全:教養	当該テーマの「教養教育」のとらえ方について:「専門教育」に対する「教養教育(一般教育)」という狭義の意味なのか、本学の6年間一貫教育のなかで涵養される広義の「教養教育」なのか、評価機構の説明を聞いても明確でなかった。自己評価作業の過程でいつもこの点が議論となり、難渋した。
全:教養	最も大きな問題は、自己評価に基づいて外部評価を行うという制度設計である。大学は評価機関の要求に応じて資料を提出すれば十分で、評価はすべて評価機関が自らの責任と権限で行うべきである。大学自身に評価を行わせることは、教育研究の質の低下を招き、また同時に公正な評価結果を得る事もできない。
全:教養	「試行」ということのため、大学の目的・目標を遡って作成するという形を取った。このため、目的の設定次第で到達度が変わるという結果になった。それをそのまま公表したため、あまりやってないところの方がやっているところより高い評価を得た。
全:教養	提出文書だけでの評価では、たとえデータを付したとしても、実態との間に大きな隔りがあることは否めない。3ヶ月なり、評価委員が大学の現場に入り込んで実態をつぶさに見ることが必要だと思ふ。
全:教養	「教養教育」ではない場合のことで恐縮ですが、分野別評価では、評価者は大学教員と民間委員が半々であり、かつその大学教員の半数が当該分野の教員ではない、という構成が望ましかったと思います。理由は、いわゆる「事情」が通用しない評価でない、社会としては納得できないのではないかと、というものです。

全:教養	大学の目的及び目標に即して評価を行うという方針が充分には貫徹されず、学位授与機構ないしは評価担当者の評価基準と大学の現状との比較が混入したのではないかとの印象がある。
全:教養	「評価報告書を社会に広く公表する」ということは必然的にマスコミに偏らざるを得ず、比較対照し易い部分のみを取り上げるというマスコミの基本的性格を機構が認識・意識しないまま公表したことは、極めて不適切であったといわざるを得ない。
全:教養	商船大学は全国に2つしかない特色ある大学であり、教育・研究責任や社会的責任を強く自覚し、従来より行ってきたものであり、その活動評価を総合大学等と同じ指標で、評価することは困難である。
全:教養	平成15年10月に大学統合により新大学が発足した。教養教育に実施主体は、旧単科医科大学により、新大学に移行した。よって「大学等の改善のため」という設問には回答しにくい。
全:教養	目的、目標の内容(設定水準等)そのものと、目標を達成するための取り組み内容とその過程そのものが直接には評価の対象とならないということ、大学及び社会が理解するのに難があった。
全:教養	教養教育についての考え方が、大学によって、また、学部によってかなりの幅と違いがあったはずである。この点が大学と社会に対して生かされたかどうか。
全:教養	この項目について、教育大学として回答できるのか判断できない。
全:教養	当大学では、工学部と情報工学部で共通講座の編成が異なり、大学単位の評価という設計では、対応が困難な部分があった。
全:教養	1. 大学設置目的と目標に即した評価について 大学教育を全国どこでも受けられるようにすることが目的の一つであった国立大学(「新制大学」)は、私学と比べて、「個性」を強くは求められてこなかった。また、教養教育については、学習内容(授業科目の種類、単位数、等)が細かく規程されていたため、個性を發揮しがたい状況が長く続いた。そのため、学部構成、規模、立地条件等を除くと、「大学等の設置目的及び目標」に即した教養教育評価は難しかった。評価結果に一般性を持たせるために「共通の尺度」で評価を実施する意義は認めるが、このことは、大学の個性を生かした評価ではなく、逆に、教育の特性を抑制しかねない。今後の評価に際しては、大学評価・学位授与機構(以下「機構」という。)として、配慮が必要である。 2. 大学等の自己評価に基づく評価について 評価には、絶対評価と相対評価という二つの側面がある。に立地する本学の規模(教職員数、学生数、教育施設、等)を考慮すれば「良好」と思われる事項でも、教育環境がより恵まれた大学と比べれば「不良」となる事項も多々ある。したがって、自己評価とはいっても、その基点を定めがたい。本学は、現実の教育環境を考慮した絶対評価を行う意外にないが、機構は、全国の大学を比較した相対評価「ランキング」に傾きやすいのではないか。評価の前提は「(ほぼ)共通の教育環境」が各大学に存在することであろうが、この前提が成り立つ条件があったとは思えないし、今後もあるとは思えない。このことについても、評価を担当する「機構」において、検討願いたい。 3. 全学テーマ別評価等に区分した評価について 自己評価に要する作業量等を考えると、実際的には「区分別評価」意外にないと思うが、評価対象によって、評価項目やウェイトを検討する必要がある。また、高等教育機関である大学の昨日は多面的であるから、それぞれの機能を包括した全体的な制度設計についての評価(設置目的を達成するためのマスタープラン)も必要であろう。 4. 大学を単位として評価することについて この点についての意義はない。しかし、国公立大学の今後の展望をすれば、複数の大学が連携した教育活動を今以上に重要視した評価が必要と思う。
全:教養	設置理念、規模、立地の異なる機関や組織に対し、同一のテーマで一律に評価を行うのは、当該機関・組織の個性的な活動を阻害する恐れがある。
全:教養	委員の評価が必ずしも客観的ではなかった。評価能力の高い委員の人選が問題である。
全:教養	各大学の自己評価結果が公表されることはなかったため、大学等の活動を(地域)社会へ公表・説明するという観点からは不十分であった。大学の活動が一般社会から評価されるためにも自己評価結果の公表は必要であると考え。各大学は大学独自の「自己評価報告書」や「学部評価報告書」を公表しているから、機構の評価の元になった自己評価報告書を公表しても差し支えなかったのではないかと考える。
全:研連	大学間の評価基準が明確でないため、一般に公開された時点で誤解を招く。大学から評価を提出した時点で(個々の大学の書き様によって)、かなりの部分で評価が決定されているような気がする。
全:研連	評価基準の明確化、評価作業の平等性を向上させるために長い年月これらの評価を継続し、改善することが大切であると思います。
全:研連	このような枠組みの必要性や有効性、さらにその運用について、まだまだ一部の構成員が認識し、作業に関わっている者も限られているのが現状です。大学改善のため、あるいは大学の社会への説明のためのしくみを充実させていくことが伴っていく必要がある。
全:研連	大学が目的・目標を設定し、その達成度で評価するという枠組みについては、なお検討を要すると思われる。この枠組みに固執するならば、少なくとも設定した目的・目標が適切かどうかに対しても評価をするべきであると考えられる。

全:研連	大学等の教育研究水準の向上,国民に対する説明責任の遂行という大学評価の目的を果たすために,試行的評価の基本的な枠組みには改善の余地があると考えられる。 評価報告書を単に公表するだけでは不十分ではなからうか。大学自ら設定した目的・目標に対して,その達成度を評価するという評価の方法は現実的であると考えられるが,その結果を単に公表するだけでは,社会の評価を受けることにつながらない。大学に対する社会の評価とは,当該大学の目的・目標・成果が,その大学に付託された役割やその大学に対する投資に照らして,妥当であるかどうかという評価であり,目的・目標に対する達成度の評価結果を提示するだけでは,国民の要請に応えることはできない。目的・目標・成果の妥当性を社会が判断できるよう,提示する情報の内容,表示の方法に工夫が必要である。 社会の評価が適切に行われるようになって,初めて大学評価が教育研究水準の向上につながるようになって考えられる。現状では,自己評価実施の担当者を除けば,大学評価は課せられた業務の遂行以上の意義を有していないのではなからうか。
全:研連	目的や目標が無いわけではないが,漠然としていたり大学全体としてオーソライズする仕組みがないなどの理由で共有されていない中での試行であった。法人化されて中期目標が定められたが,数値目標を掲げていないなどの問題点も指摘されている。 評価の枠組みの中で,目的や目標がどの程度共有されているかを質問することは改革を進める上で重要な情報となると思われる。また,それらの目標を達成するための組織体制の整備の度合いを質問してもらうと,こうした基盤整備の動機付けになると考えられる。
全:研連	すべての項目に対し,YESとか実行すると云うような返事を書かざるを得ないような様式を避けてほしい。
全:研連	大学運営の改善のためのPDCAサイクルがうまく機能しているかどうか確認する評価であることを強く大学側に意識してもらう必要がある。
全:研連	3.(1)の自己点検評価のやり方と関連して,機構から枠組みや例示を詳細にするとすべてが「画一的な評価」となってしまう。 教育・研究機関として必須部分と各大学の自由度を發揮する部分についての議論が必要である。また,両者によって評価のあり方は大きく異なるを考える。
全:研連	全学テーマ別評価のテーマで,「教育サービス面における社会貢献」と「研究活動面における社会との連携及び協力」は重複部分が多く,テーマの設定にもう少し工夫が欲しかった。
全:研連	商船大学は全国に2つしかない特色ある大学であり,教育・研究責任や社会的責任を強く自覚し,従来より行ってきたものであり,その活動評価を総合大学等と同じ指標で,評価することは困難である。
全:研連	- 1 自己評価を内在的に評価していたが疑問を持つ。
全:研連	- 1.2 膨大であって,ていねいに読まれたと言えない。
全:研連	(1. について)自己評価では,評価結果が何に使われるかによって,自己評価の判断が異なってくる。全体として,甘くなりがちである。
全:研連	(1. について)大学単位では不十分である。専門領域によって取組みの程度がかなり違っている。
全:研連	・基本的には社会への説明のために適切ではあるが,評価時に目標を書かざるをえなかったのも,説明は弱い
全:研連	・社会への説明のためには直接の外部評価のほうが分かり易い
全:研連	・学部によって社会への貢献の仕方が大きく異なるので,基本的には学部単位とする方がよいのではないか(幸いにして本学では問題はなかったが)
全:研連	公表に関し,枠組みはそれ程問題はないと思うが,一部だけをマスコミが掲載すると誤解が生じる。
全:研連	目的と目標の区別のつかないところがあった。
全:研連	試行で時間がなかったためか,自己評価の項目に合わせて目的と目標を設定せざるをえない部分があった。
全:研連	評価を大学別に行うことには,大学の規模の違いがあり,比較するには無理があるのではないか。私たちのような単科大学と総合大学では全く違ってくると思う。
全:研連	大学の規模(総合大学と単科大学等)に配慮した評価方法について検討願いたい。
全:研連	評価報告書の作成のためのわかりやすいマニュアルについて検討願いたい。
全:研連	ヒアリングや書面調査だけでなく,現地調査が必要ではないか。
全:研連	上記1. の設問について 評価は大学が事前に立てた目的や目標に沿って行われるべきであるが,今回の評価では,研究所が立てたこともない架空の「目的」や「目標」を設定して評価を行っており,全くナンセンスである。
全:国連	ほとんどの大学に対して膨大な追加資料の要求が行われたことは,機構側の評価方法及びそのその周知方法に問題があったことを意味している,と真摯に受け止めていただきたい。
全:国連	大学の規模(総合大学,単科大学)や学部の特殊性などを加味せず,一律な評価項目で評価する姿勢には疑問を感じます。
全:国連	社会に対しては,大学がこのような評価を行っているということ自体を強くアピールすべきだと思う。

全:国連	大学が目的・目標を設定し、その達成度で評価するという枠組みについては、なお検討を要すると思われる。この枠組みに固執するならば、少なくとも設定した目的・目標が適切かどうかに対しても評価をすべきであると考えられる。
全:国連	-2について、大学等の目的及び目標に即して評価を行うという設計は、各大学の特色を社会に知らしめるという点ではむしろマイナスに働く危険性が高いように思われる。特に本学の場合、外国語大学として多様かつ独自の国際連携活動を広範に展開してきたにもかかわらず、目的・目標の設定レベルが高いがゆえに、必ずしも納得できる評価を得られなかった観があった。この点を考慮すれば、機構には、各大学の掲げる目的・目標のレベルそのものを評価することも要求されるのかもしれない。
全:国連	大学の自己評価に基づいて評価を行うことに対して、原則として賛成するが、学外の当該分野のエキスパートからの評価を加味することも必要ではないかと考える。機構において評価を担当される方々は、他大学との比較を基に総合評価を行っていただくという手法も考えられると思う。
全:国連	上記についての回答は、評価委員の皆さんが「大学が独自に目標設定をしてそれに対して大学が達成度を評価する」という評価書の大原則を理解しているとの仮定に基づいています。この仮定がもし崩れていたら、大学側も評価機構側もお互い徒労に終わります。
全:国連	国立大学の国際連携のあり方に関する一般的な指針などが無い中で、大学自らの目標に即した自己評価をする、という評価の設計について、評価基準がどこにあるのかがあいまいに感じられた。
全:国連	大学運営の改善のためのPDCAサイクルがうまく機能しているかどうか確認する評価であることを強く大学側に意識してもらう必要がある。
全:国連	「大学等の活動の社会への説明のために、適切であった」という問いの目的が、いまひとつ理解しづらい。
全:国連	商船大学は全国に2つしかない特色ある大学であり、教育・研究責任や社会的責任を強く自覚し、従来より行ってきたものであり、その活動評価を総合大学等と同じ指標で、評価することは困難である。
全:国連	社会に広く公表するという事は、マスコミに流し、断片的解釈をしてもらうということになり、現状のやり方は適切ではない。誤解も同時に与えているマイナス面も多い。
全:国連	「基本的な枠組み」「制度設計」等自体には、特段、問題はなかったと思われる。
全:国連	(1)社会に対する説明について、大学の目的・目標に基づいた評価であることが、正しく理解されていないように思われます。
全:国連	全学テーマ別評価を一律に大学単位で行うと、単科大学のような小規模大学の活動は、大規模大学に比べて小さいので、それが低い評価につながるおそれがある。
全:国連	当該テーマに関する実績や取組み状況が調査・整理され、本学が実施している自己点検・評価にも役立った。
全:国連	・評価委員会の構成委員については、高い見識を持つ適正な評価を行える有識者であることを要望する。
教育:理学	別添「機構によるアンケート調査の分析」にあるように、対象組織が定めた目的・目標にそった評価について、「社会が判断しやすいような表現の工夫」「見直し時の参考となる見解の表明」等を評価システムの中に組み込むことを希望します。
教育:理学	1.掲げる目的目標に対しても評価をすべきである。数値評価はなくても良いが、文章による、評価側のコメントがあってよい。2.大学などの改善、活動の社会への説明が目的なら、数値評価は必要ない。評価員、受ける側の十分な議論に基づく数値でなく文書による評価がはるかに役に立つ。建前とは別に、大学の評価・運営費交付金などのための評価の練習という印象が強く中途半端という印象が残った。
教育:理学	・従来の学問区分ではなく、学際性・総合性を理念とする 大学大学院自然科学研究科の形態に適した評価を工夫して欲しい。 ・大学院では水準の高い研究が水準の高い教育の基盤を与える面があるので、評価に当っては教育・研究を総合的に評価する部分を工夫して欲しい。
教育:理学	・教育と研究を一体として評価すべきである。 ・50才代の教授が評価するのはどうも適切でなかった。 色々な経験を経た60～65才くらいの教員・有識者で構成した方がよい。
教育:理学	評価報告書の社会への公表は、説明不足(社会に対して)であった。大学の目的・目標に則した評価ということが理解されず、大学間の相対評価、ランクづけとして理解された。この点は大きな問題である。
教育:法学	今回の評価方式、すなわち、大学自身が自己で設定した目的・目標に即して自己評価を行い、それを機構が評価するという方式は、例えてみれば、学生の成績評価を行う際に、学生自身に試験問題を作成させ、また、学生自身に評価基準を設定させて自己採点させ、それを教師が評価するかのごときものであり、「評価」の方法としてはやはり問題があるように思われる。もちろん、各大学の独自性や多様性に配慮した結果、このような方式を採用したという説明には一定の理解を示すことができるものの、やはり本来の筋から言えば、評価される大学側と評価する機構側と十分な議論をして全体が納得できる統一の評価基準を作るか、あるいは、複数の評価機関が設立されることを前提に、各評価機関が独自の観点から特色ある評価基準を作成し、それに基づいて大学の評価を行うべきではないか。
教育:教育	教育と研究、学部と研究科を分離することは、記述を単純化することでメリットが感じられたが、一方で、その相互関係や連携について記述する枠が明らかではなかった。独自にこのことを記述し、評価も得たので結果的には満足しているが、連携についての評価項目があらかじめ設定されていると記述し易かったであろう。
教育:工学	本評価は大学等の自己評価を基本としているにもかかわらず、社会からは大学間の相対評価を意図しているように評価されるため、評価の意図を試行当初より社会へも広く強調すべきであった。
教育:工学	-1 評価委員が大規模大学関係者に偏りすぎており、「修士講座制」そのものを理解していただくことができなかった。
教育:人文	今回「試行的」ということで参加したのに、その結果が新聞各紙に発表され、かつ単純に点数化されてランク付けられたことは、大問題だと思う。社会への公表 という前提だが、公表の仕方に工夫が必要。

教育:人文	大規模総合大学の組織にそった評価項目の設定である。小規模大や単科大学にとっては、組織上、対応しきれない項目もある。
教育:人文	の設問はおかしい。機構からの教育評価対象は、学部および研究科単位ではなく、人文学系の学科と専攻のみであった。本学では、学部では社会学科と社会福祉学科が評価対象で、人間形成学科は評価対象外であり、大学院では福祉社会専攻のみが評価対象で、生涯発達専攻は評価対象外であった。
教育:経済	5段階による達成度評価の仕組みが、社会的に格付評価として受け取られており、「社会への説明」に資するためには大学評価・学位授与機構による評価の意義を、より適切に周知する必要がある。
研究:理学	研究評価には、訪問調査が必須ではないかと考える。その分野の専門家が研究の現場や実態をみて、研究者にインタビューするなどの要件が適切な評価のためには不可欠と考える。
研究:医学	改組があると、評価単位が変わります。 大学の場合も、医歯学総合研究科への改組1年目に、旧組織の医学部・医学研究科として評価を受けることになりました。当然、実質的には連続性はあるものの、改組前の組織の評価というと、社会に対しての説明ということでは、アピール度が劣る部分もあるように思います。
研究:教育	今回のような自己評価のプロセスでは特に社会に対しての説明という観点ではあまり意味がないと思う。 評価結果の一般公表は意味がある。
研究:工学	大学は教育、研究機関であり、両者の統合によってアカデミックワークを遂行することが重要である。その視点からすれば、今回のように教育評価と研究評価を分離して行うことは明らかに不完全であるばかりでなく、むしろ大学の本来の役割や使命を損なう恐れがあるので、一緒に行うことが必要である。 評価結果を社会に公表する際には、点数が一人歩きしないような表現の工夫が必要である。
研究:工学	大学を構成する組織である学部、大学院、附置研究所、特に大学附置研究所の役割と相互の相違点が社会からは十分に認識されていないように思われる。評価結果を機構が社会に公表される際にこの点も説明していただくと評価結果はより社会に理解されるのではないかと。
研究:人文	人文学部のように、専門分野がきわめて多岐にわたる場合に、それを一つの組織単位として評価することが「研究評価」としてどのような意味を持つのか、多少疑問である。
研究:人文	の設問はおかしい。機構からの研究評価の対象は学部及び研究科単位ではなく、人文学系の学科、専攻のみであった。本学では、社会学科、社会福祉学科の専任教員及び大学院福祉社会専攻担当教員のみが評価を受けた。
研究:経済	分野別教育評価と分野別研究評価を区分して独立に評価したが、教育と研究に相乗効果があるという側面が見落とされる可能性があるため、この面について検討していただきたい。

## 2. 大学等における評価の作業量・作業時間について

評価区分	記述内容
全:教サ	小規模大学が、大規模大学と同様の評価項目、観点で自己評価を行うことは困難。
全:教サ	・今後の作業過程への糧になった気がする。・資料(証拠・根拠等)の普段からの集積の必要性を認識した。今後は、WebServer等に保存されている(される)資料が役に立つのでは…。・事務職員の労力は(特に資料の準備面での)は相当なものがあったと思う。
全:教サ	評価元年より5年経ったので作業はシステムティックに行えるようになってきている。しかし、今後何を評価するかで調査項目が変化するので、作業をできるだけ、様々な評価課題で効率的に行える工夫をしたい。各大学で作っているデータベースを尊重できる形式での報告書作成様式を期待したい。そのために評価機構がデータベースの作成のための説明会をされたようだが、これもまた経済的にも工夫がほしい。
全:教サ	(2) の設問に関しては、作業の性質上そうならざるを得ない。
全:教サ	本学がこの種の評価のための作業に慣れていなかったためもあるが、作業量・作業時間が莫大であったように思う。調整のための会議の開催もあったが、この会議に向けての準備作業は並大抵ではなかったように思う。
全:教サ	膨大な時間を少数の職員の実務負担に大きく依存し、かつ少数の職員による作成が、全学のレベルアップに資するよう告知させるものになり切れなかった。
全:教サ	評価作業において教員が担う負担が余りにも大きく、教育や研究に影響を及ぼしている現状は大きな問題である。
全:教サ	小規模校では、教職員数が少ないにもかかわらず、大学運営に必要な組織の数は大規模校と変わらない。このような現状で、大学の評価作業を行うためには、少数の教職員に作業を集中せざるを得ず、作業担当者の負担は極めて大きい。評価作業量の軽減が必要である。
全:教サ	大学評価の意義を正しく周知させるとともに、評価作業を支援するための複数の専門家を配置した学内組織を構築することにより、長期的展望に立った評価作業と評価結果に基づく改善への取組みが初めて可能になると考える。
全:教サ	第1回目の全学テーマ別評価であったため、とまどいも大きかった。大学の自己点検・評価報告書をベースとしたが、その中に盛り込まれていなかった項目も多く、データを新規に作成する必要が生じた。そのため、多大な時間が必要であった。作業は複数の自己評価委員会委員が行うことになっていたが、実質は1人の教員がデータの収集と分析及び評価書の作成にあたり、少数の事務官がこれをサポートした。
全:教サ	評価委員に項目別に作業を割り当て、作業を行ったことにより、委員間の意見の集約にさらに作業と時間が費やされた。また、時間外での作業が多く、事務局との意見交換に日数が多く費やされた。
全:教サ	自己評価の評価項目が公表されてからの準備期間が少なかったため、適切な説明資料を事前に蓄積することが難しかった。こうした準備期間はもう少しあったほうが良かった。
全:教サ	作業量及び時間は当初予想していたものをはるかに超えていた。もっとも、国大協で事後に開催されたシンポジウムで知り得た他大学の状況に比べれば、かなりましなものであったと悟った次第である。
全:教サ	・活動を示すための資料については、適切な指示がなかったため、大学で判断して評価委員の過度な負担とならないよう、厳選して最小限とした。ヒアリング当日、提出資料が少ないと言われたが、結局、次年度から提出資料は抑えられることとなった。・評価作業が関係ある教員に集中したが仕方のないことであり、以降の評価作業体制を効率的に固める手本となった。・大学の自己評価は概ね、機構の評価と一致したため、意見の申立ては行っていない。
全:教サ	本大学で全学的な組織的取り組みとして、初めての経験であり、自己点検や評価の手順について不慣れなことが多かったため、作業の試行錯誤が多かった。その点で作業量や時間が多くなった。
全:教サ	理学系の分野別研究評価と同時であったので、作業が大変であった。このテーマに関して、 <input type="text"/> の中では、情報公開センターがあり、そのスタッフに評価資料作成の労力が相当集中した。
全:教養	どのようなデータがどのような形で必要なかをあらかじめ明示し、ヒアリング時の確認事項における追加資料の要求を最小限にとどめるよう、評価手法の改善が必要である。
全:教養	本学は、評価結果に対する意見申立てを行わなかった。
全:教養	評価は大学改善のために必要なことと認識していたので、評価作業量・時間に対する労力負担感は比較的少なかった。しかし、評価案および確認事項の提示からヒアリング実施日までの期間が短く、確認事項への対応および根拠資料の準備などで苦慮した。
全:教養	自己評価の作業量・作業時間が十分であったかどうかの問題は、今回の試行の場合のように作業時期が年度末から年度初めにまたがっている場合と、そうでない場合とでは、異なった回答になる可能性が大きいと思われる。
全:教養	客観的データ根拠を示すことが求められたが、資料作成と収集に膨大な作業が必要となった。今後のために資料収集は役に立ったが、評価のための作業という色合いが強くて、時間を費やした割に効果があったかどうか、疑問が残る。

全:教養	法人化後の現段階(中期目標のもと中期計画が設定され、実行した結果を評価)においては当然であるような「評価」の仕組みが、評価を受けた段階では全くシステマ的に出来上がっていなかったため、評価作業は困難を極めた。必要な資料が分散しているため、せつかくの過去に作成されていたデータでさえ、担当した委員以外に存在すら忘れられていることもあった。この点では評価を受けたことが教訓となり、法人化後の「評価室」設置に結びついた点は評価できる。 しかし、評価機構が要求しているものが何であるか十分に把握できずヒアリングの前に出された要求から大慌てで準備するものも多く、期間が短かったために要求に応えきれなかったものも少なくなかった。
全:教養	評価側と大学側で意志の疎通が十分でなく、ヒアリングにおいて初めて評価者側の意図が判明したことが非常に多かった。
全:教養	項目すべてに対して満足な点検をする時間は、まったく足りなかったという明白な事実の反面、しごく長期にわたって評価の作業に時間を費やされたという実感を持った。また、ヒアリングの準備期間(特に直前の1週間)の忙しさは、予想外に大変なものだった。事前の問い合わせに対する回答を準備したり追加資料を準備したりするために、事務職員も含めて土日にも出勤してようやく間に合わせる事ができた。
全:教養	本学のような小規模の大学では、評価書作成に係わる教員の負担が大きかったのは事実である。難しいとは思いますが、評価書の作成に際して、大学の規模に対する配慮をして欲しかった。
全:教養	(2) 「少数に集中」は止むを得ないことでしょう。
全:教養	初めての経験であったということが大きいですが、自己評価書作成のための資料の収集・分析及び執筆に時間がさがれた。提出までの期間が短かつたわけではなく、大学の内部的事情による。
全:教養	今回の作業には、学内に対応することのできる組織が出来ていないことが、最大の障害となった。日頃十分な資料を蓄えていれば、大した作業ではない。上記の質問に明確に答えられない所以である。
全:教養	評価委員に項目別に作業を割り当て、作業を行ったことにより、委員間の意見の集約にさらに作業と時間が費やされた。また、時間外での作業が多く、事務局との意見交換に日数が多く費やされた。
全:教養	2月から6月にかけての5ヶ月間、土、日、曜日の早朝から深夜まで報告書作成のための作業を行い、終了した後経過でダウンしてしまいました。それでも満足した報告書を作成できませんでした。多くの時間を費やさなければならなかった理由の1つに、どのようなことを要求されているのか不明確な点がありました。
全:教養	必要なデータ集めと集約が組織的にかつ日常的に行われる体制が不備であったため、そのつけが、当該評価に係る膨大な作業量に廻ってきた。
全:教養	学内の問題であるとは思いますが、このような評価作業に従事するからといって、通常の講義や委員会の分担が減らされるわけではなく、全くのプラスアルファの作業で、しかも作業量が多く少人数に集中して、たいへん負担でした。また、現在は、外部資金の獲得が目指されており、私自身は当時(現在まで継続中)科研費もあって、そちらの研究がほとんど進まず、大変な一年でした。機構としても、今後このような評価を継続するお考えなのでしょから、評価の項目やプロセスを、今以上に標準化し、各大学での作業量を減らしてけるような仕組みづくりを考えていただきたいと思います。
全:教養	1.評価作業の分担について 教養教育の実態(実績)を示す根拠資料の作成に当たっては、教務関係データを蓄積している事務(職員)の負担が非常に大きかった。したがって、評価作業の負担については、教員と事務職員に分けて把握しないと、実態をつかめないのではないか。教員からの意見聴取だけでは不十分である。 2.法人化後の評価について 法人化後の教職員は、国家公務員ではなく、法人職員である。当然のことながら、法人職員の労働時間は労働基準法等に準拠した労働形態になる。適正な報酬が支払われない「サービス残業」は認めがたい。とはいえ、本学の教職員数等を見ると各種評価への対応を「勤務時間内」に終える条件はなく、今後は、ますますなくなるだろう。各種大学評価の実施に当たっては、説明責任を念頭におきながら、法人化後の「評価作業」のあり方について検討することが必要である。
全:教養	今回の評価では、根拠資料に基づいた評価が行われた。根拠資料の一部には、大学外からの入手を必要とするものもあり、時間を要した。実施要項の発表前に概ねその内容を把握していたか否かにより、根拠資料の準備状態に差がでたのではないかと考える。
全:教養	自己評価書の作成要領が分かりにくく、問い合わせた事務担当の回答と、その後の委員側の説明とが違っており、評価書を何度か書きなおした。
全:教養	大学内部の問題であるが、データ・資料の収集に時間を要したため、自己評価委員会(作業部会)及び上位委員会での審議が十分な時間をかけて行われなかった。
全:研連	作業量に見合った作業時間を確保することが困難であった。時間的な配慮をお願いします。
全:研連	「大学全体」としてみれば作業量・労力は多くはないが、作業にあたった少数の人間に対する負担は非常に大きかった。(項目6に記入。)
全:研連	評価作業は基本的に、大学の 評価の設計、あるいは企画立案 リソースの収集 リソースから評価の組み立て 評価まとめ の段階に考えられる。本学では、本学の社会連携の専門機関とりまとめとして、地域共同研究センターを位置づけ、その専任教員である本職が、 を中心に作業した。一般教官への負担はの様式だけであったので軽微なものである。 センター専任教員にとって、 はいわば本業であるので、極めて厳しいロードであったが、これは本務として覚悟できる。しかし、これらが一般の教官に負わされると相当厳しいものであろうと想像される。各分野の「評価」の専門職が教員として必要と思われる。
全:研連	初めての作業経験(大学全体として)であったので、学内の情報収集、検討には、時間が足りませんでした。今回の経験は、今後役立つ(次回、同種の自己評価を行う際、効率が上がる等)と思います。
全:研連	作業量、作業時間ともに過大であった。

全:研連	自己評価実施最終段階で担当小委員会の会議が連続16時間に及んだこともあった。作業量・時間が多かった最大の理由は、大学の担当小委員会が、evidence-based(エビデンスベースト)すなわち証拠に基づく点検評価を行う、との方針をとったことにあった。しかし、これは間違っていなかったと今も確信している。今後は、evidence集めあるいはデータ集計をいかに系統的に行うかを技術的に工夫することで評価作業量・時間は相当に軽減されると見込まれるからである。
全:研連	評価委員に項目別に作業を割り当て、作業を行ったことにより、委員間の意見の集約にさらに作業と時間が費やされた。また、時間外での作業が多く、事務局との意見交換に日数が多く費やされた。
全:研連	評価項目や観点についての設定の基準や方法がいまひとつ明確でなく、それに多くの時間を費やした。
全:研連	作業内容を分担してしまうと、全体との整合性がとりにくく、どうしても少人数で、原案を作成し、それを討議するという方法にならざるを得なかった。
全:研連	・評価作業が関係ある教員に集中したが仕方のないことであり、以降の評価作業体制を効率的に固める手本となった。
全:研連	・大学の自己評価は主旨、機構の評価と一致したため、意見の申立ては行っていない。
全:研連	評価作業を行うワーキンググループをもっと早くから立ち上げるべきであった。
全:研連	評価が真に大学自身の「目的」や「目標」に沿って行われたのであれば、この程度の労力は当然だが、大学の真の目的とは関係の薄い「社会との連携云々」に費やした労力としては膨大なものであり、ほとんど徒労に等しかった。
全:国連	大学は5つのキャンパスに分かれているため、各キャンパスからの資料収集やその分析・評価に、他大学とは異なって、多大な時間と労力が費やされた。
全:国連	対象期間についてのデータ収集から行わなければならないことが多々あり、そのデータ収集、整理、提示の工夫に時間を費やさなければならなかった。しかし、こうした面での作業量は、大学評価が今後繰り返し行われる過程で大いに省略化されることが期待される。
全:国連	大学全体としてのこの分野の評価は、初めてだったので資料を集めるのに時間がかかった。
全:国連	(1)「評価作業の負担は大学等全体としてどの程度でしたか」という質問は、それ自体欺瞞の極みである(2)も同様)。自己評価書作成等の作業の中心はデータや根拠資料の収集と解析、さらには作文であって、大学の構成員全体で作業する類のものではない。評価作業の過重負担は、どこでも特定の人員に関わる問題でしかなく、その点こそが問題なのである。にもかかわらず、本学の場合、大学全体の負担もまた過重と考えざるを得なくなった理由は、ひとえにヒアリング前の第二回確認事項が104項目に昇ったことであつたと言える。
全:国連	作業量が多いと考えられたが、今後評価作業が定着して学内の各種フォーマットが整備されれば、作業量は大幅に低減するものと思う。
全:国連	過大な要求が若干みられたように感じている。評価する側が120%のデータを得ようとする気持ちは理解できるが、財政的、人的リソースに限度が大きく、本業に影響が大きくなる。適切なバランスを考慮すべきであろう。
全:国連	評価委員の皆さんが「大学が独自に目標設定をしてそれに対して大学が達成度を評価する」という評価書の大原則を理解していれば、評価書を作成する負担は終了後に「やりがい」になります。
全:国連	膨大な時間を要したが、関連委員会等に改善方を要請する上で効果があった。
全:国連	基本的に学部・大学院研究科にそれぞれ独自の国際交流活動を行っており、これらを全学的にまとめざるを得ない形であったため、一部の人員が全体を見通して書くこととなり、大学全体が動く形とはなりにくかった。
全:国連	大学は本来、評価に備えてデータベース等を整えておくべきであるが、それができていなかったのではの回答を保留した。
全:国連	評価委員に項目別に作業を割り当て、作業を行ったことにより、委員間の意見の集約にさらに作業と時間が費やされた。また、時間外での作業が多く、事務局との意見交換に日数が多く費やされた。
全:国連	次項目に出てくる自己評価の説明が理解しにくく、何をどういう形で纏めればいいのか、それを把握するのに時間がかかった。また、試行錯誤の期間であったために、途中で方針変更などがあり、それまでに進めていた作業が無駄になったこともあった。
全:国連	7月末の評価報告書作成に向けての膨大な作業量・作業時間を、通常の教育活動の中でこなすため、WG委員は自己の研究の時間をほぼ放棄せざるを得なかった。
全:国連	大学には規模の大小があり、一概にして、同じやり方での評価は正当なものではない。
全:国連	作業量及び時間は当初予想していたものをはるかに超えていた。もっとも、国大協で事後に開催されたシンポジウムで知り得た他大学の状況に比べれば、かなりましなものであったと悟った次第である
全:国連	(1)本学のシステム・組織の要因もあるかとは思いますが、年度をまたぐことになり、担当・委員が交替し、いささか不都合を感じました。(2)自己評価のための資料収集にかなりの時間を費やしました。本学のシステムも変わるかとは思いますが、評価の開始時期と時間の工夫が必要と考えます。
全:国連	評価作業が膨大であるため、自己評価書作成を3人で担当しても、各担当者の本務に支障が生じるほどであった。
全:国連	自己評価書に関する確認事項が多く、しかも回答するのが困難な事項があったにもかかわらず、提出期限までが短く、作業に長時間を要するなど対応に苦慮した。
全:国連	3年目で、機構の設定した枠組みが細かくなり、多様な活動形態をあてはめるのに苦労した。評価するのに大変でも、枠組みは大きく設定し、自己評価の書き方には自由度を残すほうが良いと思われる。追加資料で求められた項目にくらべて、ヒアリングのための質問項目が非常に多く、短時間の対応で大変であった。



全:国連	「大学が自身でたてた目的・目標に対する自己評価」に対する評価ということでは矛盾するかもしれないが、どのような観点から評価されるのかが判然とせず、どういう作業をすればよいのかとまどうことがあった。1.もう少し詳細なひな型の提示や、2.自己評価書作成途中での中間説明会が合ったほうが効率的に作業できたのではと考える
全:国連	書面調査段階での確認事項等(9月)においてそれほど多くの指摘がなかったため、自己評価書がおおむね妥当であったと理解してしまった。しかし、その後ヒアリング確認事項として多くの項目で指摘があり、短期間のうちに対応をせまられた。書面調査段階でもっと多くの指摘をしておいて欲しかった。
教育:理学	当部局は「試行評価」の初年度に評価が行われたため、評価の観点・自己評価・訪問調査の準備等に対する時間的制約が厳しかった。評価が定常的に行われるようになれば、この問題は緩和されると思われるが、可能な限り時間的余裕が取れるような評価のスケジュールとなるよう希望したい。 また、「根拠資料」をそろえるのが極めて大変で、量も膨大なものになった。2年目以降は改善されたときいているが、できるだけ効率化・簡略化できるよう検討願いたい。
教育:理学	1. 今回の程度の仔細な評価が10年に1度程度ならば、耐えるべき作業量と考える。2. 項目別評価の概要と、大学に対する照会事項が送られて来たのは訪問調査の開始日の数日前(訪問調査が水曜日からに対して、前の週の金曜日の夕方)であった。このような日程では、照会事項に関して資料を用意すること、及び「評価」の概要に関して大学側の意見をまとめることは極めて困難であった。
教育:理学	特定の人に評価作業が集中する傾向があり、教育研究に大きな支障が出ている。
教育:医学	評価の内容、作業の流れが理解されておれば、十分対応できると思う。しかし、試行の初めは、評価される方もする方も細かな点はその都度考えて解決する状態で大変であった。大学評価・学位授与機構の本評価法を学内の他の教員に納得して貰うのにかなりの労力を費やした。
教育:法学	学生の個人情報保護への配慮を求めたい。
教育:教育	・人員の集中は否めない。 ・また、この作業が行われていることが、他に十分知られてもいなかった。
教育:工学	-4 特に、訪問調査後の意見の申し立て多大な負担を感じました。
教育:人文	基礎資料作成のために学生、教員、卒業生等へのアンケートを実施する期間がほしいので、少なくとも、1年前から開始するようにしたらどうか。 各部局ごとにいちいち同じ事を聞く方式は無駄である。大学全体で共通することは、いちいち各部局で記述する必要がないのではないか。その意味でも次回からは大学全体で実施する方式に変えるのは妥当と思われる。
教育:人文	報告書作成にあたっては、新年度に入り、全員新メンバーで作業を引き継いだ。前年度作業グループが「評価機構」の意向を理解できずに報告書基本骨子を作成していたため、新グループは報告書作成をゼロから始めなければならなかった。4月から7月まで、特に締め切り前一ヶ月間は不眠に近い生活を余儀なくされた。過去に経験がなく、組織的体制の弱さもあり、作業グループには多大なエネルギーと時間を要求することとなった。
教育:経済	小規模大学にとって、間接部門を多く抱える大規模大学と同等の自己評価を行うことは、負担が重すぎる。
教育:農学	「教育評価」に報告書作成等で直接に任務分担した委員11名は、休日返上で対応し、協力してもらった。その作業を通じて認識を新たにし、得るものもあったが、同時に、教育・研究の推進に妨げとなったことも否めない。
研究:理学	初めての対応でとまどいがあった。評価の作業量、作業時間が一定量以上必要であることは当然である。評価結果によって得られるものが何であるか、どのように活用するかという取組がより大切である。
研究:理学	とにかく大変な作業量であった。個人研究及びグループ研究の判定票の作成、それを待っての自己評価資料の作成、根拠資料の作成など多大な労力を費やした。は国際外部評価や外部評価、いくつかのプロジェクトの第三者評価を実施したが、その中で一番労力を必要とした評価であった。
研究:医学	根拠資料等に関する対象範囲が不明確であったため、これに関する作業等が膨大となった。
研究:医学	「各大学で定期的に自己評価、外部評価を行って来たか?」「各大学では、この評価をどのように生かしているか?」
研究:医学	莫大な作業量で、かつ明確な評価基準が導入されない形での評価であり、不十分なシステムであった。少人数での作業が必要な様式であったので、大学全体で問題意識を共有できなかった。
研究:医学	初年度の分野別研究評価では、様式3と様式4の作成、根拠資料の取りまとめ、自己評価を行う基準の設定など、手探りで進めました。これらの部分の作業は、どうしても少人数の個人に集中し、かなり「大変」でした。
研究:法学	今回の分野別研究評価は最初の経験であったため、その作業量や作業時間について大きな負担や制約を感じたが、今後は、日頃から評価のための準備態勢を整えることにより、自己評価段階についてはある程度の負担の軽減や作業の効率化を図ることができるものと思われる。むしろ、ヒアリングのための準備期間を長めにすべきであろう。
研究:法学	評価作業に費やした時間は有意義であったと思うが、それについて大学・部局としても、十分に正当な評価を与えてくれるよう期待したい。労力と時間への評価は研究評価をやるために、研究ができなくなるという逆説を補うのに不可欠であり、それなくしては、評価は、大学文化として定着していかない。
研究:教育	作業量・作業時間は多いことは間違いないが、当然やらなければならないことであり、負担と感ずるのは理に合わない。特定の人のみで行うのではなく部局で全員が関わるようなシステムが好ましい。
研究:工学	本学の工学系は、教員の数が極めて多く、効率的に行おうとすると、小委員会を設置して少人数で作業を行うため少数の教員に過大な負荷がかかった。ヒアリングの連絡が直前のため、準備の時間がほとんどなかった。

研究:工学	負担が大きいと感じられた要因は、この評価が大学にとって初めての経験であったことであり、評価そのものの本質的な問題ではない。
研究:農学	作業量が多いため、専門の事務員を配置することも念頭においておく必要がある。
総合	本学部において、第三者機関による外部評価は初めての経験であり、評価書作成のために作業開始当初の予測以上の労働力や時間が必要となった。今後の外部評価の際には、今回の経験を生かさねばならないと肝に銘じている。

### 3. 試行的評価で実施した方法について

評価区分	記述内容
全:教サ	従来、根拠資料・データ等を体系的に蓄積しておらず、根拠資料等の検索は担当者の記憶が頼りであった。また、記憶にあっても破棄されたり何らかの理由で検索できない資料等もあった。
全:教サ	・当初「観点」に対する認識が、学内でも学外でもズれていた。「根拠資料」の主旨は十分理解できるが、(2回目の試行で変わったように)相当の混乱を招いたと思う。但し、論文等のRef.に近い形でよいのか、まだ迷う所である。
全:教サ	・(2)に関して、初めてで比較が困難。・(3)については実態が充分に分からない。
全:教サ	③について 本学は、芸術の教育研究という専門性の高い、しかも、芸術という定まることのない分野をその目的としているため、評価についてはなかなか社会一般の基準が当てはまらない困難さがある。
全:教サ	「教育サービス」における評価はのどかでおおらかであった。先生方もものびのびと自分たちの内容を点検評価し、作業に従事することにより全学の状況が把握出来たものと思われる。しかし以降の評価作業では真に大学の内容を評価し得たのか疑問である。本学では国際連携においてヒアリングで丁寧に説明し、申し立てを行ったにもかかわらず、これについては全く考慮されなかったのは遺憾である。
全:教サ	ヒアリングの際評価員の質問や意見を聞いていて、評価員の妥当性に疑問を持った。上記(3)の①と③に関連するが、やむを得ないことと思うがご自分の専門分野からのみの視点での質問や評価があったし、本学の実情をあまりわきまえずに評価に臨んでいた印象を受けた。
全:教サ	(2)⑤の設問については、水準判断の基準が機構と大学との間で分かれる場合があったように思う。
全:教サ	特に「機構側の評価実施体制について」で「国際連携」や「地域サービス面」で、十分なノウハウをもつ人材がいるともみられない状況で、評価者を選定するという点が問題ではないのか。評価者がいかなる見識をもつ人たちであるか公表されて評価にのぞんでいるわけではないので、これはなおさら問題点として残ろう。
全:教サ	「教育サービス」のヒアリングでは審査員の方に自己紹介していただいたと思うが、他の全学テーマ別評価のヒアリングでは、知らされたのは審査員のお名前だけで、どの分野の方からヒアリングを受けているのか、全く分からなかった。審査員の自己紹介を行き届いたものにするよう統一していただきたい。
全:教サ	評価項目を大学の特色を出せる項目として一つは設定できるようにするとよい。
全:教サ	専門委員会委員や評価員に、当大学の特殊性を事前にもっと理解してもらいたかった。
全:教サ	このアンケートの質問で、(3)の項目については、具体的によく分からない点が多いので、答えることが難しいと感じた。
全:教サ	大学の数だけ実情がある。したがって、評価項目の設定は、各大学の裁量に委ねられるべきであると考える。
全:教サ	・評価項目の設定はこうした評価に不慣れた大学側に方法を明確にし、かつ同じ視点で相対評価を可能にする意味で妥当であったと言える。また、観点を大学で選ばせたのは、分かりやすいテーマであったため可能であったと思われるが、大学の特色を出す上でよかったと思われる。特に優れた点や改善すべき点を書かせたのはよい経験になった。ただ、機構側の評価実施体制については提出資料の件で行き違いがあり、まだ不慣れである印象をもった。
全:教サ	教育サービスに関して、評価前には包括的な目標や計画しか無かったので、評価に際して改めて目標や計画を設定した点は良かったと思われる。一方で、評価に際して目標や計画を明示したことから、自己点検自体が達成度を点検すると言ったものにはなっていない部分もあった。評価項目において明確に不適切なものはなかった。しかし、各々の評価項目を設定する根拠があまり明示されていなかった、又は、伝わらなかったことから、資料作成の依頼の際、手間取ったことがあった。
全:教養	評価チームが統一的な観点を持っていたというよりは、個別の評価チームの個人的関心ならびに教養教育に対する理解がヒアリングの質問や評価に強く反映していたと思われる。
全:教養	(1) 専門教育と明確に区別した上での(教養教育)というテーマ設定は、文科系の単科大学で、教養教育と専門教育を明確には区分せず、教養教育においても、4年間を通じて実施することを目指している本学にとって、自己評価の困難なものであった。テーマとして適切であったかどうかや疑問を感じたところである。 (2) 自己評価書において、また事後においても根拠資料が求められ、苦勞して作成し提出したにもかかわらず、それを読んでいないと思われる評価委員がおられた。我々は、評価を受けるために、死に物狂いで準備している。評価する側も真剣になってもらいたい。 (3) 項目項目のある要素において「根拠資料がないために分析不可能」という結果が出た場合、なぜ当該評価項目が「改善の必要が相当にある」と評価されるのか、理解に苦しむところである。「評価ができない」というならわかるが。
全:教養	ヒアリングにおいて、医学教育の基本的なことに関する説明が評価員になかなか理解してもらえず、また、評価に関する質問が評価チームの1人の評価員に偏るなど、意見交換が有効だったとは思えない。評価者の事前研修に問題があると感じた。
全:教養	(1)の⑥の、大学等自身が設定した「観点」にそって評価を行う方法に関連して、この方法自体は自己評価を進めるうえできわめて適切であったが、機構による実際の評価は、もっぱら「観点例」にそって行われたため、本学が独自に設定した「観点」にそった場合の評価の結果が分からなかった。このことは、機構による評価結果を本学におけるその後の教養教育改善に活用するという観点からも惜まれる。
全:教養	自己評価所提出時には、冊子体などの根拠資料を添付できず、ヒアリングの前の評価で「判定不能」となったものが多かった。最初の時点で添付しておけば、ヒアリングの前にバタバタすることもなかったと思うし、評価委員も「判定不能」にすることはなかったと思う。

全:教養	観点を大学が独自に設定して評価を行うことは大切であると思われる。本学でも独自の観点を設定したが、それに関しては十分な評価がなされていなかった。教養教育の評価責任者が産業界出身の方であることには違和感を覚える。教養教育を実務に役立つかどうかという観点から評価軸を設定しがちである。教養教育の目的はそのようなものではない。
全:教養	大学現場に足を運んで、評価委員自身の目で、長期に渡って観察してください。提出された自己点検表・データはあくまで参考であり、それが評価の本体であっては、実態を把握できません。
全:教養	大学側で観点を立てられたのはいいが、例示されている観点からも説明しないと、追加で、その観点の説明を求められた。ただの例示ではないように思われた。
全:教養	機構が一律に設定した評価項目のみによって評価するのでは、各大学の独自性や特色が正しく評価できない。各大学が独自に設定した評価項目も加えるべきではないでしょうか。
全:教養	機構側とのヒアリングでは、事項別に振り分ける時間配分が適切でなかったこともあり、後半の事項について十分な意見交換・説明を行うことなく終了した。時間については基準時間を定め、多少の延長についても弾力的に扱えるようお願いしたい。特に機構側からの質問が前半に多く、大学側が説明したい後半への時間配分がなくなった場合などは考慮していただきたい。
全:教養	ヒアリングの準備に要した作業と時間の長ささに比べると、ヒアリング自体の時間は全く十分ではなかった。もっと十分に時間をかけて質疑を重ね、評価委員が当該大学の教養教育の実状を細部に至るまで正確に把握できるようにすべきであるし、そうであって初めて、評価結果も権威を持ちうるのだと思う。以下は、かつて国大協の第8常置委員会の行ったアンケート調査への回答である。今も基本的な考えは変わらないので、再録したい。 「自己評価書」の作成に要した時間や労力に比べると、ヒアリングの時間は短すぎるのではないか。(質疑応答においては、評価委員が「自己評価書」の内容や各大学の現状を十分に理解すると同時に、大学側も評価委員の意図や考えを理解できるようになる必要があり、そのためにはしかるべき時間が必要であると思われる。たとえ予め問題点が指摘され各大学はそれに対する回答を提出済みであるとはいえ、ヒアリング自体は時間も短く、時間配分も有効であったとは言い難い。) 機構の評価のポイントは、大学の自己評価が基づくべきデータや資料の質や量、またそれらの使い方にある。その質や量、あるいは使い方に関しては、かなりの部分各大学の判断に委ねられていると思われるが、それにも拘わらず、ヒアリングでは機構が指定したデータ・資料の提出が要求された。むしろ、どのようなデータや資料が必要かを、機構は予め示すべきではないか。特に、雇用の評価だとか、卒業生の評価だとかに関して、どのようなデータが適切なのか、機構ははっきりさせるべきだろう。また、資料は「自己評価書」に添付することを原則としながらも、別添の資料提出も認められるなど、提出可能な資料の種類と量が恣意的に決められる恐れがある。
全:教養	観点をういて個別的に具体的な評価を試みるなど、評価の方法は、概ね適切であったと思う。ただ、評価者が十分研修されていたかという点になると、少し不満を抱かざるを得ない。教養教育は多岐に亘るものであり、各大学での実態を踏まえた上で、評価者には幅広い視点から教養教育のあり方について判断して欲しかった。
全:教養	「観点」は大学等自身が設定する、という枠組みは事実には即していなかった。例示された「観点」は「例」ではなく必須であった。
全:教養	専門委員は大学の多様性を理解せず、自己の知る範囲で判断していた様であった。
全:教養	専門委員会委員や評価員に、当大学の特殊性を事前にもっと理解してもらいたかった。
全:教養	要素の項目は、事前に設定されていましたが、その要素に対する観点についても一般的例示を示すのでなく、要素と同様に観点項目を設定したほうが、より公平な評価が実施されると考えます。なお、各大学独自の取り組み等により設定された観点以外に必要な場合は、適宜、記載することとしてはどうでしょうか。このことは、教養教育の意義等については、関係する審議会答申を受けて実施しているものであり、また、全ての国立大学を一律に評価することなどから、評価基準の項目をできる限る細かく設定した方が良いと考えるためです。
全:教養	根拠資料をどの程度出すかの明確な基準が示されなかった。 資料があるにも関わらずスペースの関係で出さなかったことで、適切な評価を受けられなかった場合もありうると思う。
全:教養	教養教育の専門家と目される評価員の中に固定的教養教育観を持った人がいる様に思われた。一般社会人を増やし、評価員の間での教養教育の考え方を煮詰めておく必要がある。
全:教養	項目ごとの水準判断の判断がどのようになされているかがよく理解できなかった。各大学の目的・目標に基づいてされたか聞いていたが、十分な説明があるとは思えなかった。
全:教養	ヒアリングに先立っての質問が来て、ヒアリングまでの期間が1週間しかなく、あまりにも短すぎた。また、評価者は、本学の状況をよく知らないようであった。

全:教養	<p>1.自己評価の方法について          教養教育に関する自己評価の説明会には、本学から複数の教員が参加したが、配布資料をそのまま読み上げのような説明が多く関係用語(とそれが示す概念)についての理解を含めて、内容把握は容易ではなかった。全国規模の教養教育評価は、大学にとっても(機構)にとってもはじめての経験であったため、相互に理解不十分な「説明会」の感は拭えなかった。大学における自己評価担当者は数年単位で交代するから、今後は各大学から寄せられたコメントを参照して、わかりやすい説明をお願いしたい。また、評価に関する実務作業を考えると、担当事務職員の参加を積極的に促すことが必要である。</p> <p>2.評価項目と観点の設定について          前述のように、全国の大学を対象に実施する評価の場合、全大学に共通する評価項目を「機構」が設定して回答を求める方式は、設問の内容と方法を改善すれば、必要と思う。ここでいう改善とは、大学教育の「質の保証」と「個性の発揮」である。評価の公平性・客観性をあまりに重視すると、それへの対応に大学は忙殺され、個性を發揮する活動を行うための余力が失われる。評価に当たっては、大学の規模等を考慮した「評価項目」の設定を願いたい。また、「単なる」例示」と入っても、例示に即した自己評価書を提出しないと「追加資料」の提出が求められたら、大学としては、例示を重視しなければならない。評価項目設定に当たっては、評価項目の現代的・近未来的意義について、わかりやすい説明を求めたい。各大学が設定する「観点」については、どのような事項を書くべきか、迷った。今後は、国立大学法人の中期目標・中期計画に即した「観点」が設定されると思うが、どの程度具体化されるかは今後の課題である。</p> <p>3.評価側の評価実施体制について          この点についての具体的中身については、十分には把握していない。評価を実施した「機構」についての評価がなされるので、その結果を知らせてほしい。但し、真理に分厚い「報告書」は各大学の担当者ぐらいいしか読まない。多くの大学教職員が気軽に読める程度(ボリューム)の冊子があると教職員の意識改革を図るために有効だと思う。</p>
全:教養	<p>水準判断を段階別に行うに際して、基準が明確でないので迷うことがあった。機構による水準の最終決定により、最終的には基準の統一が図られていると考えられるが、逆に言えば、大学による最初的水準判断の必要性が明確には説明されていないと感じた。</p>
全:教養	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「観点」は、例示であると言われていたが、現実には評価対象の「観点」として用いられていた。</li> <li>・本学の目的・目標にない視点からの評価案が示されたために、ヒアリングの席上修正を求めたが、応じられなかったのは問題と考える。</li> <li>・本学が提出した追加資料が評会員に届いていなかったために、追加資料に記載してある事項に関する質問が委員から繰り返されるなど、評価体制の不備が目についた。</li> </ul>
全:教養	<p>例示であるはずの観点、しかも本学では受入れがたい観点を強制したのは、評価の公正の点からも大きな問題であった。</p>
全:教養	<p>試行的段階での「教養教育」評価については、大学側に根拠資料がこれまで蓄積されていない項目に関することもあったため、根拠資料に基づく評価だけでは、これまでの活動のうち資料がある項目のみが評価されることになった。聞き取り調査やアンケート調査を追加した評価も考慮すべきではないか、という設問項目もあってよいと思う。</p>
全:教養	<p>例示とされた観点・根拠データが「必須」となっていたので追加資料の要求でとまどった。</p>
全:研連	<p>実施要項、手引書等の説明文に重複した記載があり、理解しにくい箇所が見受けられた。</p>
全:研連	<p>今回の場合は、提示された評価方法にいかに対応するかで精一杯というのが正直なところであった。特に研究連携の実績に関わるデータ作成に大半の時間がとられ、これらの蓄積についてデータベース化のシステムが立遅れていることを実感した。</p>
全:研連	<p>(3)評価実施体制の委員構成については、本学が〇〇大学であるため、必ずしも適切であったとは言えないと思う。</p>
全:研連	<p>機構の説明や資料作成の手引きは相当理解が難しかった。ただ、自己評価ならこう言うことであろうと解釈して行ったことが結果的には正しかったようである。しかし説明はよくなかった。</p>
全:研連	<p>(3)機構側の評価実施体制について 評価員は、基本的に匿名(所属・専門等を含む)であるが、評価の公平正大を図るため、公表(少なくとも面接時には)したほうが適切かも知れません。今回の評価員に、個人的に存じ上げの方がおられましたか、ご専門から遠く離れた分野の評価ができるか少々疑問に感じました。(複数の評価員がおられるため、問題はないのかもしれませんが。)</p>
全:研連	<p>本評価後に更に工夫されて、次年度の「国際連携」の際にはかなり書きやすくなった。更に改善が期待される。要望としては作業量の減少(限られたデータから評価する方法論の確立)、無理な資料要求の廃止(形式論のみの資料)である。</p>
全:研連	<p>貴機構の説明会、評価作成のための説明書では、何をどのように評価したらよいのか全くわからなかった。評価書の作成要領が漠然とわかったのは評価書提出直前であった。そのことから、多分、貴機構も明確な作成ガイドラインは持っていないのではないかと感じた。</p>
全:研連	<p>例示によって、自己評価の方法に独自の考えが入る余地を排除しているように感じる。個性化よりも標準化の方に誘導されているような気がする。</p>
全:研連	<p>評価員の大学に対する基本認識やその評価に対する認識に個人差がある。今回の評価にあたってのご努力は評価するが、事前のさらなる徹底した研修が必要であると考えます。</p>
全:研連	<p>専門委員会委員や評価員に、当大学の特殊性を事前にもっと理解してもらいたかった。</p>
全:研連	<p>研究連携の対象が、民間会社となっていたが、工・医・農などの応用的学部を擁する総合大学ならば、テーマは狙いに当たる。ところが、教育大学は営利を目的とする企業との研究連携はもともとなじまず、教育機関が主たる連携先である。ヒアリングでテーマの対象を拡大するようお願いしたが、もっと広い観点入れておいて欲しかった。</p>
全:研連	<p>評価者が如何に評価をしたのかを、もう少し詳しく知らせてほしい。根拠がよく理解できなかった。</p>

全:研連	・観点として例にはなかったが、大学の特徴や地域性を反映した独自の取組のようなものがあってもよいと判断し、こうした観点を「社会と連携及び協力するための取組」の分類の中に設けた。
全:研連	・それぞれの評価項目についての分類の中で、観点によってはかなり重複してしまう部分が出てきた。そうした観点を取り上げないことは不自然であるので、自己評価書の中で「重複するのでその部分については改めて触れない」という書き方にした。そこまで考慮して全体の評価方法が練られているとよかったと思われる。
全:研連	単科と総合大学を同列に論じるのには疑問を感じた。
全:研連	評価者が医科大学の特徴をつかんでいない様子があった。
全:研連	社会との連携は、〇〇のような研究所では、広報普及の面以外ではパイプロダクトの面が強い。そのため、目標や計画を設定してと言う点にはなじまないことが多く、自己評価には難しい面があった。 また、評価項目の設定、観定の例示など評価する側からは資料の形式が揃って、評価が容易になる反面、大学や研究所を段々横並びで評価する傾向が見えてくるのではないか。個性的な点を残す配慮は是非とも必要である。
全:研連	評価自身が大学の真の「目的」や「目標」に沿って行われなければ、上の設問自身が無意味である。大学のactivityとは関わりの薄い「目的」や「目標」に沿った評価を行うのに誰が評価委員であるかはたいした問題ではなく、誰がやっても正しい評価が行われるはずはない。
全:国連	① 「大学としての(全学的な)取組み」の形式にこだわりすぎているきらいがある。大学の国際連携及び交流活動を進める上で、これほど「大学間の正式な交流協定」を重視している国は、欧米先進諸国にはみられないのではないかと感じた。実質的な取組みの実績・効果を評価する姿勢が大事であると思う。② レトロスペクティブな実績の収集をあたかも作文的に目的・目標別評価につなげていくことは、科学的な評価として方法論的に問題があり、よりプロスペクティブな評価方法を早急に提示する必要があると思う。このような方法だけでは、最も重要な教員のランゲージバリアの克服が行えず、形だけの評価に陥る恐れがある。③ 実施要項で自己評価書に掲載する根拠データ等の掲載範囲が明確に定義されていないため、「書面調査段階における確認事項」や「ヒアリングにおける確認事項等」においてかなりの量の追加提出が求められた。根拠データ等の取扱いに関し過去2回の試行でもいろいろな意見が出されており、あらかじめ実施要項で具体的なイメージや参考例を示すなどの工夫が望まれる。
全:国連	大学全体としての活動に対する評価を求められたが、個々の国際共同研究などは、大学全体というよりは教員の活動から生まれてくるもので、観定の相違を感じた。根拠データとして、国際共同研究の相手の満足度を示すものを求められた。それに対し、共同研究の成果などを示したがそれでは不十分のようであった。何を示したら良いのかわからなかった
全:国連	(3)④に関して、大学から機構の事務局に、語意の解釈判断が難解・微妙な「用語の定義」及び「文言の意味」等に関し説明を求めたところ、「評価の公平性の確保」を理由に、全ての質問に関してノーコメントであったのは、はなはだ不適切な対応であったと思う。機構では、この評価を、大学間の競争と考えているのかと思われる。
全:国連	自己評価を記述するフォーマットには工夫の跡が見られたが、何についての記述が求められているかの判断に迷う部分もあった。
全:国連	(2)-①について、確かに根拠資料に基づいて評価することは、評価の公正性に照らせば適切なのであろう。ただ、すべての活動に適切な根拠資料が存在するわけではない。だいたい、機構が要求する「国際会議に参加した者の満足度を示す資料」など、作成していない方がふつうである。しかるに機構は根拠資料の不足を理由に、「評価不能」を連発した。結果として、今後各大学で推進されるであろう作業は、大学の改善よりも、根拠資料の作成・蓄積になっていくに違いない。根拠資料が存在しないものをいかに評価するのか？この点を真摯に検討しないかぎり、機構による評価は害悪を撒き散らすだけのものに堕しかねないと危惧する。さらに言えば、この問題が解決されないかぎり、「評価項目」や「観点」の是非を検討することに意味はない。(3)に関連して、要するに試行的評価の基本的枠組も悪くないし、自己評価の方法も悪くないのかもしれない。問題は、評価員そのものに、大学等の改善に資するという評価の目的が浸透していない点である。現に「大学等の改善に資する」評価を実施しようという意志が見られず、大学のあら捜しに奔走するような評価が行われている以上、(1)-②や(2)-④のような質問がなされること自体、理解に苦しむ。機構の評価の目的とかけ離れた評価を現実に行っていないながら、目的の周知の度合いなど問題にしても意味がなからう。
全:国連	本学の学内問題として取り扱うこともできるが、評価作業に関する用語の理解などが大学全構成員に十分徹底するように、機構・各大学とも努める必要を感じた。評価を担当した教員・事務方は比較的良好に理解できていたものと考えられる。
全:国連	(3)評価実施体制の委員構成については、本学が〇〇大学であるため、必ずしも適切であったとは言えないと思う。
全:国連	評価システムとして、活動分類にそった評価項目・観定の設定が公平性の面で有益であることは認めるが、実際の作業としては「何を記述するよう要求されているのか分からない」という難しさがしばしばあり、評価作業に慣れていないものには作業時間ばかりがかかり、実の上がらない悲しさがあった。
全:国連	根拠資料の要求の一部はほとんど証明不能のものが存在した。形式的にアンケートを要求してもコストがかかるだけで意味がない場合が少なくないことを考慮すべきと思う。
全:国連	評価委員の皆さんが「大学が独自に目標設定をしてそれに対して大学が達成度を評価する」という評価書の大原則を理解しているかどうか、疑問が残った。さらに資料の添付について「評価書の文章中に挿入できる程度」ということを理解しているかどうか、疑問が残った。
全:国連	②については、何も聞かされていなかったため、保留した。③については、こちらは、それを評価する余裕がなかったため、保留した。
全:国連	専門委員会委員や評価員に、当大学の特殊性を事前にもっと理解してもらいたかった。
全:国連	報告書「Ⅱ. 評価項目単位の自己評価結果」の記述をどのようにすればよいのか分かり難かった。例示があればよかった。
全:国連	判断基準が画一的で、各大学独自の特色について焦点を当てる努力が足りない。

全:国連	ヒアリングでは十分な評価をしてきていたように感じたが、結果は大いにかけ離れていた。未だにその理由が十分に理解できない。ヒアリングの時間が余っていたのもっと評価者が理解できるまで聞いてほしかった。
全:国連	大学の立地条件等、国際連携に関わる条件の違いは大きい。したがって、評価項目の設定は、各大学の裁量に委ねられるべきであると考え。
全:国連	例示された観点のうち、「活動計画・内容」と「活動の方法」との区別があいまいで、記述しづらいところがあった。
全:国連	全学テーマ試行の3年次の評価であった。評価を受ける側としては、最初の形式が一番自己点検しやすかった。段々細かく指示されて(例示なので従わなくてもよいが、求められている形態が暗示される)、大変難しい作業であった。また、国立大学と大学共同利用機関は多くのところで同一であるが、異なる面も多く、この点も自己点検の資料作成に苦勞した。また、体制、内容及び方法、実績及び効果と言った書き方では、〇〇のような小さな組織では、体制面等ではほぼ共通している部分も多く、このような書き分けは必要ないと考える。
教育:理学	「試行評価」初年度のせいもあり、特に「訪問調査」で時間的・内容的な混乱があった。「訪問調査」は有効であると考え、そのための準備が十分できるよう配慮願いたい。
教育:理学	1. 評価の概要に関しての指摘の内容が、評価における指摘、勧告の文章とはなっておらず、「感想」、「私的意見」と考えられるものが多かった。評価の前提であるはずの自己評価書に基づかない指摘、大学の設定した目的、目標に関わらない指摘も多く含まれており、評価者の研修が十分なされていない印象であった。2. 書面審査だけでは、誤解、行き違いが生じる事となるので、訪問調査はきわめて重要であるが、1) 調査日程が過密であり、評価委員と大学側の間の相互理解のための質疑応答等の時間が少なすぎる。2) 訪問調査の成果が「評価」にどう生かされるのか、機構側からの最終的な評価が出てくるまでわからないことは問題。3) 訪問調査の意義を明確にするためには、訪問調査の最後に機構側と大学側で調査の成果と合意事項等を文書としてまとめることが有効と考えられ、そのためには1日程度の協議のための日程を加えることが必要。
教育:理学	設問に対する応えが比較的否定的である理由は、以前(1994年)独自に行った外部評価の方がきわめて有効であったためである。
教育:理学	・設問項目に重複する部分があり、もう少し設問項目の数を減らした方がよい。
教育:理学	3日間の訪問調査では十分な理解は得られなかったと考える。 視察した講義や実験もごく一部のみで、時間割との関係で視察に適したもののばかりではなかった。
教育:医学	医学教育の目的や意義に関する認識が評価委員の間で共有されていないと思われる点があった。
教育:医学	評価報告書を社会に広く公表することは良いことであるが、実際に公表された評価を正確に、十分に、利用・活用する(できる)国民がどれだけいるかを考えると、恐らく特別な利用を意図した極めて限られた人達であろうと思います。一般への公表は、現実にはほとんど意味がないと思われませんが、公表しておくことは必要でしょう。
教育:法学	人を得ることの難しさを痛感した。
教育:教育	・実施要項が十分に理解し易いものだったと言えない。要項の記述スタイルに慣れるまでに時間が必要であった。
教育:工学	①-4 「試行」であれば、もっと大学側と折衝の余地があったのではないかと思います。①-7 「観点」のみの自由度では、現在の多様化した大学の実情を把握するには不十分であると思います。①-11 評価委員に理解されなかった点がありました。(例1:修士講座制、例2:インターンシップ、例3:不本意入学者、例4:セクハラ対策等) ②-4 当方からの情報提供は十分に行うことができたが、評価委員に内容について理解いただけなかった。②-4 訪問調査当日に幾つかの追加資料の要求があり、人員にゆとりのない地方大学においては、これに対応するために大きな負担となりました。
教育:人文	「分野別教育評価」に関しては、教育活動の最も重要な、生き生きとして精彩ある具体的場面が必ずしも「評価」の対象となっていないことは大きな問題である。評価の指標が委員会組織の有無や、アンケート結果の数値など形式面に限られ、個別の教員の具体的教育実践の実態を把握評価する視点が欠如している。たとえば、どんなに懇切で懸命な個別指導を行っても、結果として留年・休学などになってしまうえば、評価されず、そのプロセスは無視されてしまう。まさに、プロセスそのものとしての教育の動態面がないがしろにされる危険がある。教育評価は、各教員一人一人が個性を生かして生き生きとして教育活動に専念できる環境を生み出すためのものであり、現今の評価方式は、かえってそれを萎縮させかねない危険をも孕んでいる。4年・5年の範囲での、形式的な数値を指標として、教育(特に豊かな人格形成を基礎とする人文系分野の)の効果を云々するのは性急すぎるのでは。もっとも、これは人文系分野の教員自身が考えるべきものであるが。
教育:人文	・事前に提出した「目的」、「目標」に照らして、かつ「評価項目」、「要素」に即して記述するという方法はあまりにも複雑だった。 ・〈個性ある〉「目的」、「目標」を意欲的に設定すれば、記述が難しくなった。 ・「外国語学部」の特殊な事情に明るい評価委員を参加させていただきたかった。 ・「評価項目」を選択できるかのような表現があったのは遺憾だ。実質上、必須なものばかりだった。
研究:理学	評価実施体制に関して、専門性から遠い委員ばかりがヒアリングにあたられ、質問的を得ていなかったところがある。
研究:理学	1) 教育と研究は不可分である。これを分離して研究評価のみを要請されたことは、さまざまな無理があった。さらに、〇〇大学では大学院が理、工、農の3学部の上に設置されており、複合的な関係にある。これらを分離して評価しようとしたことは、無理を伴うものであった。 2) 大学における教育研究の領域分け方と異なる分け方で評価することは、大学を十分に評価することにならない。評価委員の選び方に工夫が必要である。

研究：理学	機関を構成する研究者の全データを提出して、その各人の水準の総計として研究所の研究水準を出すやり方は労力や、機関評価の本来的考え方からして再考する必要があると考える。大学共同利用機関の研究評価は、大学と別にする必要はないが、その特性が生かせる評価が特に必要である。共同利用というコミュニティへの支援機関としての役割(大学付置の研究所にも存在)が、評価の項目に入れる方が記述しやすい。訪問調査は必ず必要である。個人票の提出の際、「強制なのかどうか」を幾人から訪ねられた。「任意ですができるだけ出して下さい」とお願いしましたが、その点についての機構からの説明文書が必要であった。
研究：医学	〇個々の教官の研究専門分野を十分理解した評価員の数が不足した状況で評価がなされた場合があると考えられる。また、評価員の氏名の公開が必要であると考えられる。〇専門委員会委員、評価員等の情報が公開されていないため、(3)実施体制の項目について、適切な判断及び回答をすることが出来ない。
研究：医学	水準の記載方法が、初年度の4段階から、次年度には5段階となり、初年度の評価をそれ以降のものと比較しづらくなりました。当初の評価の設計段階で、十分検討して開始すれば、このようなことは回避できたのではないかと考えています。
研究：法学	既に多くの意見が出されているようであるが、社会科学系(特に法学)に関しては、組織としての研究活動の評価と個人の研究活動評価の関係について再検討が必要であろう。個人の研究成果に対する評価結果について、既存の分野ごとに単純な割合で示すことによつてどのような意味があるのかも疑問である。
研究：法学	「評価項目」「要素」「観点」といった概念の相互の関係がわかりにくく、理解するのに時間がかかった。その点に関する質問項目も入れてはどうだろうか。
研究：法学	研究水準についての機構の評価は、基準が判明な形で公開されておらず、評価結果を改善につなげるという点で有効性が低かった。
研究：教育	評価委員に大学以外の関係者を加えるべきである。
研究：工学	〇助手以上の構成員全体の水準の割合の表示が単純すぎるということが指摘できる。大学の役割は研究と教育がその両輪であり、大規模に学部教育を行っている大学や全国的な共同利用の大型施設を有する大学では、研究以外の教育や研究支援を主とする教員も存在し、その点について配慮することにより、より精度の高い評価になるのではないかと。この配慮に欠けると、評価が大学本来の役割や使命を損なう恐れがあることを心配する。〇評価機構の評価はあくまで大学の自主的な自己点検、自己評価を手助けするものでなければならない。今回は、試行として、「実態の評価」ではなく、「自己評価書の論理とその根拠(エビデンス)に基づく評価」に力点が置かれていた。しかし、過度に「根拠」に基づく評価は、過去を向いた評価であり、建設的ではない。第三者機関による客観的評価を目指すならば、あるべき基準の達成度の指摘とその改善へのアドバイス、教育研究の国際的な相対比較評価、社会への説明責任の有無の評価、あるいは、環境への配慮の評価など評価項目の焦点を明確にしたものとすべきである。〇社会的効果を評価するためには、評価者には、産業界からも委員を積極的に採用すべきである。
研究：工学	研究評価に関して、研究テーマや研究内容に関する評価であると誤解する教員が自己評価書の作成の初期段階ではかなり多かった。この点は機構からのマニュアルによりわかりやすい表現で書いて欲しい。
研究：人文	観点を大学が設定するといっても、ほとんど実質がないように思われた。設問に用いられている「行政的用語」が分かりづらく、また、一般の用語法とも少しかけ離れているのではないかと。
研究：経済	個人研究が中心の文科系により適した「評価項目」「素案」「観点」があるように思われる。
研究：経済	機構側の評価実施体制について、委員構成の割合や選考方法について事前に情報を与えられていなかったように思う。機構側の評価実施体制について事前に説明が欲しい。
研究：農学	評価書作成にあたっての説明内容が不十分であった。もう少し工夫する必要がある。
総合	自己評価の方法について、評価項目・要素・観点等での組み合わせではあまりにも細かすぎて自己評価・点検が窮屈で困難であった。評価項目のもとで評価できる点、改善点の根拠資料を示しつつ、もっと自由に自己評価させるべきである。教育研究はどのような項目であれ、それほど細分化すべきでないと考えられているからである。



#### 4. 機構による評価結果について

評価区分	記述内容
全:教サ	一部の問題点をもって自動的に全体の問題点としていないことなどから、総合的分析に基づく評価という観点とはなかったという印象を持つ。
全:教サ	概して自己評価等のために設定された評価項目は総花的であり、限られた資源の選択と集中によって個性化を図ろうとする小規模大学にとって不利な評価結果となっているように思われる。
全:教サ	・大学の規模の大小などがあり、評価の苦労が偲ばれる。・大変「勉強になった」という作業終了感が印象的であった。
全:教サ	1) はマスコミにとって内容を把握しにくかった恐れがある。この評価では、マスコミの情報に関して、評価者がどう感じたかを問う方が良いのでは？
全:教サ	大学の規模をどのように加味して評価するのが今後の課題である。
全:教サ	本学でまとめたものにとりたてて新たな情報がいただけたという感じが薄い。ただ、すべてについて講評、評価をいただいたが、第三者からの評価ではこれ以上は無理かと思う。
全:教サ	大学における活動には、基本的に各部局あるいは教員個人の活動に依存していて、大学としては、教授会等でそれを承認し、必要に応じて支援を与える立場にあることも少なくない。教員の自主性を尊重し、それを育てて行くことも大いに推奨されるべきである。「全学的に行われている」ことに余りにも力点を置いた評価は正当でないと感じた。
全:教サ	単科・小規模大学であり、教員全員が教授会メンバーである。大学・教職員の活動とその内容は、学内周知のことであり、自己点検評価という形式を取らなくとも互いに理解できる状況であった。
全:教サ	全国的視野から見て、「貴大学にはこうした評価項目もあり得たのではないか」「このような評価軸があってもよいのではないか」といった個々の大学の個性を引き出す提言があってもよいのではないかと期待したが、それは無かった。
全:教サ	「評価結果」にはいささか満足のいきかねる面がある。「自主的な自己評価に基づき、根拠資料に照らして達成度を判断する」建前ではあるが、評価項目そのものの設定に裁量の余地がないため、結局、他大学との比較を通じて評価が下されたのではとの疑念が払拭できない。
全:教サ	「大学全体として」の活動に傾斜して評価するよう強調されていて、全学をバランスよく評価する視点をみつけることに苦労した。
全:教サ	・大学が立地する市の要請により市が主催する「リカレント講座」への参加については、大学の主体性が薄いということで辛い評価となったが、そうした要請を拒むことができないことへの配慮がなされていない。・評価の分類が少なすぎて、全国的にだんご状態の評価になり、区別がつかなかった。
全:教サ	自己評価および機構による評価結果はおおむね適切であったが、その結果を次期の活動に反映させるためのシステムが構築され、さらに軌道に乗るところまで行っていない。
全:教サ	評価で良かった点は、効果を検証するプロセスの重要性に気づかされた。評価者に、全く違った分野の方がおられ、その斬新な意見が大いに参考になった。
全:教サ	初年度ということもあり、自己評価の扱いに問題を感じた。即ち、自己評価で、今後の課題を明確にしてある場合、その判断が正しければ、課題として示したことを積極的に「評価」すべきなのに、表現をそのまま機構の評価に取り入れて、「…に改善の余地がある。」という評価がみられた。
全:教養	評価の前提となる活動の意義付け等について、機構ならびに評価員と大学の間基本的な意見の相違がある場合、機構の観点に従って評価することは、「目的・目標に則して評価を行う」という大原則から逸脱する結果を生むということに御留意願いたい。
全:教養	機構の評価基準、評価方針が一貫していない。例えば、今期、本学は、「成績評価に関する異議申立て制度」と「FD活動」において「優れた組織的取組」という評価を受けた。ところが、後に受けた分野別教育評価「経済学系」においては、まったく同じ活動が、組織的取組が不十分として厳しい評価を受けた。これは「人が変われば評価が変わる」とか「テーマが異なれば評価基準も異なる」という説明で済まされる問題ではない。機構としての評価方法・基準は一貫すべきである。そうでなければ、機構の評価は、大学から信頼を得ることができないであろう。
全:教養	評価結果の公表に対する報道では、評価結果の水準別に大学を分類して掲載したものが大部分で、当該評価の基本方針である「目的および目標に即した評価」を明確にして報じた新聞はなく、その報道内容は「相対評価」としか理解しえないものであった。
全:教養	法人化前の状況下での試行ということで、目的・目標が遑って設定されたため、回答に合わせて目的を設定するという本末転倒なことが行われていたのではないかと。評価結果は厳しいものであり、それを受けた形で大学内の教育体制の見直しが行われた点は良かったと思う。しかし、評価の中で「優れている」とされたものは報道されず、「効果」の測定の部分で低い評価とされた点のみが強調された報道になったのは、全く不本意であった。
全:教養	教養教育においては語学が身につけていないことが、多くの大学が評価を下げた要因であると思われる。しかし、語学は中学以来の長い間の教育により身につけるものであり、大学教育に全ての責任を押し付けるがごとき評価の仕方は大いに問題がある。施設に関して、自己評価では劣っていると判断したが、評価機構側の判断は優れているであった。日本の大学の水準からいえば、そうかもしれないが、国際的には日本の大学は施設面で極めて貧弱で、外国人に見せると恥ずかしくなる。このような国際的観点・知見のない評価者が評価を行うことは問題があるように思う。

全:教養	<p>以下は、かつて国大協の第8常置委員会の行ったアンケート調査への回答である。今も基本的な考えは変わらないので、再録したい。</p> <p>ヒヤリングでも、今回の評価結果でも、機構が大学側の定めた「目的・目標」に言及することはほとんどなく、一方で、例示であったはずの「観点」が実際には評価の強力な枠組みとして機能した。これは、ある意味で「目的・目標」に対する「観点」の優位性を示すものであり、「目的・目標」の設定とその達成度を検証することを基本とする大学側の「自己評価」を、場合によっては否定することになりかねない危険性をもつ。第8常置委員会として、機構の「観点」設定の妥当性や「観点」の果たすべき役割について、ある程度批判的に検討する必要があるのではないか。</p> <p>最終的な機構の「評価報告書」が、果たして「社会の大学への理解の促進」に寄与しうるか、はなはだ疑問である。学外の人々が「評価報告書」を読んで、その大学の教養教育の現状をリアルに理解するのは難しいのではないか。結局のところ、最終的な「評語」ばかりがクローズ・アップされることになるのではないか。しかも、大学側の目的・目標が高かつ自己評価が厳しければ、機構の評価も連動して厳しくなる傾向が指摘されていることからすると、「評語」がクローズ・アップされることは、「木を見て森を見ない」ことにもなりかねない。</p>
全:教養	<p>機構が個々の大学の特性・実態を理解した上で、評価の判断を下したのかどうか、疑問に思う点もあり、評価結果には必ずしも満足していない。特に、本学では、専門講座の教員が兼任で教養教育を行う「全学出勤方式」ではなく、専任の学科目担当教員を中心に教養教育を行っているが、評価者がかなり一方的に「全学出勤方式」の優位性を信じて評価を行っているように感じた。「全学出勤方式」が「専門教育との連携」の観点で潜在的に優れた実施体制であることは認めるが、その欠点も多々ある(例えば、教養教育の実施責任の所在と内容が不明瞭に成りがちであるなど)。こうした点も含めて、個々の大学の特性・実態、そして実施体制の長所・短所などを大局的に判断して、評価をして欲しかった。</p>
全:教養	<p>(1) 「結果が目的・目標に即したものは質問の意味が分からないため回答していません。 (1) は報道が教育の成果に偏ったものであったことは遺憾ですが、機構の責任とは思っておりません。社会が成果に注目するのは自然なことでしょう。ただ、「教養教育」の成果を「大学教育」の成果から切り離してそのみを雇用主に聞くことができる、という機構の前提は幻想に過ぎないとしか言い様がありません。機構は「評価ごっこ」がやりたかったわけでもないでしょう。</p>
全:教養	<p>単科・小規模大学であり、教員全員が教授会メンバーである。大学・教職員の活動とその内容は、学内周知のことであり、自己点検評価という形式を取らなくとも互いに理解できる状況であった。</p>
全:教養	<p>全般的に評価結果は大学の自己評価書をなぞったものであった。機構が出した評価結果のうち、「効果」のみをマスメディアが取り上げていたことは、社会は機構の評価結果を、評価の枠組みにおいて機構が設定した考え方とは異なる目で見ていることを意味する。これでは、自らを厳しく分析して自己評価書を書いた大学ほど、品質不良のレッテルを貼られてしまいかねない。</p>
全:教養	<p>教養教育及び教養というものを考える絶好の機会であったと思うが、いわゆる教養らしき授業時間数、単位数の多寡などが評価の基になっており、発展性のある望ましい評価と成果は得られていないと思う。マスメディアの取り上げ方は、ほとんど無関心に近いと感じた。</p>
全:教養	<p>1.評価結果の内容について 第1回目として実施された「教養教育」の評価については、求められた評価項目に対する(根拠資料を添えた)回答作成に忙殺されたため、「評価結果の内容」について特段のコメントはできない。評価項目は、大学との協議を経て設定されたものではなかったからである。しかし、この点を度外視して「評価結果」だけを見れば、各大学の目的、目標、規模、等に即した評価結果とは思えないことが多々あった。また、事前予告なしに「過去5年」に遡って根拠資料の提示が求めた方法は、「資料」として残っていない実績は記載できない仕組みであり、妥当な方法とは思えない。事前予告後の評価であれば、より実態に即したものになったのではないか。</p> <p>2.評価による活動状況の把握について 活動状況の把握は、本学における教養教育の実態を把握し、解決が必要な課題を抽出し、改善策を考える切っ掛けになったことは確かであり、評価を実施した意義はあった。</p>
全:教養	<p>各大学で観点を追加してよいこととなっていたものの、実際には、その追加した観点については評価がなされていなかったように思われる。</p>
全:教養	<p>マスコミが全国立大学を対象にした評価であることを「無視」して、結局は世間に通用する「旧帝大」を中心に取り上げ、地方国立大学の優秀な大学に対する記述がすくなかった。また、マスコミが機構による評価内容・意義・目的を十分に理解していたとは思えない。将来的には(大学独自でも)対外的な広報を十分に行う必要がある。</p>
全:研連	<p>マスメディアでの取り上げ方は、本来の評価の目的意義と一致していない面があり、社会に誤った印象を与えた可能性がある。</p>
全:研連	<p>(1)については、マスメディアの注目度はかなり低かったと思う。</p>
全:研連	<p>本来「自己」の評価であるから外部の評価(ウケ)は期待すべきものでないと思う。しかし、それにしても学外への「自己評価」のコンテンツや結果の波及はほとんど見られない気がしたのは、実務担当としては若干淋しいところであった。</p>
全:研連	<p>実績を量で判断された点、残念ながら反感を覚えました。大規模大学と小規模大学では、教官数が1/10,1/20ともなるものの、機構は同じ量の活動成果をお求めになっているように感じました。つまり、評価以前から、結果が出ているのではないかとの疑念さえました。むしろ、1/10,1/20規模の大学でも、各教官が大規模大学の教官の10倍、20倍の実績を挙げれば良いということになるかもしれませんが、現実的ではありません。</p>
全:研連	<p>「(2)評価による活動状況等の把握について」との標題の意味が不明瞭では？</p>
全:研連	<p>単科・小規模大学であり、教員全員が教授会メンバーである。大学・教職員の活動とその内容は、学内周知のことであり、自己点検評価という形式を取らなくとも互いに理解できる状況であった。</p>
全:研連	<p>申立てがどう反映されたか不明である。</p>
全:研連	<p>本学の活動が地域社会といかに密接に結びついているかを、具体的に把握することができた。</p>

全:研連	このようなデータは、日常的に用意しておくべきと痛感させられた。
全:研連	特許取得など専門家の意見は、参考になった。
全:研連	テーマの設定そのものが当機関にとっては不適切であったために、何ら有益な結果は得られなかった。
全:国連	ヒアリングにおいても、本学の 2つのキャンパスに分かれていることの特異性が十分理解して頂けなかったように思う。限られた時間内でのこちらの説明不足もあったかと思いますが、かなりの努力をし、客観的な分析を行い、自大学の不十分な部分を「不十分」と評価したことが、そのまま低い評価につながったことは残念であった。自大学に厳しく評価し、その改善を努力目標にかかげることは重要であると考えているが、このような評価姿勢が認められず、自己評価結果で判断されるのであれば、もう少し甘く評価した方が良かったのか、と判断に迷ってしまうことがある。
全:国連	評価結果の公表により、マスコミは大学間序列として報道している。大学評価・学位授与機構は、当該大学評価の趣旨説明で「評価結果は当該大学等が設定した目的及び目標に対するものであり、大学等間で相对比较することは意味を持たない。」と述べているが、実際にはそうなっていない。国民に誤解を与え続けている。
全:国連	国際連携に関しては 実施体制 活動の内容及び方法 活動の実績及び効果の3つの評価項目について評価が行われた。このうち 実施体制について「十分に貢献」と評価された機関は0であり、また 活動の内容及び方法についても「十分に貢献」と評価された機関は10%に過ぎない。これに対して 活動の実績及び効果については全体的に高い評価を受けており、「十分に貢献」と評価された機関は21%であった。この評価結果をそのまま解釈すると、「実施体制は貧弱で、活動の内容及び方法も余り優れていないが、実績と効果は高く評価できる」ということになり、原因と結果が矛盾している印象を受ける。評価項目の設定、評価基準を見直して、このような矛盾が生じないような工夫が必要であると考えられる。
全:国連	マスメディアの取り上げ方によっては、評価が画一化、序列化のみに利用されている。もっと具体的な特色や課題が明らかになるといいと思う。「C評価」という総合ランクづけのみでは、特色をのばし、課題解決にむかうエネルギーが減殺される。
全:国連	(1) に関して、評価報告書の記述内容は具体性に乏しく、何をもちて当該判断を行ったのかという「理由」が不明確であり、また、具体的な「提言」もないため、評価結果を具体的な活用につなげ、反映させていくためには不十分である。(1) に関して、マスコミが、評価結果の点数だけをとりえて、大学間の絶対的な順位付けとして発表したのは、機構からマスコミに対して、「この評価は、各大学において、自己の設定した目標に対する達成度であり、全大学共通の目標に対する達成度ではない。」ということが、マスコミが理解できるように、きちんと説明されていなかったのではないかと。
全:国連	最後の評価を客観的に行おうとしているが、その前提となる評価は決して客観的とは言えず、問題があったと思われる。
全:国連	マスメディアでの取り上げ方は、本来の評価の目的意義と一致していない面があり、社会に誤った印象を与えた可能性がある。
全:国連	(2) について、機構の評価を受けての率直な感想は、今後はとにかくあらゆる面で根拠となる資料を作成し続ける必要があるということだった。すなわち、私見では機構による評価は、当該活動の適切性を示すものでも、目標の達成度合いを示すものでも、今後の課題を示すものでもなく、ただただ根拠資料の有無を示すもののように思われる。
全:国連	今回の評価では、およそ5年間の活動実績に基づいて評価される仕組みであったが、期間中に取り組みが開始されたものに関しては、十分な評価の対象にならない危惧を感じたので、その点の配慮をお願いしたい。
全:国連	(1)の については、マスメディアの注目度はかなり低かったと思う。
全:国連	(1)- について各大学とも、他大学等の評価結果を吟味・分析する余力を持たないのではないかと。
全:国連	評価結果の活用については今後の問題であるが、大学評価・学位授与機構によって初めて問題点が把握できるという状況は既に終わっている。多くの大学では既に自らの問題点を把握しており、その解決に向けて努力を続けているが、制約が大きく苦闘しているのが実情である。
全:国連	評価委員の皆さんが「大学が独自に目標設定をしてそれに対して大学が達成度を評価する」という評価書の大原則を理解しているかどうか、などは別にして、自己評価としては本学の意見を十分主張してあるし、活動を多面的に把握できたことに一定の満足を感じる。
全:国連	単科・小規模大学であり、教員全員が教授会メンバーである。大学・教職員の活動とその内容は、学内周知のことであり、自己点検評価という形式を取らなくとも互いに理解できる状況であった。
全:国連	大学の独自の活動が高く評価されるしくみが望まれる。
全:国連	マスメディアは、各社とも大学のこの部分が欠落しているという捉え方をして、報道しがちである。むしろ、このような特色がある、という公表の仕方が良い。大学のランク付けになり、個性ある大学について理解になっていない。
全:国連	今回の評価結果については、総じて低すぎると感じた。単科医科大学が重点的な計画を立て遂行した国際交流の成果を十分に理解してもらえていない。
全:国連	評価結果の妥当性には疑義があるが、少なくとも問題点の把握に一定の貢献があったことは、率直に認めざるをえないであろう。
全:国連	大学の目的・目標に基づく自己評価・絶対評価と、一方で避けられない全大学間における相対評価とを区分していく必要があると考えます。
全:国連	ヒヤリングは有効な機会となった。多くの誤解が解けたと考える。
教育:理学	当学部では1999年度に「自己点検評価+外部評価」を行っていた。機構による「試行評価」は自身で行った評価(特に外国人を含む外部評価)で指摘された以上のものは少なかった。上記のアンケート回答は、この点を加味したもので、機構による評価が初めての場合には多少異なる回答となるかもしれない。また、大学学部の規模や制約(資源・制度など)を考慮した評価とは考えがたい評価結果もあり今後この点に対する検討を強く要望したい。

教育:理学	機構から出される項目別評価における指摘事項に関しては、「根拠を明確に示し、事実に基づいた具体的な指摘・勧告」とし、評価委員の個人的な見解に左右されないものとする努力が必要である。
教育:理学	マスメディアの取り上げ方は大学のランクづけにつながるもので全て納得できないものであった。本学自然科学研究科自然システム専攻は改組後間もないため「改善のためのシステム」が十分でないとして最低ランクの自己評価を行い、機構の評価もこれを追認した。このことが大きくマスメディアで取り上げられ著しいイメージダウンにつながった。このようなことが起こるならば誰も厳しく自己評価をしようとはせず、本来の評価の趣旨とは異なる評価が横行することになる。このことについては今でも憤慨している。
教育:医学	画一的な基準に基づいて評価が行われた傾向が強く、大学の特性が十分考慮されていなかった。
教育:教育	十分な理解を得た評価結果が与えられたと認識している。
教育:工学	評価結果を記述する表現がわかり難いため、わかりやすい5段階評価であらわす方が良い。
教育:人文	評価結果のマスメディアの取り上げ方は、大変問題。何ら高い目標をかかげ、自ら厳しく、自己の問題点を記述し、結果として低い評価を受けたということがないのか。単純な点数化した発表は誤解をまねくものと思われる。 訪問してくれた評価委員も、設置者へ予算等の要求を後押しするという意図で、多くの点を指摘してくれた。こうした事情を考慮せずに、結果だけが一人歩きた。
教育:人文	小規模大学と大規模大学では異なる部分が多々ある。一律の基準で判断できない項目もあるため、この点今後留意してほしい。
教育:経済	組織的取組のみを評価し、個々の創意工夫への評価の視点が不十分である。
教育:経済	設問「総じて、機構による評価の水準判断結果は適切であった。」の回答に関して、研究科に対しては4であるが、学部に対しては3であるので、全体としては3とした。研究科と学部では、事態がかなり違うことがあるのでアンケートも研究科と学部に分けた方が良いのかもしれない。
研究:理学	分野間で評価結果に大きな差があり、それが分野間の優劣として一人歩きすることとなり、さまざまなアフターエフェクトを生じ、極めて遺憾なこととなっている。判定水準をきちんと確定した上、実施してほしい。
研究:理学	数値評価の公表時にはそれなりの配慮はなされていたようだが、マスコミの受け取り方は予想通りであり、評価内容に踏み込んだ報道はほぼなされなかったと記憶する。このことに対する今後の十分な措置、配慮が必要である。
研究:理学	の様な大学共同利用機関では、その多くの研究活動がプロジェクト制で動いている。このため、プロジェクト単位の評価票も提出したが、これについての言及は殆どされていなかった。共同利用機関の場合、個人の活動と言うよりはプロジェクトの中でのリーダー並びに構成員としての活動が多く、この点は今後の評価に入れることを要望したい。
研究:医学	自大学で「評価」に関して各教員の理解が深まったかのアンケートを行ったかというような設問もあってよいと思う。
研究:医学	目的に則した評価という点は、法人化後の大学のあり方を先取りしたものだといえるかもしれませんが。ただ、評価対象期間の最初の段階で、学部・研究科の目標が明示されていない場合も多かったのではないかと考えます。 また、目標の達成度の評価と研究水準の評価の両面がバランスよく配置されていたのかどうか、未だに明瞭には分からないように思います。
研究:工学	報道の取り上げ方には、社会(一般市民)に誤解を与えるような興味本位の内容のものが多い。
研究:工学	研究水準およびその社会的効果の評価とする個人データも含めた評価結果は、自己認識と大きな隔たりがあり実態との違和感がある。研究水準およびその社会的効果の評価が目標達成というよりは絶対評価に近いものであり、その判定をわずかな資料で短期間に少ない人数で行うことの限界が露呈したと考えている。研究内容の絶対評価が困難なことは言うまでも無いが、そのために費やした時間と労力は、評価される側も、評価する側も膨大なものであり、しかもその結果が個人レベルで公表されないことから、結果自体が、研究内容の向上に寄与することも期待できない。
研究:工学	マスメディアにおける評価結果の取扱いは、点数のみが取り上げられ、各機関の長所と短所、特に長所が取り上げられた例が少ないように思われる。評価とは各大学の特徴を伸ばし教員をエンカレッジすることが重要との観点からも、機構の評価公表文の中で各機関の今後伸ばすべき長所を強調することも必要ではないだろうか。
研究:人文	大学のような小規模大学においては、大規模大学とは異なる部分が多々ある。このことも配慮しないで、一律の評価を下すと問題が生じる場合もあることに注意して欲しい。
研究:経済	機構による評価結果の評価基準を公表してほしい(特に研究水準)。
研究:農学	評価に際しては、学問分野の特徴を十分に把握して実施されることを強く希望する。
総合	余りにも多くの時間と労力がかかりました。その評価結果を教育にいかしていく努力をしていかなければならないと思っています。
総合	評価結果に対して、一部のマスコミが結果の一部をあたかも評価結果全体であるかのように報道され、当該大学として迷惑をこうむった。機構側にマスコミへの結果説明に問題がなかったとするならば、このような場合は機構側も当該マスコミに向けて、抗議なり、訂正要求をすべきである。先のような報道は機構側にとっても本意に反すると思われるからである。
総合	「研究内容及び水準」並びに「研究の社会(社会・経済・文化)的效果」の評価の判定結果が、文意から大体の推測はつくものの個々のプロジェクトの評価結果やその判定の理由等を教えていただけたら、改善の作業に大いに役に立つと思われる。

## 5. 評価結果の活用について

評価区分	記述内容
全:教サ	5.2の については、P6の3と同じ意見である。 5.3は、大学外の人意識であり、我々として判断データを持っていないので、正確な回答が出来ない。
全:教サ	5.2 は特別の場合を別として、非常に困難だと思う。 は本来、別次元と思う。
全:教サ	大学外の人が、この評価を面白おかしく見ることはできるが、全くそれは真実を反映しているのか、極めて疑問に思う事がある。こう言っでは失礼だが、某教育関係の大学が、教養教育で総合評価は低かったわけですが、これとして外部に公表したときどんな意味を持つようになるのかいささか心配です。「高い評価を得る書き方」があると伺っています。これを「見抜く」のも技術でしょうか？
全:教サ	大学の規模に、ほぼ応じた評価結果と思われるものが多くみられ、改善のサイクルに生かすものとするには、設問の工夫が一層必要ではなからうか。
全:教サ	試行的評価結果が国の高等教育に関する施策にどのように活用されたかについても追跡調査すべきである。
全:教サ	評価に関し国は強い関心を持っているが、単科で専門性の強い本学では、世間一般は評価結果に、それほど関心を示しているとは言えない。
全:教サ	評価結果についての社会的関心は低く、要するに「大学側からする政府向けの評価」と、「政府側からする評価をやっていますというマスコミに対する言い逃れのための評価」になっているのではないかという懸念を払拭することが出来ません。
全:教サ	残念ながら、この評価結果もしくは評価作業そのものが、大学内部において、この種の活動への理解を促進し、一層の活動強化あるいは積極的な支援強化につながったとおぼしき事態は、明瞭には確認できない。大学における「地域創成センター」の設立に今回の評価結果が何らかのかたちで反映していたとすれば、労苦も報われようというものである。
全:教サ	評価結果について、まずは自大学での内部理解が十分でないこと、その結果としてその利用法、社会への公表の機会や必要性に対する認識が、まだ全体のものになっていない。
全:教サ	評価結果が、国民にもっとわかりやすい形で伝えられないか今後検討課題と考える。
全:教養	5-1-(1): 機構による評価時、本学は一般教育課程の大幅見直し・改革を行ったばかりで、その後、改革効果を観察中である。したがって、今回の評価結果の活用は、現行制度の手直しの時となる。5-1-(2): 今回の機構からの評価は、予想外に低いものだったので、評価の公表・宣伝・利用・活用は進んでいない。5-3 : 今回の評価に関するマスコミの報道の仕方に問題があったので、受験生・国・地方自治体・公的機関などからの理解ではなく誤解が増進されたと思う。
全:教養	教養教育の評価、特に「効果」については、生涯を通じて測られるべきであり、評価機構の価値観を押し付けるべきでない。しかし、この部分のみが5段階でマスコミに取り上げられ、入学志願者や社会に対し、理解が得られない結果となった。(旧帝大系や総合大学に比し、単科大学の置かれた状況が異なる) ただし、評価機構からのご指摘にはもっともなことも多く、法人化、大学院部局化にあたって新しい体制を作ることのきっかけになったことは評価したいと思う。
全:教養	法人化されて、やっとなんかは本気に改善する気になってきたかもしれない。真剣に生き残りをかけて。
全:教養	以下は、かつて国大協の第8常置委員会の行ったアンケート調査への回答である。今も基本的な考えは変わらないので、再録したい。 最終的な機構の「評価報告書」が、果たして「社会の大学への理解の促進」に寄与しうるか、はなはだ疑問である。学外の人々が「評価報告書」を読んで、その大学の教養教育の現状をリアルに理解するのは難しいのではないか。結局のところ、最終的な「評語」ばかりがクローズ・アップされることになるのではないか。しかも、大学側の目的・目標が高くかつ自己評価が厳しければ、機構の評価も連動して厳しくなる傾向が指摘されていることからすると、「評語」がクローズ・アップされることは、「木を見て森を見ない」ことにもなりかねない。
全:教養	今回の機構による評価を含め、自己評価や他の第三者評価の結果は、法人としての中期目標や中期計画の立案に幾分か反映されているように思うが、大学内部での理解や社会に対する活用の点では、未だ不十分な点が多々あるように感じている。
全:教養	5.2全般で、大学内での認識の浸透は、トップに近いほど高く、一般教職員ほど低いというのが現状ですので、実際のところは浸透先別(執行部/一般教職員)の質問にしなければ答えられません。
全:教養	大学の目的は一口にまとめることは出来ず、その達成度を数量的に表現することはさらに難しい。大学の最終的な評価は、卒業生が社会で受ける評価が最大であると思う。しかし、学生による評価は大学運営上重要な手がかりとなるので、自己評価は活用したい。自己評価に資する限りでは、第三者機関による評価も有効である。
全:教養	評価に関し国は強い関心を持っているが、単科で専門性の強い本学では、世間一般は評価結果に、それほど関心を示しているとは言えない。
全:教養	評価結果を受けて、大学がさらに改善に向けて活動を進めていくことが重要である。
全:教養	評価結果は、社会、国民には、ほとんど理解も利用もされていないと思う。結果は、公開されているが、目を通すだけの関心と時間と理解力を有する国民がどれだけ居るであろうか。マスメディアすら、こんなことがなされたと言うだけの報道である。これを機に教育の柱である教養教育のあり方の議論を国全体に盛り上げて欲しい。

全:教養	評価結果において“改善の余地(必要)がある”と示す場合は、必ずそれらの評価項目の中で問題となる事項を指摘し、改善すべき内容を提示していただく必要があると思われる。現在の評価方法は、「相応である」との評価を全ての観点で得たとしても、その評価事項についての総合評価は「一部問題がある」、「改善の余地がある」といった評価結果となってしまう。そうした評価を受けた場合、具体的な改善すべき点や課題が不明瞭なままでは、評価結果をどう改善に結びつけていくべきか苦慮するところである。
全:教養	評価項目が多岐にわたっていたため、マスコミは、発表された評価のうち、一般市民が理解しやすくイメージしやすい部分だけを中心に報道していたため、全体像からは離れた形での報道になってしまったという障害も生じた。
全:教養	1.評価結果の活用と法人化等について 教養教育に関する評価結果が出た後に、国立大学は法人化された。教養教育に関する本学の中期目標・中期計画は、大筋において、「機構」による評価結果を踏まえたものとした。この点において、機構による評価の結果は役に立った。しかし、人(非常勤講師を含む。)と金(運営費交付金、等)が減る状況が法人化後に生じ、「機構」による評価結果に基づく教育環境等の改善は難しくなった。この困難に、特に教養教育の実施に関わる課題を解決するためには、大学教員の基本的職務(教育、研究、運営、社会貢献、等)の再検討と意識改革が不可欠である。教養教育の実施については、医科大学との統合(平成15年10月)の影響は大きく、単一キャンパスが二つのキャンパスに分かれたことを初めとして、教養教育実施上の制約が大きくなった。また、医学部の臨床系教員は診療があるため、他の教員と同様に教養教育を担当するのは難しい。これらのことを含めて、大学全体としての教養教育担当のあり方の確定が新たな課題となった。 2.目的と手段の逆転について 評価はいまでもなく、大学改善の手段である。しかし、評価がスケジュール化され、評価結果が大学運営に実質的な影響(運営費交付金の増減、等)を持つため、「良い評価結果」を得ることが「目的」に置き換わる恐れがある、各々の大学の目的を実現するための手段が評価であるという原点を踏まえたい。 3.評価結果の社会における利用について このことについては、マスコミによる「不適当な利用」を指摘しておきたい。一般大衆を相手にするマスコミの宿命ではあるが、教養教育評価の背景説明が希薄なまま、数値化された評価結果が大きく報道された。このようなことは事前に予測されたことであるから、評価結果の公表に当たっては、評価の目的がきちんと反映される方法を採用願いたい。一般社会の大学教育の中身に関する関心は、まだ低い。関心が高いのは、入試と就職状況と数値化された「評価結果」といえる。大学教育の中身については、社会へ向けて大学が積極的に方法発信することが前提であるが、「評価」という観点からいえば、「大学評価結果の公表」の持つ社会的な意味(影響)について、評価側の考慮も必要である。
全:教養	評価を受ける過程での分析が、その後の改善に有効であったと考える。
全:教養	「大学評価センター報」に自己評価結果と機構の評価結果を掲載したが、大学全体に評価の重要性が浸透したとは残念ながら思えない。一般の教員は評価を一部の教員が行っていて、自分には関係がないと考えているものが少ないとの印象を持っている。外部(地域社会)も大学における教養教育に関する自己評価・機構による評価についてはあまり関心がないように思われる。
全:研連	マスコミによる報道はなされたが、大学の活動に対する国民の理解は改善されていないと判断されます。
全:研連	国民あるいは公的機関の評価に対する関心は低いように思われます。
全:研連	5.3については検証が難しい。少なくとも、評価結果公表後、外部より何らかのリアクションはなかった。
全:研連	評価をもっと活用しなければいけなかった、と今痛切に感じている。評価の権威が今後増せば、一層評価の活用が促進されるだろう。
全:研連	評価結果の公表は、わかりやすい形で、一般に届くようにしていただきたい。HPでの全文掲載等では、誰も読まないと思います。
全:研連	評価の結果が社会一般に広がっているようには見受けられない。評価担当者さえ、他大学の評価を目にする機会がほとんど無い。
全:研連	今回の評価結果の学内外への諸影響・効果については十分な調査はなされていない。
全:研連	他大学を含めてすべての結果に、十分なメリハリがなかったように感じている(4.に関連)。また、マスコミの取扱いを含めて、社会に大学評価ということが理解されたとは言いがたいと思う。それらが、大学全体での活用を不活発にしている原因のひとつであると思う。
全:研連	単科で専門性の強い本学では、世間一般は評価結果に、それほど関心を示しているとは言えない。
全:研連	大学人が自らを律し、活動性を高めるのに役立つと思う。
全:研連	今のように、文章を連ねた形態の評価報告ではなかなか多くの国民に伝わらないのではないかと。
全:研連	研究所の真の目的や目標にそぐわないテーマ設定が行われたために、研究所内に混乱が生じ、真の目的や目標を達成するための活動に支障となっている。
全:国連	「5.2評価による貴大学等における効果・影響について」に関しては評価作業に携わった教員・事務方と、それ以外の大学構成員とでは認識の違いがあるものと思われる。評価結果を大学構成員と共有し、改善に向けた取り組みにいかんにか反映させていくかが、本学の重要な課題と考えている。従って回答結果は、評価担当委員が関連委員会を通して大学構成員に理解を求めるとしていることを前提として行ったものである。
全:国連	5.3については検証が難しい。少なくとも、評価結果公表後、外部より何らかのリアクションはなかった。
全:国連	評価結果を用いて宣伝を行うというよりも、実際の事業内容での成果が直接に問われているのが実情である。
全:国連	県内3国立大学の統合が平成17年10月に行われることになっており、その準備に追われ、評価結果が十分活用されていないのが実体である。
全:国連	「活用」面はこれからの課題であると思われる社会の理解が深まったという形跡は事実確定が困難。
全:国連	2回目からは楽になるのではないかと。

全:国連	高校生、保護者あるいは学生が、全学テーマ別評価をどれだけ知っているのか、わからないのでは回答無しとした。また、 についても同様。
全:国連	単科で専門性の強い本学では、世間一般は評価結果に、それほど関心を示しているとは言えない。
全:国連	評価結果の活用は、もっぱら当該大学が評価結果をどのように改善につなげようとするか、その意志に拠っているであろう。
全:国連	マスコミ等への取り上げ方が一面的で部分的。正当に理解されるものにはなっていない。(この影響が大きいのです。)
全:国連	学内においては、評価結果がどれだけ今後の活動に生かされるのか、まことに心もとない。また、学外においては、一部マスメディアによる興味本位で皮相な報道がなされるのみで、一般の関心を喚起したとは到底思えないのが実情であろう。
全:国連	(1)法人化への取組みとそれに派生する問題解決に追われ、評価結果を直ちには改善に反映させることにはなっていないように思われます。(2)新組織に大学評価室(担当事務:評価課)が新設され、評価に基づく改善が期待されます。
全:国連	この度の評価結果の記述は、評価項目、観点、取組と細分化されているためからか、特に取組での記述量が少なくそれぞれの取組の評価に至った理由が第三者にはよく理解できるとはいえない表現となっている。従って、評価結果の利用が難しくなっているのではないかと。より工夫が必要ではないか。
教育:理学	前述したように、自身で行った「自己点検評価+外部評価」で十分な成課が得られたので、機構による評価の重要性はあまり感じられなかった。
教育:理学	大学評価に対する社会の評価は全く不十分である。 高校生はアドミッションポリシーなどには興味がない。 偏差値輪切りの受験システムが崩れない限り、大学評価に対する社会の正しい理解は得られないだろう。
教育:医学	評価結果が、社会、国民に有効に活用されているとは思えない。ほとんど、新聞記事でこういう事をしているのかと思われただけであろう。
教育:医学	大学ごとに目的及び目標を設定して評価を行うという方法は、大学が自らの点検評価を行う上では有用な方法であった。
教育:教育	個人的には授業方法や評価方法の改善に役立っている。また他の委員であった教員についても同様と思われる。ただし他の教員や全体への効果が十分に認められるか否かについては、十分とは言い難いと考えている。
教育:工学	評価結果を社会評価につなげる上で、評価内容が部外者には分かり難い。そのため、結果として、新聞記事の内容のみが一人歩きしている。 評価結果の5段階評価を数値で表すなどして、各大学の特徴を主張できるような方式を工夫してほしい。
教育:人文	評価結果の公表・周知に関する効果の検証が出来ていないので(機構にも当学部にも)、上記の質問項目には明確な回答はしえない。
教育:人文	・設置者に対して、当大学の意欲的姿勢が示すことができたことと信じたい。 ・学内で、今回の評価をどう活かすかに関しては、一定の方向性がなく、そのつど利用できそうなときに話題に出す程度であり、せっかくの実施がうまく、活かされていないと思われる。
教育:経済	評価結果は「3点」が多いので、積極的に公表していない。(高校生、保護者、地域等々に対して)
教育:農学	大学が実施したこの種の「外部評価」に対して、一般社会が結果を受け入れる段階にいたっていない。一方、大学(大学人)も、例えば公立研究機関の自己評価に対しても、さしたる理解も関心も持っていない状況である。
研究:理学	分野間の差が大きく、大きな問題を生じた。組織(学部)全体としての評価であるべきであった。
研究:理学	評価結果の活用について組織的な取組が必要である。
研究:理学	理学系の場合、分野によって評価の判定基準が異なることが示されているが、一般の国民からは、それがよく理解できたとは思えない。多様性は理学研究の特色であるが、評価や水準も多様であると言うことがどこまで理解できたであろうか。今後の課題ではなからうか。
研究:医学	評価結果で、「卓越」の研究者の存在割合が多い、少ないで大学の社会的評価が左右された傾向があると思われる。その大学のユニークさが発揮されているかどうかの評価を行えるように、評価方法を更に進化させる必要がある。これらのことを問う設問が必要であった。また、大学として今後この評価をどのように利用していくつもりかという設問もあるべきだと思う。
研究:医学	問題意識、大学の長所が広く認識され、21世紀COEの採択につながった。(この評価を受けていなければ、採択につながらなかったのではと感じている。)
研究:医学	報告書が、様々な社会の人々にとって、読みやすいもの、わかりやすい表現になっているかについて、情報の受け手に対して検証が必要ではないかと思えます。
研究:法学	マスコミによる報道は、とかく大学間の序列に関心が向き、大学の目的や状況についての情報を的確に伝えているとは思われない。評価結果の社会に対するアピールは、結局はそれぞれの大学が独自に判断して対応すべきことであろう。
研究:工学	あくまでも今回の評価は「試行」である。従って、「評価の社会における利用」の視点から、評価を行っていない。社会に対する情報の公開は、多面的に、適切に、分かりやすく示す必要があると考えている。
研究:工学	自己評価は以前から行っており、今回が契機となったということはなく、構成員にむしる評価疲れがあったと思われる。
研究:経済	評価結果を社会において利用することを積極的には考えていなかった。機構による情報公開がどのような効果を生んでいるのかよく分からない。
研究:農学	評価結果の活用については、点検・評価委員会で検討中です。
研究:農学	評価結果の活用については、少し時間が必要である。

6. 評価を担当してのご感想

評価区分	記述内容
全:教サ	初年度であり、評価書作成方法に苦労した。特に文書の作成に当たり、一字一句チェックするなど、理系の教官には苦手の人もいた。総合大学等文系の教官の多いところと様子は違ったと思う。
全:教サ	6の質問は、特定の作業担当者の研究、教育活動としてとらえている。
全:教サ	本作業開始時点で機構の評価の目的は一応書いてあったが、方法がほとんど不明で、真の目的を充分理解できる状態ではなかった。
全:教サ	常に評価を改善するサイクル
全:教サ	これに関しては「3」で既にのべたところである。新しい発見は新鮮な気持ちで取組んだときである。小規模大学ではいつも同じ教員が担当せざるを得ないのは問題であろう。
全:教サ	各大学は相対的に優れた側面とそうでない側面を有する。今回の評価機構の評価法は、評価後各大学を同じ質問項目について比較しようとするものである。各大学の優れた面をのばすためには、広い見識をもった評価者が直接大学へ行き、大学が説明する優れた面を評価するなど別の評価法が必要と考える。
全:教サ	特に指摘しておきたいのは、大学の評価の基本的スタンスを構築する上で、大きい意味をもった。しかし、それに比して、特定の少人数の肩にかかった負担の大きさは、相当な量に達し、その効果(大学にとつての)に比して、少なからず無力感をもつ。
全:教サ	小規模校では、学部横断的な調整組織が必要であるなど、大規模校とは評価の視点が異なるはずであるが、評価委員にそのような認識が十分になかったように思われる。評価される大学の規模等の条件に関係ない、一律的な評価では、大学の個性を育てることはできないと思う。
全:教サ	評価スキームの理念や評価の在るべき姿について学習する機会が得られた。
全:教サ	について作業内容の意味が曖昧になることが多々あった。、について、客観的・中立的に表現しようとしたが、出来た所と出来ない所が生じた。
全:教サ	大学の自己評価が必要なことは十分理解できるし、説明責任も強く感じる。しかし、私が担当した評価項目によって、「大学のあるべき次の一歩」を構成員に具体的に自覚させ、共有させるように機能したかとなると疑問も生じる。
全:教サ	業務量は想像以上のものがあったが、大学評価がいかなるものであるか、その概要を把握できたことはせめてもの収穫と言える。評価結果が、大学内でいかに活用されるか、が課題と言えよう。もっとも、これは、機構の問題ではなく、大学の問題ではあるのだが、たいへん心もとないことは、まことに残念というほかない。
全:教サ	大学の足腰を強くするためには良くない部分でもそのまま出して評価をもらうことが大切で、現段階で高い水準の評価を受けることが目的ではない。
全:教サ	一連の評価作業を終えて、強い疲労感(徒労感)を覚えた。大学評価・学位授与機構による評価は、おおむね自己評価の追認であり、さして有用な指摘もなされていなかった。手続きや形式ばかりが重視されて、評価の内実が希薄であったからである。
全:教サ	担当した個人としては、評価の組織的な取り組みにかかわり、評価のあり方についてはもちろん、本学の教育活動の幅広さを知ることができて、得るものが多かったと思っている。
全:教サ	自己評価のフォームが複雑で、しかも冗長で苦労しました。フォームを規格化、統一化するために、こうなったのだと思いますが、類似の内容を複数の場所に繰り返し記述せざるを得ず、無駄なエネルギーを要しました。多少、規格化は犠牲にして自由度の高いフォームにし、各大学等の特殊性に、個々に対応するようにした方がよいと思います。
全:教サ	だいたい評価資料の内容自体は、知っていたが、評価によって、具体的数値データまで知り得たことは、今後の活動等により資料となった。
全:教養	評価を受ける側での仕事を通じて、つくづく感じたのは、他者を評価することの難しさである。したがって、機構のご苦労は、十分に理解できるところである。しかしながら、大学は、どこでも同じように見えるが、人間に人格があるように、大学にも伝統、歴史、個性があり、それぞれ異なっている。評価される側からすれば、完璧ではなくても、ある程度、各大学固有の事情、立地条件、地域との繋がり等を考慮した評価を可能とするような方法を望む次第である。また、評価委員の選出についても、その意味での配慮が必要であると思われる。
全:教養	今回の評価は、「各大学の規模、教育理念、実情(地理的、人的、歴史的条件など)を考慮した絶対評価が基本である」と理解していたが、現実には各大学を横並びに比較する相対評価の感が強かった。共通の評価基準を全国の大学に当てはめるのだから、そのような比較になるのはある意味で当然かもしれない。我々は、己に厳しく評価を行うべきだ(それが改善の原動力になる)と考えて評価作業に取り組んできたが、結果的にはそれが大学間の相対評価で低いランク付けを受けることになってしまった(自己に厳しいものは損をする)。この悪しき教訓が、その後のテーマ別評価において大学の甘い自己評価水準を生み出していったことは残念である。第3回大学評価シンポジウムに出向いた時、「教養教育の捉え方、実状は全国の大学によって千差万別であり、単純な比較、評価は難しい」との意見が出された。その時、「大学評価機構はmeasurerではなくprompterである」との説明がなされた。だが、私には評価機構が各大学の改革を促す「激励者」の立場をとってきたとは思えない。
全:教養	教養教育の評価作業の経験および評価結果は、本学の中期目標・中期計画における「大学の教育の質の向上に関する目標と計画」の策定に当たって、少なからず活用されただけに、このことによって、評価作業に携わった者の一人としては、あらためて身の引き締まる思いをしている。



全:教養	<p>私自身は、20年前に企業から大学に移ったものなので、大学は教育機関としてあらゆる教育活動のデータを一ヶ所で集約しているものとはばかり思っていた。しかし、評価にあたって資料を調べてみると、自己点検評価報告書は総務課、成績関係は学部教務係、教育施設関係は施設課・総合情報メディアセンター図書館、アドミッション関係は入試課とバラバラで、互いに他のセクションのことがわからないという状況であることを知り、驚くというよりあきれてしまった。</p> <p>また、職員がローテーション等により専門知識を持たないことや、教務課の者が実際に教務の現場にいたことがないなどにより、問題点の把握ができていないというような現況が浮き彫りになった。これは、個々の職員の能力や努力の問題ではなく、システムの問題である。自己評価作業に膨大な時間と労力が必要だったのは、このような現実が背景にある。</p>
全:教養	<p>機構側の意図がわからないことが多く、後で対応に苦労した。ヒアリングで意図がわかったことが多かった。評価者が日本の大学の教育施設・設備が諸外国のリーディング大学と比較して如何に遅れているか、劣悪な環境で教育が行われているか、という点についての認識が低いと感じた。日本の国内の大学の比較の視点では教育施設・設備の改善は進まない。外国との比較は、むしろ機構の仕事であり、今後このようなデータ取得・整備をお願いしたい。</p>
全:教養	<p>正直に長所も短所も含めて自己評価作業を行った。短所を改善することにより、大学の教養教育の改革を一步でもすすめたいと思った。</p> <p>結局、評価の結果を生かすも殺すも大学執行部の姿勢(本気でやるかどうか)にかかっている。特に法人化後の今は執行部の力量いかんであると思っている。</p>
全:教養	<p>評価は、大学の目的、目標を前提に行われるはずだったが、単科大学も総合大学も、文化系大学も理科学系大学も全く同じ土俵の上で評価された感じがある。</p> <p>これは、教養教育の評価ではunfairである。</p> <p>一般的にいって大きな大学、総合大学は、人的資源、実施体制、カリキュラム、その他で”見優れ”ているのは当然である。小さい大学、単科大学が、見劣りするのも当然である。この観点なしに一律に評価したのは不当である。</p>
全:教養	<p>評価に取り組んでいた平成12年-14年度、大学は、県内3大学の統合の協議に参加していた。それと平行して評価に取り組まざるを得なかったのだが、結局、統合後の教養教育に関する議論とどのように結び付けようのかという点に関して見通しをつけることができず、評価作業の繁雑さに相応する効果を期待することは困難であった。文部科学省は、機構の評価を企画・実施する一方で、国立大学の再編を促進しようとしたわけだが、その際に、果たしてどのような見通しを持ち、両者をどのように関係づけようとしていたのか？</p>
全:教養	<p>大学の長所だけでなく、それが抱えている問題点が、自己点検評価を含め、評価書の作成作業に従事することではっきりと理解できることは事実であると思う。ただ、評価書作成者が理解した問題点が、同じレベルで他の構成員と共有できるかどうかという点では、ジレンマを感じる。</p>
全:教養	<p>評価にかかる負担が大変大きい。特定の教員に負担が集中する傾向にある。改善が望まれる。</p>
全:教養	<p>長年、自己評価体制の確立を主張して来たが及ばなかったので、担当者として複雑な気がした。</p>
全:教養	<p>教養教育の成果に関する評価については、教養教育の全てを数値化することは困難であるし、不適切であると感じています。このような評価に対応しようとするれば、無理をしてデータを作成するという大学も多くなると考えます。それは、大学評価の基本的な考え方を生かすことにならないのではないかと感じました。</p> <p>ヒアリングにおける感想としては、担当委員の先生の中には「教養教育を本当に理解されているのか」という疑問を感じた方もおられました。その点から感じたことは、教育の評価において客観的評価をするのは大変であるという印象をもちました。</p>
全:教養	<p>評価作業を担当している教職員以外は、大学評価の業務に対して無関心で冷淡な方々がいかに多いかを知った。</p>
全:教養	<p>教養教育は、極めて多様性と幅があるものである。大学間、学部間でかなり違った状況があった様だが、これを基に国全体で議論を深める必要がある。このままでは、教養教育の既成固定概念が復活し、専門性の高い学校は、無教養の人間を育成していることになる。</p>
全:教養	<p>「優れている」、「相応である」との評価結果に対し全国的な視点に立っての評価結果と解し、自信を持って取り組んでいけることについて評価結果が大いに参考になるといえる。その反面、改善や問題を総合的な評価で指摘されても、果たして具体的にどのような点が改善すべき課題なのかが納得いかない点もある。(異議申し立てをした理由もそうである。)改善の必要性を指摘される場合は、具体的な理由付けが必要であると思われる。</p>
全:教養	<p>このことについては、率直に言って、「評価を担当した」という実感がない。あるのは、「評価をさせられた」という感覚で、自発的・内発的な自己評価を担当したとは言いがたい。しかし、現実の問題として、非常に多忙な教職員が自発的に自己評価をするのは困難の状況があるので、「機構」を含む外部機関による義務的評価の必要性は認める。と同時に、大学が大学として立っていくためには、大学内部から湧き上がる自発的改革が不可欠であるから、「評価を担当する大学人」が所属大学の歴史的背景や立地条件等を考慮した自己評価を実施できるようにすることが、実施結果を大学改革に結びつけるために必要である。大学全入が2年前倒して来る状況の下、評価する側も評価を受ける側も、国立大学法人の果たすべき役割を再考すべきである。</p>
全:教養	<p>・大学の目標・計画に捉われない活動、例えば、グループによる学会活動、情報交換、国内共同研究や国際共同研究を評価することは必要である、という項目もあってよい。</p> <p>・高等教育としての大学教育及び研究の質の向上のためには、各大学の目標・計画と共に、国として全国的な、大学横断的な長期的目標及び計画の策定が必要である、という項目もあってよい。</p> <p>・評価は教育及び研究の質の向上のためであり、そのための教員規模や構成、財政状況や設置環境条件の整備の面の評価は十分であったか、という項目もあってよい。</p>

全:教養	大学の自己評価・第三者評価の必要性と意義は十分に理解しているため、それに係れたことについては満足している。しかし、評価の専門家ではないので、十分な自己評価ができたかどうかについては若干の反省がある。また、評価活動に対して全学的なコンセンサスと協力(資料・データの提供等)が得られなかったことは残念である。一方、評価の根拠となる資料・データの蓄積及び改善システムの構築の必要性がこの評価活動から明らかになったことは、有益であった。
全:研連	と関連するが、副学長に就任して2ヶ月でこの職務を遂行せざるを得なかったこともあり、「研究活動面における社会との連携及び協力」の自己評価書作成形式にとられ、誰が見てもわかりやすい評価書づくりにはいたらなかった。やはり一定の「なれ」が必要であり、他方で大学の「目標 達成水準」評価の枠組に素直に対応すると、 から乖離するという問題に直面してしまう。
全:研連	評価を受けるときになって資料を集めるのではなく、日常的・定期的に所定事項について評価に必要な情報を整理・管理するシステムの構築が必要である。
全:研連	構成員の注意は、AランクかBランクか、など総じて総合評価の順位に行ってしまった。
全:研連	担当者としては非常に負担の多い作業であった。教育・研究活動はおろか、健康にも支障が出かねない状況であった。これは、担当事務職員にも該当する。
全:研連	研究の社会連携を評価する事は、共同研究センターの専任教員としては、自己をまさに評価する作業であった。極めて重要で充実感のある作業であった。 逆に他大学でこの社会連携の評価をどういった人たちが担当したのか(評価できたのか)に興味をわく。
全:研連	繰り返しになりますが、活動の量だけでなく、質を考慮していただきたいと思います。常に大規模大学が有利になるようなフレームは、止めていただければ幸いです。
全:研連	最初の試みであったこともあり、評価作業には多大な時間と精神的エネルギーを必要と致しました。次回からは試行の経験を踏まえて、より効率的に作業を進めることができるようになるかと思われませんが、機構としても、各大学が評価自体に大きなエネルギーを割かなくてもよいように評価の在り方について工夫と改善を重ねて下さるよう切望致します。
全:研連	評価結果の公表の在り方について、もっと工夫をしないと、一回限りのマスコミ公表のような感じで、担当者としては徒労感とまでは言わないまでも、評価作業に(恐らく)各大学が負担感を募らせることになるように思われます。国民の多くが、興味をもって読んでくれる評価結果の公表の在り方を開発していくことが必要と考えております。
全:研連	自大学データベース整備の遅れから、十分な自己評価ができたか確信はない。
全:研連	について作業内容の意味が曖昧になることが多々あった。
全:研連	について、客観的・中立的に表現しようとしたが、出来た所と出来ない所が生じた。
全:研連	評価の基準について 研究・教育の領域によって画一的な評価基準では評価しにくい項目がある。例えば工学部と教育学部を同じ基準で評価するのは無理があると感じた。 学内データベースについて 評価する立場から同じレベルの連携を行っているかと判断される場合において、研究者が意識して行っているか否かによって、数字として表れる場合と表れない場合が生じた。客観的評価の困難性を感じた。
全:研連	根拠資料に基づいて評価するあまり、資料の揃わない項目については評価対象からは必ず結果となり、必ずしも本評価が大学全体をカバーしていない結果となった。 大学が行う諸活動について、根拠資料を残す必要性を強く感じた。
全:研連	大学の足腰を強くするためには良くない部分でもそのまま出して評価をもらうことが大切で、現段階で高い水準の評価を受けることが目的ではない。
全:研連	評価作成書のまとめ方に対する説明があまりにも分かりにくかった。
全:研連	統合・法人化を控えての作業だったために、学内の評価体制、組織が整備されておらず、取りまとめ責任者の個人負担が過大であった。
全:研連	(補足) 自己評価のフォームが複雑で、しかも冗長で苦勞しました。フォームを規格化、統一化するために、こうなったのだと思いますが、類似の内容を複数の場所に繰り返し記述せざるを得ず、無駄なエネルギーを要しました。 多少、規格化は犠牲にして自由度の高いフォームにし、各大学等の特殊性に、個々に対応するようにした方が良いと思います。
全:研連	あまり意識していない評価項目、観点の例示があり、調査をしてみて の活動の一面があたらに認識したことは、今回の評価のメリットであった。
全:研連	何故、機構が我々の大学(研究所)に対して、このようなテーマ(「社会との連携云々」)設定を行ったのか理解に苦しむ。我々の研究所は我が国の基礎研究を発展させることを使命としており、そのことで「社会」に貢献している。「これは、全学テーマ別評価の「社会との連携云々」とは本質的に異なっているが、より崇高な「社会との連携」であると考えている。各大学や研究機関は、それぞれ独自の「社会連携」や「協力」の仕方があるわけだから、それぞれの大学(研究所)の目的や使命に沿ったテーマ設定を行うべきである。
全:国連	個人で大学全体を把握することは困難である。特に国際貢献は目に付かない各教官の日常の努力によってなされている。これからのように情報の一元化をするかが課題と感じた。
全:国連	に関わることでありますが、どうしても大学評価・学位授与機構から高い水準の評価を得られる方向にならざるを得ない。評価結果が対外的に発表されるとマスコミが相対評価として発表するため、大学の順位づけの機能となる。担当者としては、そのことも視野に入れて作業を進めざるを得ない。
全:国連	評価を受けるときになって資料を集めるのではなく、日常的・定期的に所定事項について評価に必要な情報を整理・管理するシステムの構築が必要である。
全:国連	大学の全構成員に評価作業の重要性と意義をいかにして理解してもらうかが、本学の今後の重要課題であると考えている。

全:国連	担当者としては非常に負担の多い作業であった。教育・研究活動はおろか、健康にも支障が出かねない状況であった。これは、担当事務職員にも該当する。
全:国連	評価に関わるコストの削減を図ることの必要性を痛感した。
全:国連	私は、当時、国際交流委員会委員長であったことから、今回の大学評価・学位授与機構による平成14年度着手による全学テーマ別評価「国際的な連携及び交流活動」の自己評価書作成に携わった。私は文部科学省の海外学術調査やJICAの派遣専門家として国際交流事業には関与してきたが、これまで評価書作成の経験もなく、その上に過去5年間に遡って大学全体を評価することは、十分な予備知識もなく、突然の評価書の作成で戸惑いもあり、非効率的で、多大のご迷惑をワーキンググループの皆さんにおかけしたと思っている。今後、各大学が自己評価を行うに当たっては、事務の評価担当部署(評価推進室等)を設置するだけでなく、総合大学のように「評価」に関しての専門知識をもった教員を責任者として実施できれば、より効率的、正確で、きめ細やかな評価となり、かつ、大学にとっても将来的に有益なものとなると思われる。
全:国連	本学では、3回連続して同一メンバーで行いましたが、その方が評価自体は充実してきますが、委員の負担は、正直大変なものがありました。本学は単科の医科大学で、この度統合しましたが、両大学の評価内容の違いから考えると、総合大学全体としての評価が各学部の特徴や実績において、どの程度参考になるかはかなり難しい問題だと感じました。
全:国連	膨大な時間を要した割に、社会的に分りやすい調査であったとは思われない。我々の心掛けたことは、評価に耐えうる達成を明確化することであって、そもそも社会に理解されることを、この評価面で得ようという姿勢はもっていませんでした。
全:国連	について作業内容の意味が曖昧になることが多々あった。、、について、客観的・中立的に表現しようとしたが、出来た所と出来ない所が生じた。
全:国連	評価作業を通じて感じたことは、次の2つです。1) 大学の国際的な連携及び交流活動目玉がない本テーマの元に、11学部の教官が共同してほぼ1年間にわたり、大学の実績を分析・評価した。世界各国からの留学生が在籍し、外国の大学や研究所に在籍する研究者との間で様々な交流が行われているにもかかわらず、大学の業績は「そこそこ」と言うのが、評価書を作成したメンバーの意見、及び機構側の評価であった。これは、その活動の多くが、長期ビジョンを持った持続的、系統的、戦略的なものではなく、主に教官の個人的な活動に依存したものであったことに基づく。今回の評価書を纏めるに当たり、大学として、少なくとも10年から20年の長期ビジョンを持って、大きな柱を何本か立てて、それに対する経済的、事務的支援を行い、大学独自の国際的な連携及び交流における目玉を作る必要があると感じられた。
全:国連	評価作業への作業時間などを配慮した内容としてほしかった。
全:国連	制度面、財政面、人材面での問題点を抱えつつ、少数の人間の献身的サービスのもとに、がむしゃらに報告書作成作業に邁進し、何とか責務を果たしたというのが正直なところである。このような取組が正常とは思われない。自己評価が大学運営の根幹に関わる業務であるという共通理解のもとに、少数者の犠牲に頼ることのない、組織的取組体制の構築、運用が求められている。
全:国連	1. 独創性を大切に、特色を重んじた大学を育てていくためには、全国的、画一的な評価基準や観点を詳細に設定すべきでない。2. 評価する側からすると固定した基準や観点は便利なものであるが、その大学独自に育てていこうとする校風を、又は独自性をカットしていることにもなり、マイナス面は大きく、これを全国的に行っている損失は大きなものである。3. 個性ある大学の特色はまず、その大学が地域や社会と協力して育てていくもので、評価基準はそのレベルに任せるべきである。その努力ある実践と社会的評価が大学の方向を決めると思う
全:国連	二度目の担当であっただけに、要領がある程度理解はできており、その点では負担感は軽減されたが、評価の対象となる活動が異なっていたため、結果的には、割いた時間等、あまり大差がなかった。特に立地条件の故であろうか、評価結果が、大学内でいかに活用されるか、たいへん心もとないことは、まことに残念というほかない。
全:国連	大学改革・改善のための評価という考えが、まだ十分に理解されていないと思われる点があり、評価の意味と意義について適切な周知が必要と考えます。
全:国連	統合・法人化を控えての作業だったために、学内の評価体制、組織が整備されておらず、取りまとめ責任者の個人負担が過大であった。
全:国連	評価の枠組みを構成する「活動の分類」、「観点」、「着目点」設定に関しては、一応、各大学の考えに応じて設定することができるも、機構の評価に当たっては機構の示した項目によるとされるので、結局、機構提示のものにそのまま従わざるを得ない状況になっている。こうした一律の設定では、個別大学の目的・趣旨に即した的確な記述が制約されるところが大きい。それぞれの大学の特色が自由に記述できるように、記述の項目設定、記述の仕方について、羈束性を緩める必要がある。アウトプット、アウトカムが極めて弱く、インプットレベルでの評価に終始しており、アウトカムに照らしたプロセスを評価するという評価のルールに基づいた評価になっていない点に基本的な問題がある。
全:国連	(補足) 自己評価のフォームが複雑で、しかも冗長で苦勞しました。フォームを規格化、統一化するために、こうなったのだと思いますが、類似の内容を複数の場所に繰り返し記述せざるを得ず、無駄なエネルギーを要しました。多少、規格化は犠牲にして自由度の高いフォームにし、各大学等の特殊性に、個々に対応するようにした方が良いと思います。
全:国連	日頃の必要な資料作りが寛容であることを痛感した。

全:国連	そもそも は国際連携を目的として設立された組織ではなく、研究を推進するための一環として国際連携を行っており、それ故、国際連携も全学的(総花的)に取組むというよりも、個人もしくは小さな研究グループが主体的に行った実質的な活動の方が遙かに大きな位置を占めている。しかしながら、国際協定等による全学的取組みをより重視する評価が多く、実情を反映し難い面があったように感じた。さらに、上記のように、従来目的や目標を設定してはいない事項について、あたかも最終的な目的・目標として既に設定してあったとすればどのような改善点があり得るかを自己評価し、さらに、他と比較せずに、ひたすら自己の仮想的目的・目標について改善のための反省点を求める自虐的設計には多くの疑問点を感じた。優れた点に関しても、資料に基づいて他と比較していかに優れているかという点を自己評価させてもよいのではないかと感じた。
教育:理学	機構による評価のように、社会的に認知された組織による「大学評価」はやむをえないと考えるが、本来は、自身で「自己点検評価+外部評価」を行い社会に公表するという自律性を各大学が持つべきであるとする。評価を担当しての感想は、各種の評価による疲れ(教育研究への悪影響)を最も心配している。
教育:理学	自己評価書の作成自体は大変な労力を要したが、自らを知ることができたという意味で充実感があつた。しかし、訪問調査前の文書による評価は、かかげられた目的目標にたいしておこなわれるという趣旨を越えて個人的意見、偏見に基づく内容が見られ、評価員の研修はどうなっているのか不信感を強く抱かざるをえなかった。しかし、かかげられた評価の目的(大学等の改善、大学等の活動の社会への説明)を真に求めるなら、文書による自己評価の後に、大学側と、大学教育・大学院教育に精通した評価員の間で、詳細で十分な議論が不可欠である。そこでは評点と離れて、目的目標も対象とした、個人的見解も含めて相互に思うところをぶつけ合うことが重要である。今回の評価では、数値評価が項目ごとに示されるということのため、相互に率直な意見を交換できなかったのは残念である。国立大学法人の研究評価をおこなうにあたっては、単に運営交付金決定の資料としての評価を越えて、大学の改革、改善に役立つ評価をおこなっていただきたい。
教育:理学	・自己評価の重要性を理解しているのは、組織のごく一部の構成員のみで、評価委員長は組織の中の嫌われ役でしかない。個人的には空しさ以外何も残らない。 ・大学の本来の目的は教育・研究であり、それに支障を生じては本末転倒である。大学評価・学位授与機構は大学側の負担の軽減について細心の注意を払うべきである。
教育:医学	担当者の負担が著しく大きかった。 また、他の大学の評価に関する情報も総合してみると、評価者による観点の違いも大きかったようだ。その後、大学法人化に伴い開始された大学の中期目標・中期計画及びその評価との関連が不明確である。教育の現状を把握し点検できた点は有用であった。
教育:教育	評価作業に参加したことは、私個人にとってきわめて有益であったと考える。特にその後の授業改善、評価方法の改善に効果が大きかった。また組織全体の構造や歴史についても認識を新たにすることができた。 ただ、このことが他の全構成員と共有し得たかについては疑問視せざるを得ない。
教育:人文	日頃の、教育組織としての全体的な点検・評価作業の怠慢を強く自覚する一方、個別の教育活動の「効果」・「評価」というものの難しさを痛感した。
教育:人文	・部局によっては、多数の教員でチームを作り、自己評価書を作成した所もあるが、本学部では、ほとんど一人で、統一的表现に心がけて作成したので、負担が大きかった。 ・公立大学(小規模)では通常の事務量でいっばいの事務員の数で、このような事務量が一挙に増大した場合、自己評価書作成の作業は専ら教員の負担となってしまう。
教育:人文	1.「報告書」の内容が学部構成員に周知されているか問題である。(学部内の問題ではあるが) 2.大学における研究・教育・運営活動の中での「運営」に関して、作業グループの仕事に、その困難な作業にもかかわらず、評価の光が当てられたかどうか問題である。(これも学部内の問題であるが)
教育:農学	平成16年度から予定されていた大学の法人化に向けた準備、大学の運営諮問会議による「外部評価」等々に加え、「教育評価」の任務が加重され、1年間近くは、極めて多忙な毎日であった。自己評価報告書を取りまとめる委員会委員の献身的協力が得られたので、「評価」を終えることができた。 法人化後、学部の予算、教官・職員の人員がかなり大幅に削減されてきており、今後予想されるかかる「評価」への対応は極めて厳しい局面が予想される。人員や予算措置をどうするかを含め、早めの対応が望まれる。
研究:理学	内部的に、評価担当の負の効果を感じる。
研究:理学	一部の人(担当者)に相当の負担をかける結果となったが、評価作業には最大限の努力を行った。本学の真の姿をできるだけ誠実に映し出すことにも注力した。
研究:理学	とにかく大変でした。
研究:医学	「異なる専門分野の教官の研究業績のユニークさを正しく評価できたと思いますか?」という設問項目があつてよい。
研究:医学	評価を担当し、得る所は非常に大きかったが、又、日常の研究活動に時間が割けず、個人的には大きな支障が生じたことも事実であった。
研究:医学	優秀な事務系職員との共同作業なしには、評価への対応は成り立たないと思います。この点で、私どもの大学も共通理解が深まったと考えています。大学本部ではこのための体制は強化されましたが、学部・研究科レベルの機能は、逆に低下(中央へ人材を集中したため)したように感じています。
研究:法学	一例として、ヒアリングを通じて、日頃学内では当然のことと考えられていたことが外部の目からは決して当然のことではなく、逆に、そのことが本学の特色であり、外部に対してアピールする価値のあるものであることに気付かされたことがある。また、これまで研究体制や研究組織上の問題点として意識していたことを評価結果の中で指摘され、そのことを契機として積年の課題への取組みが一挙に進んだ点もいくつかある。その意味で、確かに評価のための作業は相当の負担ではあったものの、それに十分に見合うだけの成果はあつたと個人的には考えている。
研究:工学	自己評価書の作成段階で「良い研究を行うには高い研究目標とともに、良い研究環境と組織が重要である」との共通意識が教員の間に広がってきたことが今回の評価でもっとも大きな成果であった。

研究:人文	機構の評価の目的を,もっと具体的に提示していただきたかった。
研究:農学	少人数で評価書を作成したため,個人負担が大きく,今後はこの点を改善する必要がある。

7. その他

評価区分	記述内容
全:教サ	「教育サービス面における社会貢献」というテーマは、「教養教育」と重複が多い点、また、大学院重点化大学における教育活動からの切り離しという点において、国立大学一律の試行的評価テーマとしては適切であったと言えないのではなかろうか。すでに、各テーマについては意見照会に対して本学として詳細な回答を提出しており、現段階でさらにこのようなアンケート調査を実施することに意味があるのでしょうか。
全:教サ	大学評価・学位授与機構の評価は、総じて大規模総合大学を評価対象のモデルとしていると思われる。小規模単科大学では、限られた資源を選択し、集中して投下することにより個性化を図ろうとしている。意図した取組みに高い評価が得られたことに満足はしても、社会的には総合評価に関心が向き、大学の戦略を誤らせる方向に向いかねない。
全:教サ	こうしたアンケートは平成13年度内(遅くとも14年度内に)実施すべきであると思う。
全:教サ	当然なことでありますが、評価は改善と一体となった概念と考えています。各大学・学部は自己の目標・計画・実行プロセスを考えて事業を展開しています。その発展段階(資金投入計画も含めて)の目標水準に対応して評価し、改善計画をつくります。ですから、評価は、各大学の発展段階を無視した項目立てで行うと、各大学の戦略上、あまり役立たなくなる可能性があると思います。是非、各大学の中期計画等での位置づけの上で評価項目が決定されることを願います。
全:教サ	・評価の視点・方法には、対立する考えが存在することは認識している。しかし、併立させることも可能と思われる。例えば、評価機構は、1.より共通する全国的な課題は3回の試行で抽出されたと思う。1.各大学の評価書作成の主な表現方法も抽出されたと思う。そこで、試行のような形式による評価と、機構が各大学共通に設定する具体的な資料の抽出(共通に)という併立事項による評価も可能であろう。この観点は、「序列をつける」という観点ではなく、「その時の我国の高等教育研究機関に求められているモノ」の評価という観点からのものであることを強調したい。・試行を経た現在では、大学認識した課題が「どのような手法で理解しようとしたか、その結果どうなったか、行動の過程での問題がなかったか、といった「取り組み」と「結果」が評価される観点も取り入れては如何か?
全:教サ	評価の枠組みそのものが、各大学の地域貢献目標に対してどのように達成できているかという方式であり、従って評価の具体的な事項(質問項目)は各大学の活動まかせであり、評価の観点は達成度であった。子供に、「何やってるの?」、「どのくらいできた?」と聞いているのと同じで、何を聞きたいのかが明確でないように感じた。過渡期でかつ、多様であるため明確な事項を示しにくいのは分るが、問いかけられる大学にも、結果を示された国民にも、何が問題かが分りにくいことになっているのではなかろうか。そこで、評価の主な観点がシステムや実施についての達成度中心であるが、取組みの姿勢や独創性、発展性などを重視するなど評価事項と観点など、評価方法そのものの改善をお願いしたい。初回ゆえの難しさがあり、その中で様々な工夫をされ、評価においても資料にあたり適正な評価をと努力されたことは伝わってきている。それだけに今後の改善を期待している。
全:教サ	条件が違う大学について一律に「全学テーマ」を設定することは不可能であると思われるので、今後「全学テーマ別評価」は廃止すべきである。
全:教サ	・大学自身の中核となる教育と研究の点検評価ではなく、その周辺に位置すると考えられる「教育サービス面における社会貢献」といった点検項目の設定で大学全体を評価するようなやり方は、大学評価の施行期間であったとしても適切ではなかったと考える。 ・個々の大学においては、それぞれ独自の異なった要素を含んだ活動を行っているにもかかわらず、それらを決められた枠にくくる形で評価するよう求められたことは、非常に苦しかった。 ・データに基づく検証に为了能に、評価用のデータの蓄積業務が増大している。教育と研究という本来業務がこういった事務的作業に侵食されていると感じる。

全:教サ	<p>(機構が行った試行的評価全般について)</p> <p>大学の多様な活動について事後整理した目的や目標及び多数の項目や観点に沿って自己評価を行い、その意図を理解した上で過不足無く記述することはかなり難しい作業である。本学の場合、大学の目標はこれまでの歴史や活動の蓄積から今後の方向性を指し示す指針であり、具体的な行動計画を伴うものではなかったため、評価を受ける時点で個別の活動の目的・目標との階層的な整合性は必ずしも図られていなかった。試行評価は、当然のように大学と個別の活動の目的・目標が整理されていることを前提に目的・目標を評価基準として行われ、また一つの活動を多くの複数の項目・観点に沿って記述するスタイルが貫かれた。それ故に詰まるところ同じ活動内容でも目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方(ノウハウ)によってその内容以上に評価結果に差が生じ得る仕組みとなっていなかったかぜひ検証していただきたい。</p> <p>機構の評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して、大学の活動を分かりやすく反映させた自己評価書の例(目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方)や分かりやすく効果的な指標の例を具体的に示すなどすれば、大学も機構もより高次の評価が出来たのではないかと。</p> <p>国大協のアンケートなどで大規模な大学が良い評価結果を受ける傾向にあることが指摘されている。インプットが大きければ多様なアウトプットが得られ、限られた字数で自己評価書を著した場合、評価員は大規模大学の記述密度が濃く感じられると思われる。難しいと思うが、大学の規模・性格による多様性を「目的・目標」や「観点」だけで吸収するのではなく、評価する上で更に適切な工夫が必要なのではなかったか。この点についても検証をお願いしたい。</p> <p>統一的な評価資料の要求を行わないのは、自己評価の均質化を促すことが無いよう配慮していたためと推測するが、反面それがヒアリング前の膨大な資料要求につながったことは間違いない。「証拠資料の確認」という観点でもっと早期に十分な回答期間を設けて大学側に要求出来る仕組みを作ることは、試行期間中解決されず課題として残った。</p> <p>(機関別認証評価及び法人評価について)</p> <p>自己評価に基づく定期的な第三者評価の実施が義務化され、大学においては適切に自己評価を行う技術を持った人材の養成が急務になっている。機構が行う認証評価や法人評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して自己評価スキルの向上に資していただけるとありがたい。</p>
全:教サ	全般的に評価方法は妥当だと思うが、評価基準について、特に質的評価については課題が残ると思われる。
全:教サ	この種の評価は今後ますます重要になると考えられ、その視点から考えれば、大学が効率的な負担の少ない自己点検・評価システムを構築する必要がある。しかし、このシステムによってどこまで負担軽減されるかについては、大学の運営が個性化し、変改されていくことを考えると楽観的では必ずしもない。
全:教サ	1)一般的に評価が総合大学を中心に組み立てられており、本学のような単科大学独特の評価を考慮に入れて、評価内容を再考していただきたい。2)各学部はそれぞれで特徴を持っているので、教育学部独特の評価項目を設定する必要がある。3)各大学の自己評価能力がどこまであるのか評価すべきである。4)目的・目標の到達度だけでなく、具体的な改善策が明確であるかどうかといった、いわゆる「改善に繋がる評価」をする必要がある。
全:教サ	横並び意識の強い日本の地方大学で、真に個性的な大学を育てることがいかに困難な作業であるかを痛感した。図書館長として外部評価を実施し、具体的課題と提言を引き出し、幾らかでも大学図書館の改善に資することが出来た経験からして、一律の評価ではなく、具体的理解を踏まえた積極的提言を含む外部評価を導入することの必要性を感じた。
全:教サ	機関別認証評価及び法人評価は、可能な限りの簡略化を心がけていただきたい。
全:教サ	試行的評価方法の有用性を検証するために、こうしたアンケートを実施されることの意義は小さくないと思います。
全:教サ	ただ、私は報告書作成に部分的にしか関わっていないため、また、大分以前のことで、よくわからないところが多々ありました。私が覚えている範囲の中で、個人的な印象として記してみました。報告書とその作成過程全体を把握されていた責任者が退官されたため、たまたま私が回答することになりました。できれば、もっと早い時期にこのアンケートを実施された方が回答しやすかったと思います。
全:教サ	また、アンケート調査の原則的な問題として、氏名の記入を求めるのは検討してほしいと思います。回答上のバイアスやプライバシー等の問題があり、回答しにくいです。今後も実施される場合は、こうした点も工夫していただけると幸いです。
全:教サ	達成目標・計画が定かでない時点での評価であり、評価という行為の予行演習であったと思う。従って、法人化以前の3回にわたる機構による評価は、「改善」が目標であったにもかかわらず実現性の乏しい作文作りであった。評価する側、される側がこういう過程でどれ程経験をつみ、今後に生かすことができるかは疑問である。3年間で起こった莫大な作業の評価は、切実なものがある。
全:教サ	今後の国立大学法人評価に関して、そのための評価資料の作成の労力を心配する。1テーマの全学テーマに置いて、かなりの労力を必要としたので、そこから類推すると大きな懸念材料である。
全:教サ	今後の対応のために、この様なアンケートを行うことは理解できるが、直後に行うべきである。毎年、評価後に意見を求めており、それを解析した別添の分析結果に十分あらわれているのではないかとと思われる。
全:教サ	このアンケートの様な5段階の回答から、新たに役立つ情報が得られるとは思えない。

全:教養	<p>1.教養教育の点検評価の点検項目の構造は、全体的に「総合大学における教養教育」の点検評価を行うという立場でつくられたものであった。したがって例えば、「教養教育における教務委員会の役割」のようところで、「各学部の教務委員会の、全学対象の教養教育に対する関わり方」のような視点からの質問がなされた。単科大学であり、全ての授業について教務委員会がそれを統括するという体制をとっている本学では、このような質問項目自体が殆ど意味のないものである。「全教官が教養教育に責任を負う」という部分に対する質問も同様の意味で、資料を示して確認したいということであったが、本学にとっては自明な事柄であった。このように多くの質問事項は「総合大学向けの質問事項」になっており、本学のような単科大学に対する点検項目としては的はずれな質問が多かった。</p> <p>2.本学は教員養成大学であり、その特殊性から「教養教育」と「(教員養成という意味での)専門教育」の違いが明確ではない。即ち「教員養成」という視点に立ったときに、それらの「目的」から「授業の具体的な内容」に至るまで、教養科目と専門科目はその境界が明確でない。この意味でも多くの質問事項は、本学のような教員養成大学に対する点検項目としては的はずれな質問が多かった。</p> <p>3.点検評価項目の選定に際しては、それぞれの大学の特徴を十分に考慮する事が必要であり、個性豊かな大学を正しく評価できるような工夫をしてほしい。</p>
全:教養	<p>1)試行的評価の資料作成について 初回の「社会貢献」の時は、データを別添資料で提出することが可能であったのに係わらず、「教養教育」以降はデータを本文の中に掲載することが義務づけられました。そのため、自己評価書の取りまとめにおいて、特に事務的作業に過度の労力を費やす必要が生じました。評価者側の負担軽減だけではなく、作成者側の負担軽減も考慮していただきたいと考えます。</p> <p>2)評価者の研修について 評価者の研修については、機構として大変な努力をされていると思いますが、ヒアリングに際しては、評価者にバラツキを感じました。評価者の態度については、全員に好感を持つことが出きましたが、敢えて感想を述べさせていただきます。 すなわち、評価そのものをよく理解されており、的確な意見を述べられる方、理解されているけれど私的な意見も併せて述べられる方、殆ど意見を述べられない方に分かれました。 今後とも、評価者の研修につきましては、ご努力頂きますようお願いいたします。</p>
全:教養	<p>評価に当たって最も頭を悩ませたのは、自大学の現状について、自ら厳しい点数をつけ、問題を積極的に提起しようとするのが、評価結果にどう影響するのかが分からなかった点である。本来評価は外部者が行うべきで、評価を受ける側は資料を提供するするというので、きちんと両者の役割分担をすべきである。今後は、機構が提出すべき資料の一覧をあらかじめリストアップして、大学側がそれに応じ、機構が評価を行い公表するという手順にしていきたい。もちろん法人化した大学は、独自に民間の評価機関にも評価を依頼し、機構の評価についても民間との競争関係の中に組み入れ、機構の評価についての評価もまた平行して行われる必要がある。</p>
全:教養	<p>当初、機構から来た文書はあまりにも判りづらかった。担当委員が集まって、何度も何度も読み直した結果、その時は一定の理解が得られたが、時間がたつとやはりすぐに判るものとは言えない。 強く言えば「一般国民には理解できないジャーゴン」によっていると思われる。力のある方々が集まっておられるのですから、明確で明快、判りやすく意味のあるものを用意することができるのではないのでしょうか。</p>
全:教養	<p>先行独法などで、「評価疲れ」による業務効率の低下が見られている。大学も法人化後、評価のためにあまりに多くの人的資源と時間を投入したとしたら、本来の目的である教育や研究の推進に影響を与えることになる。あまりに些細な多数の項目を例示するのではなく、大きな流れとして教育改革が進んでいるかを見るような、評価項目の設定をすることにより、作業を簡略化してほしい。各テーマに試行の際と同等のエネルギーを注いだとしたら、現在の人的資源をもってしては、消耗のみが残るのではないかと危惧する。 「機関別認証評価」における評価項目をできるだけ早い機会に明確にし、公表してほしい。1学科でもJABEEを受けたところは、その中の大部分のデータが学科を超えた共通の問題であるので、あたってはそのデータの流用など、簡素化を図って欲しい。</p>
全:教養	<p>・ 大学評価を行う場合、単に文章による調査だけでなく、評価委員が実際にその大学に出向いて、評価を行うのも検討する必要がある。 ・ 当初「優れている」という評価が「相応である」という評価に変更されていた項目があった。このことに対する問い合わせを行ったが、その回答が極めて不十分であった。改善を望みたい。 ・ 大学評価の作成に相当な労力を要し、大学教育に多少の影響がでたことは否めない。 ・ 評価項目の中に総合大学を念頭においた項目が多数みうけられたが、今後の評価にあたっては、大学の規模別に評価することも検討する必要がある。</p>
全:教養	<p>評価する対象にもよるが、何でも一律の枠をはめて評価するのは、個性、多様性、独自性等に反する。一方、大学の方も機構に依存した評価しかできないというのは情けない状況である。</p>



全:教養	<p>(機構の行った評価全般について)</p> <p>大学の多様な活動について事後整理した目的や目標及び多数の項目や観点に沿って自己評価を行い、その意図を理解したうえで過不足なく記述することはかなり難しい作業である。本学の場合、大学の目標はこれまでの歴史や活動の蓄積から今後の方向性を指し示す指針であり、具体的な行動計画を伴うものではなかったため、評価を受ける時点で個別の活動の目的・目標との階層的な統合性は必ずしも図られていなかった。試行評価は、当然のように大学と個別の活動の目的・目標を評価基準として行われ、また一つの活動を多くの複数の項目・観点に沿って記述するスタイルが貫かれた。それ故に詰まるところ同じ活動内容でも目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方(ノウハウ)によってその内容以上に評価結果に差が生じ得る仕組みとなっていたか是非検証していただきたい。機構の評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して、大学の活動をわかりやすく反映させた自己評価書の例(目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方)や分かりやすくこうかてきな指標の例を具体的に示すなどすれば、大学も機構もより高次な評価ができたのではないかと感じる。</p> <p>国大協のアンケートなどで大規模な大学が良い評価結果を受ける傾向にあることが指摘されている。インプットが大きければ多様なアウトプットが得られ、限られた字数で自己評価書を著した場合、評価員は大規模大学の記述密度が濃く感じられると思われる。難しいと思うが、大学の規模・性格による多様性を「目的・目標」や「観点」だけで吸収するのではなく、評価する上で更に適切な工夫が必要なのではなかったか。この点についても検証をお願いしたい。</p> <p>統一的な評価資料の要求を行わないのは、自己評価に均質化を促すことがないよう配慮していたためと推測するが、反面それがヒアリング前の膨大な資料要求につながったことは間違いない。「証拠資料の確認」という観点でもっと早期に十分な回答期間を設けて大学側に要求できる仕組みを作るとは、施行期間中解決されず課題として残った。</p> <p>(期間別認証評価及び法人評価について)</p> <p>自己評価に基づく定期的な第三者評価の実施が義務化され、大学においては適切に自己評価を行う技術を持った人材の養成が急務になっている。機構が行う認証評価や法人評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して自己評価スキルの向上に資していただけるとありがたい。</p>
全:教養	<p>大学の改善は、大学が主体となって行うべきものであることは、紛れもない事実であるが、存亡の危機にでも立たされないかぎり、組織というものの中々自己革新できないこともまた真実である。機構によるこうした評価は、全国レベルで一律に行われるため、他の大学の取り組み状況も知ることができ(このため、できれば、個々の大学の自己評価書も公表して欲しい)、大学改革の一助になると考える。評価のあり方・実施方法などに関して、評価側(機構側)と被評価側(大学)が更に意見交換を進め、今後ともこうした評価を継続的に実施することは有意義であると思う。</p>
全:教養	<p>ある機関を経て評価を行うことは必要と思われるが、内容としてはその間に行った改善点、変化に重要点を置いたものにして、形式的なものはさけるようにしてもらいたい。</p>
全:教養	<p>教育関係の評価で、教育効果に関しては、「とりあえずは形を整えておいてください」というスタンスが機構側にあるのではなからうかという疑念を持ちました。例えば、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「教養教育の成果を雇用主に聞く」という示唆       <ul style="list-style-type: none"> <li>大学教育全般及び社会人になってからの自己研鑽を引き算して、教養教育だけの成果を抽出できるとする前提</li> </ul> </li> <li>・「進学や就職などの卒業後の進路の状況からの判断」という、分野別教育評価での(要素)       <ul style="list-style-type: none"> <li>少なくとも、人文学分野では、この要素は不適切だったのではないのでしょうか。就職状況が教育の成果に直結していると考えられることは、人文学分野では不可能であるように思われます。ただし、就職状況が一つの指標になることは否定しません。ただ、重要な指標にはなりえないのではないのでしょうか。</li> <li>しかし、この(要素)のおかげで、「就職状況が重要である」という認識が定着したことも確かです。つまり、「評価の(要素)」としては論理的に不適切ではあったが、機構がねらっている「評価を通しての効果」としては絶大なものがあつたと評価しています。結果オーライと言うべきでしょう。</li> </ul> </li> </ul>
全:教養	<p>大学評価機構の大学観は、大学があたかも明確で具体的な目標を持った機関と見ている様で、なじめなかった。今のところ第三者評価より“役に立つ”自己評価の方が、意味があると思っている。</p>
全:教養	<p>評価員の妥当性について</p> <p>大学の組織・システム等に熟知している委員とそうでない委員との格差が大きい。特にヒアリングで「こんなこともわからないで何を評価できるのか」と感じる委員がいたことは残念。</p> <p>評価する以上、厳正に的確に評価しうる人員の確保が全てに優先されるべきで、そうならないなら評価そのものの妥当性や蓋然性が揺らぐことになると思う。</p>
全:教養	<ul style="list-style-type: none"> <li>・教養教育の評価は早すぎた。教養教育についての国民レベルの議論を経る必要がある。</li> <li>・大学の多面的評価が、一通り終わった時点で大学全体のまとめを行うのだろうか。</li> </ul>
全:教養	<p>各大学の自己評価をするにあたっては、大学教育や教養教育についてもっと深い認識をもって行ってほしい。また、各大学の実状に応じたきめ細かい評価方法のあり方を検討して欲しい。</p>
全:教養	<p>いろいろ意見の出るところではあると思うが、各大学の目標に対する評価(いわゆる絶対評価)では、国民や社会一般にはわかりづらい点がどうしても残ってしまう。大学のランキングを付けることが必ずしも全て良いこととは思わないが「教養教育」の評価なら教育面、「社会貢献」なら「大学と社会の関わり」といった側面など各大学の個性もある一定の尺度で評価(相対的評価)することも必要になってきているのではないかと感じる。</p>

全:教養	<p>評価方法の設計は体系的であることを施行したものであること、またその評価結果が大学内の改革の議論を促していることにおいて、一定の意義を持つものであると考える。しかしながら、当大学の評価に関して次の点を述べておきたい。</p> <p>1.当大学は、学部と 学部のキャンパスが地理的に離れており、共通教育(教養教育)はほとんど独立に実施せざるをえない状況であり、しかもそれぞれが独自の科目編成によって教育を実施している。したがって評価の観点やデータの共有が困難な場合が多く存在した。</p> <p>2.機構の説明会で、当初学生及び卒業生による評価アンケートを重視する説明を受け、実際にそれを実施し、これが自己評価の重要な部分をなしている。機構の最終評価はもちろん他の資料を含むものであるが、このアンケートによる評価に依存するところが大きい。一般にこのようなアンケート型の評価方法は、システムの評価方法としてきわめて限られたものである。</p> <p>3.機構による評価は、個々の大学に即した絶対評価であるはずだが、マスコミで報道されることによって相対評価のごとくあつかわれ、かつ大学の格付けをもたらしたことは、強く不満の残るものである。評価の原則についての議論を望む。</p>
全:教養	<p>このアンケート調査の時期が遅すぎる感がある。</p> <p>12年度着手及び継続の場合2～3年前のことであり、記憶の新しいうちにアンケートを実施すべきと考える。</p>
全:教養	<p>今後の評価については、共通的な部分の評価と大学独自の取り組み(個性)の評価のバランスを保つことが重要である。機構が設定した評価項目・要素・観点についてすべての大学に要求する事項と、各大学が独自に設定する事項について、同等の重要性を持たせることをお願いしたい。また、大学基準協会がおこなっているように、必要に応じて改善を勧告することも必要であろう。さらに、この勧告にたいし大学がどのように改善を実施したのかを評価することも必要である。機構による評価を機会に、本学をはじめほとんどの国立大学法人・公立大学において根拠データ・資料を蓄積することの重要性が認識されたと考えられるので、どのような資料をどのように収集および管理するのかについて講習会(シンポジウム)などを開催していただくと、大学にとり有益である。</p>
全:研連	<p>全学テーマ別評価「研究活動面における社会との連携及び協力」は、理工系大学、学部を想定した設問が多く、社会科学系の大学、学部には直接あてはまらない設問もあり、回答に苦慮した。</p>
全:研連	<p>評価書作成作業は大変であったが、自大学に足りない点が明らかになり有効であった。結果はその後の改革に活かされている。</p>
全:研連	<p>「研究面での社会連携」の分野では、一般の総合大学と本学のような教育系単科大学では、その内容に大きな違いがあると考えられるが、今回の一連の評価活動から見て、この点での考慮がほとんどなされていないように感じられたので、今後は是非一考をお願いしたい。</p>
全:研連	<p>・個別評価の評価の必要性</p> <p>評価とは、評価項目に対する判断、すなわち蓋然的推論を行うことである。評価項目の妥当性等、評価の枠組みに対する評価は、このアンケートを含めて実施されているものと思われるが、個別の蓋然的推論の妥当性に対する評価も必要ではなかろうか。</p> <p>十分な根拠も示されないうまま、「改善の余地がある」と判断されているなど、提示されている根拠と、その根拠から導かれている判断の間に、論理性が認められないケースが見られる。</p>
全:研連	<p>・社会に対するアンケートの必要性</p> <p>1. の補足欄に記載した事項と関連するが、社会に対してアンケートを実施することも重要ではなかろうか。評価結果が公表されていることを知っておられる方がどれほどいるのであろうか。公表された評価結果を読んで頂いた方がどれほどいるのであろうか。「社会の判断を仰ぐ」といっても、読んでもらえないのでは社会の判断を仰ぎようがない。</p>
全:研連	<p>評価を受けた後に大学等がどのような取り組みを行ったかを追跡して評価する必要がある。</p>
全:研連	<p>本評価の意義、目的、結果の解釈が、大学人をはじめ社会に適切に理解されていない。</p>
全:研連	<p>試行的評価は、本来設定していなかった大学としての目標を設定していたが如く行うという事自体、ある種の欺瞞である。しかし、これは国立大学の法人化や学校教育法の改正(認証評価機関による点検評価の義務づけ)といった将来を考えての試行とすれば理解できる。しかしながら、評価にあたって常に実績と効果の記述が義務づけられているが、この「実績」と「効果」が定量的に評価しやすい理工系の大学での活動を中心として捉えられている様な印象がぬぐい去れない。又、5年間という期間は場合によっては文系はもとより、理工系においても分野によっては十分な効果が出るとは限らない期間であると感じた。</p> <p>又、常に「大学として」の活動が前提となった評価は、芸術という個人の主体的活動を主とする分野を扱う本学の様に個人的な活動が主体となった大学には適合しにくい面も多いと感じている。大学である以上、組織体としての活動が当たり前という固定概念に縛られない評価もあってはよいのではないか。</p> <p>評価は時代の要請であるが、「評価疲れ」も又真実と思われる。大学評価・学位授与機構自体独立行政法人化され、今まで以上に「結果」を求められる事となっている。この事と、国立大学法人への評価を考え合わせた時、機構も大学も評価に振り回される恐れは非常に大きいと感じる。又、教育行政そのものへの評価がない事も不安である。大学法人化の際、法人化の是非についての具体的なデータに基づいた緻密な検証は全く行われていない。各大学の評価が行われるのであれば、教育行政についても評価が必要であろうと思う。</p>
全:研連	<p>学内の活動を整理することで、どのような「実績」、「資源」があるのか確認できたことは確かです。それを、全教・職員が共有できるよう努力したいと思います。その点で、お礼申し上げます。</p>

全:研連	<p><b>(機構が行った試行的評価全般について)</b></p> <p>大学の多様な活動について事後整理した目的や目標及び多数の項目や観点に沿って自己評価を行い、その意図を理解した上で過不足無く記述することはかなり難しい作業である。本学の場合、大学の目標はこれまでの歴史や活動の蓄積から今後の方向性を指し示す指針であり、具体的な行動計画を伴うものではなかったため、評価を受ける時点で個別の活動の目的・目標との階層的な整合性は必ずしも図られていなかった。試行評価は、当然のように大学と個別の活動の目的・目標が整理されていることを前提に目的・目標を評価基準として行われ、また一つの活動を多くの複数の項目・観点に沿って記述するスタイルが貫かれた。それ故に詰まるところ同じ活動内容でも目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方(ノウハウ)によってその内容以上に評価結果に差が生じ得る仕組みとなっていなかったかぜひ検証していただきたい。</p> <p>機構の評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して、大学の活動を分かりやすく反映させた自己評価書の例(目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方)や分かりやすく効果的な指標の例を具体的に示すなどすれば、大学も機構もより高次の評価が出来たのではないかと。</p> <p>国大協のアンケートなどで大規模な大学が良い評価結果を受ける傾向にあることが指摘されている。インプットが大きければ多様なアウトプットが得られ、限られた字数で自己評価書を著した場合、評価員は大規模大学の記述密度が濃く感じられると思われる。難しいと思うが、大学の規模・性格による多様性を「目的・目標」や「観点」だけで吸収するのではなく、評価する上で更に適切な工夫が必要なのではなかったか。この点についても検証をお願いしたい。</p> <p>統一的な評価資料の要求を行わないのは、自己評価の均質化を促すことが無いよう配慮していたためと推測するが、反面それがヒアリング前の膨大な資料要求につながったことは間違い無い。「証拠資料の確認」という観点でもっと早期に十分な回答期間を設けて大学側に要求出来る仕組みを作ることは、試行期間中解決されず課題として残った。</p> <p><b>(機関別認証評価及び法人評価について)</b></p> <p>自己評価に基づく定期的な第三者評価の実施が義務化され、大学においては適切に自己評価を行う技術を持った人材の養成が急務になっている。機構が行う認証評価や法人評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して自己評価スキルの向上に資していただけるとありがたい。</p>
全:研連	<p>1. 単科大学と総合大学の相違、個々の大学の特徴、特殊事情を考慮せずに同じ基準で評価すべきでないと考え、自己点検・評価、外部評価などの各種評価への対応に必要な以上に時間を費やし、小規模な大学では、この責務を分散しにくいことから、本来なすべき業務たる教育研究に支障をきたす虞なしとしない。</p>
全:研連	<p>2. 評価委員が「大学が独自に目標設定をしてそれに対して大学が達成度を評価する」という評価書の大原則を十分理解していたので、ヒアリングにおいて有意義なやり取りを行うことができた。評価書を完成させるのにあたって負担は大きかったがそれは「やりがい」を感じるものであった。評価は、評価委員がシステムを十分理解しているかどうかで成否がわかる。ぜひ次の評価時には今回評価書を作り上げたそれぞれの大学の教員を評価委員にあててほしい。</p>
全:研連	<p>・評価方法について</p> <p>評価結果の一例を挙げると、「……共同研究などの少ない学部等も存在し目的・目標に照らして問題がある」など、目標に対する実績を全学部で要求する評価基準となっている。このような全学部横並びの評価は、各学部の特色ある発展を妨げるものであり問題である。</p>
全:研連	<p>経済産業省が行っているように、大学が外部に発信しているデータを基にして評価してほしい。担当した教員の負担はあまりに重すぎる。</p>
全:研連	<p>5～10年の期間で間欠的に行う程度でいいのではないかとされる。</p>
全:研連	<p>評価結果を予算配分に反映するような施策はあまり感心しない。</p>
全:研連	<p>ある一時点での評価でなく、ある期間(例えば10年)での複数時点での評価を行い、PDCAサイクルが大学運営においてうまく機能しているかどうかを確認できる評価システムが望まれる。</p>
全:研連	<p>自己評価、他者による評価のいずれもが必要であることが大学人に浸透した。</p>
全:研連	<p>与えられた項目で自己評価することで、自学の長所、短所がある程度浮かんできた。</p>
全:研連	<p>目的や目標を retrospective に設定せざるを得ないような調査の方式は、本当の評価につながらない、過去のことを調べるには、単に与えられた項目への実績調査とすべきである。</p>
全:研連	<p>今後は、設定した目標への達成度ををはかるべきであるが、目標のレベルによって評価は変わるべきである。</p>
全:研連	<p>・テーマの選定について</p> <p>13年度は社会との連携と協力がテーマでしたが、基礎科学研究を進める には、社会との連携協力は本来の研究所の目的のための活動の副産物だと考えています。このテーマで本研究所の評価をし、それを各種研究組織、大学と並列に評価結果を公表するのは、正当ではないと考えられます。</p> <p>他にも同様の研究組織もあり、大学の中でも社会との連携協力が難しい部門も多くあります。それを一まとめにして、ある一面だけから評価し、結果を並べて公表することは、評価機構が意図するしないに関わらず、研究組織にとって不利益が生じる可能性があります。</p> <p>評価機構が評価について「自己評価」であり、評価を通じて自らを高めるために行うと述べたとしても、結果を公表することでその結果が組織の評価、更には予算等に影響を及ぼすことは必至であります。そのため、特徴を認識しつつ総合的に評価されるべき研究組織が、今回のようなテーマの選択により、正当な評価を受けられない危険があることを指摘したいと思います。</p>
全:研連	<p>大変かもしれないが、評価結果の概要は一見してわかるような図示化等の工夫が出来ないものであろうか。</p> <p>研究と違い自己点検書、根拠資料の作成には大変苦労した。特に の様な理学系の研究所では、民間企業等との連携は、明確な目標に基づいて行われるのではなく、最先端機器の開発研究のバイプロダクトである。更に、その成果は5年間といった短い期間で成果を出すものは少なく、難しい課題であった。</p>

全:研連	<p>過去3年間にわたる「大学評価」に携わってきた者として、その目的、方法そのものに根本的な疑問を呈する。そもそも、この種の評価(総括)は各大学(研究機関)がその設立の当初に立てた目的や設立の理念に基づき、その目的が如何に達成されたかを評価の基準として行われるべきものである。これらの目的や理念は、国家が長期的視点で策定したものであり、国家は国民に対してその実現に責任を負っているものだからである。しかるにこの3年間の「大学評価」の目的や方法はこのような「大学評価」のあるべき姿とは全く懸け離れたものである。一例として、平成13年度着手分のテーマは「研究活動面における社会との連携及び協力」であった。このような「テーマ」を全国の大学に一律に課して「評価」を行うことに一体どれほどの意味があるのか? 全国の大学(研究機関)の中には確かにこのテーマの趣旨に沿った目的の下に設立されたものも多数含まれており、この目的に対する達成度が評価の対象に成り得るだろう。しかしながら、<input type="text"/>のいずれもその目的と基本理念はそれぞれの分野の「基礎的」学問や研究を発展させることにあり、そのことにおいて国民に責任を負っているのである。もちろん、その意図は「基礎的学問」が社会と無関係であって良いと言うことを主張しているのではなく社会(経済、医療、教育、文化その他)の学問基盤を発展させ、確立することを通じて現在、未来の社会に貢献することを前提にしているのである。しかしながら、平成13年度着手分の評価全体を通じて流れている基本姿勢は「大学(研究機関)が社会(その本質は企業)といかに「組織的」に連携・協力を行ってきたか」という点にあり、目標設定からヒアリングに至る全期間を通じてそのことが評価の最大の基準とされた。しかし、<input type="text"/>は一度として社会(企業)との連携・協力を主たる目的とし、そのような目的を達成するための組織的な努力をしたことはないし、又、その達成を国民に約束したことはないと考ええる。従って、そのような架空の「目的」を過去に遡って設定し、その達成度を評価すること自体全く無意味なことだと言わざるを得ない。このような方法は本質的な点で、平成14年度着手分のテーマ「国際的な連携及び交流活動」の評価においても変わっていない。一見目標設定の方法が弾力化されたように見えても、評価機構の観点に沿った目標設定が事実上強制されており、詳細な項目での自由度が与えられたのみである。</p> <p>現実の評価は画一的な観点からなされたと考えざるを得ない部分が多々あった。実際に我々がヒアリングにおいて、重要な国際貢献の側面であるとの判断から設定した目標について、「一部の審査員から、この項目は今回の評価の意図にそぐわないとの意見が出された」とのコメントを受けたことが、それを如実に示している。</p>
全:研連	<p>「大学評価」の比較的早い時期に「社会との連携及び協力」のようなテーマ設定がなされた背景には、「経済効率」のみを動機とした「独立法人化」があることは明白である。さらに、その背景には国立の大学(研究機関)を企業の研究機関として「効率よく」利用しようとする産業界の強い動機があることは明白である。われわれ自身、現在、国際経済が破綻をきたし、中でも日本の経済状態が最悪の局面にあることはよく理解しているし、われわれの研究成果が生産や医療の現場に少しでも役に立つことを自らの喜びとしない研究者はいないであろう。しかしながら、それは大学(研究機関)が個々の企業の「研究室」と化してよいということを決して意味しない。大学(研究機関)と個々の企業との無原則的な「協力」や「連携」が公的機関としての研究所や大学の公平性を妨げ、学問の発展の狭隘化や歪みを招き、ひいては、学問や研究自身の弱体化につながる危険性を持つことは歴史上の教訓として、しばしば、指摘されているとおりである。そのような「協力」や「連携」は政策立案者の意図と逆に日本の経済基盤そのものの弱体化にすら導く危険を孕んでいることは想像に難く無い。いずれにしても、そのような企業と大学(研究所)の協力・連携に関する意見は様々に分かれており、その健全な関係を構築していくためには国民的な議論が必要である。しかるに、今回の「評価」では「社会」という名の企業との「連携」やそれへの「貢献」があたかも公的大学(研究機関)が負っている第一義的目的であり、責任であるかのごとく目的設定がなされ、その目的に対する達成度が最も重要な基準として評価がなされた。このような「目的」の設定やそれに基づく「評価」が、もし産業界からの要請を実現するための梃子としての意味をもって行われているとしたら、それは「大学評価」の本質を歪めるものであり、「大学評価」そのものの権威を根底から覆すものである。</p>
全:研連	<p>目標や計画を立てて <input type="text"/> の運営がなされていない状態での評価(自己も貴機構も含めて)には疑問を感じざるをえなかった。もっとも、これが今後の評価システムのサンプルとして役に立つことは理解できたが、充実感はまったくなかった。</p>
全:国連	<p>評価することは大学全体の意識を高めることに役立つが、国際貢献は個々の教官の意欲に基づく場合が多く、評価することにより、一部であるが個人から大学という意識改革により失われるものもある。</p>
全:国連	<p>自己評価書の作成及び機構による評価作業は多くの時間と労力を費やすが、改善のための努力の一環と考えれば有意義である。しかし、当然ではあるが、社会(マスコミ)は分かりやすい5段階の評価結果にしか関心がないようなので、機構は今後も評価方法と結果の公表方法について検討を加えていただきたい。</p>

全:国連	<p>全学テーマ別評価というジャンルについて、この種の総括的な自己点検は、何処の組織にとっても、その活動の全面的な展開と健全な運営を行う上で必要な作業に違いない。本学では、総長の任期にほぼ対応して、すでに将来を見据えての活動目標を白書として公表する努力が払われてきた。白書の形式で社会に大学の活動を公表するためには、従来の部局ごとの活動を総和する方式では限界があり、全学という統一的な視点に立ち、結果としてその個性が十分に発現されるような積分方式を探ることが大事である。そうしたビジョンの明確化の作業を集大成した象徴が 大憲章であったと史料する。従って、今回の国際連携という切り口での評価にあたって、これまでの白書の中に、萌芽的とはいえ、様々な視点、課題、取り組みに関するヒントを伺うことができたわけで、他大学に比べて一歩先を行く姿勢をとり得たと自負する。今年、国立大学の独立行政法人化という未曾有の制度改革の時期にあたり、全学ならびに各部局において、不慣れな組織運営に関する規律の整備に追われつつの複雑な作業となった。そうした組織体制の劇的な環境変化から一定の落ち着きを取り戻さない限り、残念ながら、今回の評価結果を自己改善に結びつけるべく努力を払う取り組みは生まれ難い状況といえよう。全学テーマ別評価を通じて得た感触は、本学のような大組織にとって、活動(教育と研究)内容的に、人材的また資金的にも、ダイナミックに活動する部分とドッシリ基本となり活動する部分との両者をバランス良く保持できるゆとりがもてる点で、それが部局ごとのミッションや規模の相違を超越しつつ、全学的な価値観の創生と活動の連携を営む土台を築いている。多分、零細組織の大学にとっては、そうしたゆとりが望めず、かなり絞られた狭いスベクトルでの評価しかできないであろうと推測する。もちろん、評価に要求される学内外の全活動内容データの把握という途方も無い作業時間を、誰が、どのように、いつ用意して取りまとめてゆくのかという問題は、組織の大小にかかわらず、具体的かつ切実な困難さとして永遠に残りそうである。</p>
全:国連	<p>本評価の意義、目的、結果の解釈が、大学人をはじめ社会に適切に理解されていない。評価に要した、時間・経費と評価によって得られたベネフィットについて、コストパフォーマンスの観点から分析し、公開する必要性を感じた。</p>
全:国連	<p>(1)機構においては、評価を行うフォーマットの作成に際して多大の努力をされたことと推察している。より良く改良する方向での手直しは歓迎するが、このフォーマットを日本の大学評価の重要な財産として今後継続して使用されることを望む。機構の評価に対しての姿勢に好感を持ち、敬意を表している。その姿勢を今後とも堅持されることを望む。</p>
全:国連	<p>研究連携へのアンケートにも記入したが、試行的評価は、本来設定していなかった大学としての目標を設定していたが如く行うという事自体、ある種の欺瞞である。しかし、これは国立大学の法人化や学校教育法の改正(認証評価機構による点検評価の義務づけ)といった将来を考えての試行とすれば理解できる。しかしながら、評価にあたって常に実績と効果の記述が義務づけられているが、この『実績』と『効果』が定量的に評価しやすい理工系の大学での活動を中心として捉えられている様な印象がぬぐい去れない。又、5年間という期間は場合によっては文系はもとより、理工系においても分野によっては十分な効果が出るとは限らない期間であると感じた。</p> <p>又、常に『大学として』の活動が前提となった評価は、芸術という個人の主体的活動を主とする分野を扱う本学のように個人的な活動が主体となった大学には適合しにくい面も多いと感じている。大学である以上、組織体としての活動が当たり前という固定概念に縛られない評価もあってはよいのではないか。</p> <p>しかしながら、ヒアリングで指摘されたとおり、芸術分野での評価についてはその基準そのものも、本学がリーダーシップを取り策定を図る事が重要である事は改めて認識された。今後、この面での検討を進める予定である。</p> <p>評価は時代の要請であるが、『評価疲れ』も又真実と思われる。大学評価・学位授与機構自体独立行政法人化され、今まで以上に『結果』を求められる事となっている。この事と、国立大学法人への評価を考え合わせた時、機構も大学も評価に振り回される恐れは非常に大きいと感じる。又、教育行政そのものへの評価がない事も不安である。大学法人化の際、法人化の是非についての具体的なデータに基づいた緻密な検証は全く行われていない。各大学の評価が行われるのであれば、教育行政についても評価が必要であろうと思う。</p>

全:国連	<p>(機構の行った評価全般について)</p> <p>大学の多様な活動について事後整理した目的や目標及び多数の項目や観点に沿って自己評価を行い、その意図を理解したうえで過不足なく記述することはかなり難しい作業である。本学の場合、大学の目標はこれまでの歴史や活動の蓄積から今後の方向性を指し示す指針であり、具体的な行動計画を伴うものではなかったため、評価を受ける時点で個別の活動の目的・目標との階層的な統合性は必ずしも図られていなかった。試行評価は、当然のように大学と個別の活動の目的・目標を評価基準として行われ、また一つの活動を多くの複数の項目・観点に沿って記述するスタイルが貫かれた。それ故に詰まるところ同じ活動内容でも目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方(ノウハウ)によってその内容以上に評価結果に差が生じ得る仕組みとなっていたか是非検証していただきたい。機構の評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して、大学の活動をわかりやすく反映させた自己評価書の例(目的・目標の設定の仕方や本文の構成の整理の仕方)やわかりやすく効果的な指標の例を具体的に示すなどすれば、大学も機構もより高次の評価ができたのではないかと。</p> <p>国大協のアンケートなどで大規模な大学が良い評価結果を受ける傾向にあることが指摘されている。インプットが大きければ多様なアウトプットが得られ、限られた字数で自己評価書を著した場合、評価員は大規模大学の記述密度が濃く感じられると思われる。難しいと思うが、大学の規模・性格による多様性を「目的・目標」や「観点」だけで吸収するのではなく、評価する上で更に適切な工夫が必要なのではなかったか。この点についても検証をお願いしたい。</p> <p>統一的な評価資料の要求を行わないのは、自己評価に均質化を促すことがないよう配慮していたためと推測するが、反面それがヒアリング前の膨大な資料要求につながったことは間違いない。「証拠資料の確認」という観点でもっと早期に十分な回答期間を設けて大学側に要求できる仕組みを作るとは、施行期間中解決されず課題として残った。</p> <p>(期間別認証評価及び法人評価について)</p> <p>自己評価に基づく定期的な第三者評価の実施が義務化され、大学においては適切に自己評価を行う技術を持った人材の養成が急務になっている。機構が行う認証評価や法人評価への理解を向上させるために、大学で自己評価を行う担当者向けに研修会等を開催して自己評価スキルの向上に資していただけるとありがたい。</p>
全:国連	<p>(1) 評価の必要性は理解しているつもりであるが、評価を行うことのコストパフォーマンスは常に低いことも事実であろうと考えている。(2) 評価は技術的に有効性を高めることが可能であり、機構の行ってきた評価はその点で改良が著しく、困難な課題に取り組んで成果を上げたことは高く評価したい。(3) しかし評価を通じて種々の改善点が必要であると客観的に明らかになったとしても、改善の可能な環境がなければ改善できない点も理解すべきであろう。(4) 種々の評価を通じて改善すべき点は多いが、角を矯めて牛を殺すの例えが現実のものになることを恐れる。</p>
全:国連	<p>1.ヒアリングにおいて、機構からの確認事項については、新たに用意した資料などを用いて説明を行い、良い感触を得たが、最終的な評価は、書面調査段階の評価と変わらなかった。他の大学でもそのような例が多いと聞く。これではヒアリングの意味が無いのではないかと。</p> <p>2.根拠資料は、評価書中に盛り込む(貼り付け等)こととされていたが、学内広報、新聞記事等を貼り付けると文字が全く読めない状態となった。このため、本学は、学内広報、新聞記事等から抜粋して、評価書に記述をしたが、評価委員からは、「具体的な根拠資料が不足している」との指摘を受けた。</p> <p>できれば、当初に行っていたように根拠資料は別添として、提出できるようにしてもらいたかった。</p> <p>3.単科大学と総合大学の相違、個々の大学の特徴、特殊事情を考慮せずに同じ基準で評価すべきでないと考えられる。</p> <p>自己点検・評価、外部評価などの各種評価への対応に必要な以上に時間を費やし、小規模な大学では、この責務を分散しにくいことから、本来なすべき業務たる教育研究に支障をきたす虞なしとしない。</p> <p>4.全体的に評価委員の皆さんが「大学が独自に目標設定をしてそれに対して大学が達成度を評価する」という評価書の大原則を理解しているかどうか、強い疑問が残った。審査には高い責任感をもってあたっている様子がよくわかり敬服するが、責任感が強いだけに、評価書の書き方に間違った認識があるとどうしてもお互いに埋められない溝ができるし、今回はそれを強く感じた。</p> <p>5.評価は、評価委員がシステムを十分理解しているかどうかで成否がわかる。ぜひ次の評価時には今回評価書を作り上げたそれぞれの大学の教員を評価委員にあててほしい。</p>
全:国連	<p>ある一時点での評価でなく、ある期間(例えば10年)での複数時点での評価を行い、PDCAサイクルが大学運営においてうまく機能しているかどうかを確認できる評価システムが望まれる。</p>
全:国連	<p>全体がづらい作業を行っていると思う。国際連携は文科省の方針を強く反映しているものである。このデータをうまくまとめて文科省の改善に反映してほしい。この評価をやって何になるのかははっきりしない。いまの段階からどれ位に交付金が増えるのかを考えてほしい。良い評価を受けたら良いみかえりがあり、悪い評価を受けたら問題となるschemeがはっきりしてほしい。その意味ではきちりとした自己評価をfree formatで行わせる。それを公表するという点で良いのでは。交付金との関係がなければ何の為に働いたのか</p>
全:国連	<p>当大学におけるこのテーマに関する自己評価を行った際の利点として次の点が挙げられる。このテーマは全学的にデータが集約されていることの少ないところもあり、自己評価書を取りまとめる過程で、教員の小グループや個人の段階で分散していた実績データを集約することによって、全学や学部・センター等の諸機関での今後の連携、活動の連携や組織化に活用される基礎的な資料となった。むしろ、本来、このようなデータベースは自己評価とは別のものであり、大学における「国際的な連携及び交流活動」のテーマに即して自主的、継続的に行うべきものであるが、なかなかできないのが現状である。このような状況において今回の「自己評価」という外部からの強制力によって、ある程度の情報を収集でき、今後の諸活動を計画していく上で有用なものとなったと思う。</p>

全:国連	評価が、大学のランク付け(順位付け)として利用されないことを希望します。
全:国連	この10年以上大学での改革がなされたとするが、これにより大学が改善されてきたと考える人は周囲や他大学教員も含めて少ない。多くの構成員は相当の労力を投入しているが、残念な状況である。改革や評価がなされ、これらに関連する書類は全国的に膨大なものであると思う。これらがどの様に活かされ、効果として現れているかについての「評価」をキチンと行ってほしい。全国的に莫大な費用と時間を投入したのです。私が一番大切だと思う点は、学生とじっくりとセミナーを行い、心ゆくまで語り合う時間が年々減少してきていることである。多くの教員が種々の書類作成に忙殺されるようになってきている。形式は評価作業が先行し、大切な部分が抜け落ちることになっていないか、全国的な損失は計り知れない気がしている。大学改革はその大学と社会に任ずべきで、全国的、画一的なやり方の基に進めるべきでないと考えます。
全:国連	機関別認証評価及び法人評価は、可能な限りの簡略化を心がけていただきたい。
全:国連	(1)質的な評価ながら、実証的であり、工夫がなされていると思います。(2)評価にかかる時間と労力の問題をどう解決するかが課題です。(3)自己評価は、限りなく客観的・他己評価である必要があり、それは認証評価に近づき、それに相当するものになると考えます。一定以上の基準を満たしながら、大学の個性を伸長させるような評価はどうあるべきか深慮する必要があります。
全:国連	今回の評価は、大学の目的・目標に基づき評価が行われるべきものであったが、ヒアリングにおいて他大学の活動状況を比較として持ち出すなど、機構側の評価は配慮が欠けており、本来の趣旨に基づいた評価がされていないと感じた。
全:国連	大学という機関は科学的な態度で研究を行っている研究者の集団を母体としているにも拘わらず、大学の運営ということになると自説を一般化して強く主張したりする者が居て議論が混乱することが多い。重要なことは他大学で行われている良い制度を学んで常に自己点検を行うことである。その意味で機構が行う評価の行為は重要であるが、出来れば機構の方で情報をまとめ、大学の方にも(統計データなども付した形で)情報提供を行ってほしい。たとえば、評価の段階で、特に優れた制度をもつ大学があった場合には、その事例を紹介するなどして頂ければ非常に参考になるものと思われれます。
全:国連	過去の設定したことのない「目標」を示すことを共用され、存在しない「目標」を達成したかどうかと質問する「自己評価」のシステム自体に問題があると思われる。
全:国連	自己点検での評価書の書き方が細かく指示が在りすぎて、少し以前の形に戻した方が良いのではないかと考える。評価する側はこの方が簡単であろうが、国立大学や大学共同利用機関の特色や個性が出しづらくなると思われる。
全:国連	「自己評価」においては、問題点を把握するのではなくは自己の向上は見込めない。そのため自己評価書には問題点を指摘した上で目標達成できた部分の記述をした。評価委員各位は、この執筆者の意図を汲み取った上で、自己評価で問題点としたところのみに注目するのではなく、目標達成部分を読み取って、おおむね良い水準の評価をしてもらった。評価委員の見識に敬意を表したい。他の評価委員であっても同様であって欲しいと思う。
教育:理学	既に指摘したが、十分時間をかけて行った1994年の外部評価はかなり有効であった。それに比べて機構の評価は試行的であることにもよるが、あわただしく、ともかく報告書を書き、対応に追われるだけで終わった感がある。今後の改善を期待します。
教育:医学	今回は試行的評価でありやむを得ない点もあるが、以下のような点について今後改善を要望したい。 ・画一的な基準に基づいて評価がなされる傾向が強く、大学や学生の特性、教育プロセスの特徴などが十分理解されていたとは言い難い。 ・形式(入試に面接を導入しているか、など)や数値化されるデータ(国家試験合格率など)に比重を置いた評価が多く、教育内容に関する質的な理解が十分にされなかった。 ・自己評価書や構成員のコメントが自らに厳しい(ある意味で率直な)内容のものであったため、評価委員の判断がそれに影響された可能性がある。 ・今後の評価が、大学の画一化・職業学校化を進める原因とならず、むしろ大学の個性を引き出すものとなることを期待したい。 ・機構やその他の国の機関が評価結果を利用することに関しては、当面、極めて慎重でなければならない。
教育:医学	1.目的・目標に沿った評価、多面的評価は優れた良い方法である。 2.ただし、総合大学は、目的・目標で各大学の特徴ある目的を見出すのは難しいだろう。 3.多面的に種々の要因から評価した場合、最終的に、どの面で特徴ある大学であるかが出るのははずであり、是非出して欲しい。 4.大学の活動の社会への説明は、「お題目」だけで、実際に国民が、受験生すら、予備校すら、大学評価に興味も、関心も示していないと感じている。
教育:教育	1.機構の調査は基本的に小規模の単科大学を視野に入れた発想になっていない。公平性や根拠の明白さを求める観点から、どうしても数値化する方向に傾き、個々の伝統や特質、小規模大学ならではの内部的工夫や努力等を評価する観点は不明確。「特記事項」や訪問調査はそれを補う上で有効だが、それを最終的な評価に生かす筋道が明確になっていない。 公平性と個別性をどう具体的に共存・調和させながら客観的に評価するかが、今後の課題。大学の規模や特質に応じて、個別に評価できる柔軟な評価方法が必要。それをしないで一律にやると、単なる序列化につながりかねない。 2.具体的根拠を求めるために、あまりにも細かな数字等を要求され、それに対応するための負担が極めて大きい。大学評価盛んにして大学減ぶという事態を招かぬように、評価のために本当に必要な項目は何かを精選し工夫してほしい。

教育:教育	アンケートが多すぎる(量・回数ともに)
教育:教育	評価作業について、ついこの作業は一回性のものでとらえてしまい、受け流されてしまうということ、あるいは評価は常に量的、物的なものが中心になりがちである。 評価について、目的、目標の立て方によって、評価が異なるように感じる。記述の方向によって評価が異なったりしているのでは。
教育:教育	1.今次の大学評価・学位授与機構による試行的評価については、教育大学・学部の統合再編問題や国立大学法人化に向けた検討(中期目標・計画等)に忙殺された時期と重なり、極めて困難な状況のもとでの活動を強いられた。学内に「日常の教育活動を犠牲にしかねない教育評価とは何か」といった議論もあって全学的な協力が得られず、少数の人間に限られた時間で評価報告書を作成しなければならなかったという印象が強い。とは言え、私個人としては、本学の教育活動の実態と問題性を広範囲において捉えることができたと思っている。 2.評価結果の活用については、全体的に見て未だその取り組みが万全とは言えない。本学が全国に先駆けて取り組んできた教育実習の改善その他、法人化後の大学運営組織が実質的に機能し始めるなかで、具体的な改善策が講じられるものと期待している。 3.大学は今後ますます個性化の道を辿るものと思われる。評価機構に対しては、個々の大学の個性(たとえそれが大胆かつ実験的教育活動であったとしても)を尊重する評価のあり方についてさらに研究されることを期待したい。
教育:人文	金銭的、人的な保証が限られている大学とそうでない大学あるいは部局があると思われるが、そうした面への目配りはどのようにされ、どのように評価に反映されているのか不明。
教育:人文	「評価項目」、「要素」の大部分は、「目標」や「目的」の如何にかかわらないものが大部分なので、そういったものは、細かく、チェックシートと提出すべき資料だけで十分ではなかったか。一つ一つ文章化する必要もない。たとえ、苦労して文章化しても、結果は、単純に段階評価が取り上げられ、点数化されてしまっていた。それであれば、最初から、「評価項目」の一覧と、それに対する自己評価の点数、そして、その資料だけでよい。そうでなく、個性輝くという点を活かそうとすれば、一律に同じ評価項目を強制するのではなく、各機関で自由に選び、自由に設定し、自らの改善目標を明確にするだけのものにするべきだ。ランク付けは一切不要であろう。今回の新聞発表は予備校の偏差値ランキングのようなものだった。
教育:人文	1.小規模大学では報告書作成グループに大きな労力・時間の犠牲を払わせることになる。大規模総合大を対象モデルとする評価とは異なる評価観点もあるのではないかと？ 2.報告書作成マニュアルの説明は非常に理解しづらい。あたかも、難解な詩を解釈するような印象を受ける。明快な文章で説明していただきたい。
教育:経済	各評価項目また評価全般にわたり、大学としての組織的取組が行われていることが評価のポイントであったように思われる。 小規模大学では、多数の公的組織を設けずとも、副学長等が諸課題のタスクフォースを作り、臨機応変に問題に対処するほうが効果的な場合が多数ある。 「組織的取組」については、学内委員会等からなる組織構成にとらわれず、大学の特性に応じた組織形態についても十分に評価していただきたい。
教育:農学	負担は少ないが、効果ある評価方法の確立を目指してほしい。 膨大なエネルギーを投入して評価の対応していることから、得られた結果が平均より良い場合には運営交付金の増減など何らかのリターンに結びつく制度を確立してほしい。
教育:農学	1 「目的・目標に即した評価」である以上、その「目的・目標」自体の評価も必要であるように思われる。 2 各大学の規模や設置形態等の違いも考慮した評価法による評価が望まれる。 3 国立大学の法人化に伴い、安衛法の基準に対応した施設・設備の整備が求められているので、それに関連した設問項目が必要であるように思われる。 4 機関ごとの評価の場合、各分野でレベル・基準にバラツキがある項目についての機関全体としての評価はどのようにされるのか。
研究:理学	既に記したが、分野間の評価結果の違いが、その後大きな問題を生じさせた。厳しく自己評価すれば結果が厳しくなり、甘く評価すれば高評価になることの認識が委員各位に広く浸透していなかったため、分野間で評価の仕方に差があるまま実施された。極めて遺憾であった。評価結果は、その後、一人歩きしている。
研究:理学	当時の評価委員の構成をみて、次のように感じた。 評価委員の選定に際し、公平に行うよう心がける。 評価委員は全国から広く参加させる。 学際領域分野について見識のある人も評価委員に加える。 大学等の管理者としての経験を有する人も評価委員に加える。
研究:理学	電子媒体を用いた書式のフォーマットが非常に使いにくかった。一太郎、ワードなど、特定のソフトに依存する形式は、公共性の観点からも問題。前任者は、HTML形式またはPDF形式での書類の提出を提案されている。これもご一考願いたい。
研究:理学	今後の法人評価に際しては、十分な検討を要すると考える。中期目標や中期計画の達成度評価の根拠資料としても、研究水準の評価は必要と考えるが、労力を軽減化した形にしないと、研究活動に支障を来す。 研究自体の水準は、大学共同利用法人については、分野別に行う必要があると考える。



研究:医学	<p>1.今回の大学評価自体は、新しい時代の要請に沿ったものと高く評価できる。</p> <p>2.しかし、研究の評価においては、「卓越」の研究者の割合が多い少ないで、社会的評価が左右された傾向があると思われる。各大学が従来自己評価、外部評価を行って自己改善に取り組んできた「努力」が必ずしも十分評価されなかったように思われる。</p> <p>このような各大学のユニークな取り組みを評価できるように今後とも評価法を進化させて欲しい。</p> <p>3.各研究者、各研究グループに対する評価者は専門分野が異なる場合は、適切な評価が出来ていないと考えられる。このため、今後は各研究者からの推薦も受け付けて、複数(3名以上)の評価者から評価を求めるなど、今後に向けて、多くの学識経験者のリストを作成する必要がある。</p> <p>4.評価方法を評価者名を含めて公開すべきである。</p> <p>5.今回の評価結果を基に、各大学がどのように取り組んでどのような結果を得たのか、当初の予定通り、6年ごとに評価を行う必要がある。</p>
研究:医学	ヒアリングを形式的なものせず、時間をかけて行うべきだと思います。加えて、大学の規模、条件等にどれほど理解が得られた上で評価がなされているか疑問でした。
研究:医学	<p>今後、目標の達成度の評価と研究水準の評価の2面がどのように実施されていくのか、早く全容が見えるよう希望します。</p> <p>評価についても、「ネットワークを張り巡らし、他大学より早く情報を集める」ところからスタートするのでは、「評価疲れ」を助長します。進化する大学評価をリードする機構の広報機能を充実して、審議中や計画中のことも流れが分かるようにしていただきたいと思います。</p>
研究:法学	今回の試行的評価に関する書類の作成や結果の公表については、時期的に法人化や大学院部局化に向けての作業(学内設置審のための書類作り等)と時期的に重なった。そのため、所属部局の一般構成員については、自分が何のために書類を書いているのか、その結果がどのような意味を持つのかについて、情報が錯綜し、理解がそれほど深まらなかったように思える。評価自体はおおむね適切であったが、その結果のフィードバックにはこのような理由で不十分であったと判断する。
研究:教育	<p>(1)今回のような機構による評価方式に従ってどの大学も自己評価書を作成すれば、結局のところ「護送船団方式」による大学評価の域を出ないのではないかと感じます。一方大学の個性を絶対評価すること、これもまた不可能に近いほど難しいことのようにです。</p> <p>(2)今回のような評価は、大学・学部の組織やその構成員の意識改革・自己改革には十分役立つと思います。一方(1)での理由もあり、大学間の評価・比較(相対評価)に利用出来るのかどうかには疑問が残ります。</p>
研究:工学	<p>・工学系の「ヒアリング」は、今後も採用すべきである。また、ヒアリング時の機構と大学の議論の時間は、もう少しあった方がよい。</p> <p>・報道機関の取り上げ方は、一般市民が誤解するようなものが多い。情報提供の適切なあり方は今後の課題である。</p> <p>・個人別研究活動における「研究の社会的効果」の評価は、過去5年間の業績に対してである。工学系では困難な場合(教員)も多い。</p> <p>・自己評価結果の字数制限はかなり厳しい印象をもった。特に、自己評価における「観点」は大学独自に設定できることになっており、ある程度、自由に記述させた方がよい。</p>
研究:工学	今回の評価は過去5年の評価であり将来計画に関しては記述を実質的に禁じられていた。それぞれ独自の理念、大学像を追求する個々の大学、学部、研究科が、その教育研究を将来に向けて改善し変革することを手助けし、支援することを、評価の目的の一つとするべきである。
研究:工学	<p>・研究評価「工学系」においてあらかじめ設定されていた6つの研究分野に分類しがたい工学基礎系(例えば、数学など)の担当教員の配属について、実務上は大変対応がむずかしい。研究分野の設定についての検討が必要である。</p> <p>・各研究分野に配属した教員について、機構側でその配属分野を変更した場合には、自己評価書の修正が可能となるシステムが望ましいと考える。</p>

研究:人文	<p>試行的評価全般について、次の3点で重大な問題がありました。</p> <p>(1)各分野別研究評価の実施要項について 各分野の実施要項の間にほとんど差異が見られません。できるだけ統一されたフォーマットにより客観的評価を行いたいという背景があると思われ、それなりに理解できなくはありません。しかしこのような評価方式が学問分野の個性を無視した画一化・平準化を招来することは確実です。やがては学問全体の衰退を引き起こしかねないとなれば、機構による評価の価値そのものを揺るがす重大な問題です。各学問分野の主要学会と十分に協議して、その分野にふさわしい研究評価の方法・基準を策定すべきです。</p> <p>(2)評価の透明性について 「研究内容・水準」に関して、個々の教員の業績評価にあたった委員名が公表されていません。これは評価の公正性を確保するためであるとともに、専門家同士の間で種々の問題が生じることを避けるためと思われるが、評価結果の信頼性を著しく損なっており、公的な評価では容認できません。評価者の氏名を秘匿することによって、外部からの圧力に影響されない公正な評価が行われる可能性が高くなることはたしかですが、同時に、不公正な評価が行われる危険性も増大します。たとえば、ある学説について対立する研究者が評価にあたった場合に、不当に低い評価が出されるといったことがあり得ます。研究内容・水準の評価について、機構では「ピア・レビュー」によるとしています。本当にピアが評価に当たったのかは、委員名が公表されない限り、確認ができません。評価を受けた側では、恣意的な評価が行われたのではないかと、自分の研究業績を評価する能力のない人間が評価にあたったのではないかと疑心暗鬼に陥らざるを得ず、評価結果を全体的に信頼することはできません。</p> <p>委員(ピア)の選出方法を明らかにするのみならず、評価結果の確定・公表後に、実際に研究業績を評価した委員の氏名を公表すべきです。</p> <p>(3)評価結果の公表について 試行的評価では、「評価結果の内示」、「意見申し立て」、「評価結果(意見申し立ての内容と機構側の対応を含む)の公表」という手順になっていました。これは評価される側からは、きわめて不公平なものといわざるを得ません。最終発言権を評価する側が持っているからです。「意見申し立て」という手順を踏んでいることで公平になっているという論理は成立しません。評価される側は、意見の申し立てによって、かえって評価結果が悪くなるのではないかと危惧し、申し立てを行わない場合もあるからです。申し立てに対する機構側の対応が正当なものでなかった場合に、再度意見を申し立てることはできない仕組みです。申し立てを行わないということは、評価結果に対する「暗黙の同意」であるとは限りません。逆らわない方が無難だということなれ主義の結果か、評価結果を無視することによる拒否の態度の表明かもしれません。いずれにしても、機構による評価が、各大学が個性輝く組織として一層発展することに、何ら寄与することがないことにもなりかねません。</p> <p>このような不公平な手順を改め、機構による評価結果と評価された側のそれに対する「逆評価」とを同時に公表するという方式にすべきです。「逆評価」を行うということは、評価を受ける側にとっても機構の評価結果に対して真摯に向き合うことを要求されることですので、当該組織が向上・発展することに具体的に貢献することになるでしょう。</p>
研究:人文	<p>『実施要項』の31頁以降の評価項目ごとの例示は、一部の項目の例示に止めず全項目について行うべきである。</p> <p>30,000字の字数制限は、緩和すべきである。とりわけ研究内容の説明は、人文系にとって極めて重要である。</p> <p>全体として、日程を早めるべきである。特に、説明会開催、事前調査等回答提出、事前調査結果の大学へのフィードバック等を2ヶ月程度早めることで、評価書作成に係る期間として3ヶ月以上を配当可能にすべきである。</p> <p>11月20日頃に評価機構の「独自調査」が行われたが、それに対する回答(評価案概要に対する補足説明や根拠資料)を当方が作成する時間は、実質10日間ほどしか与えられていない。もっと余裕を持たせるべきである。</p> <p>査読論文数などを根拠資料に挙げることについては、半ば懐疑的である。むしろ、当方が査読委員となっているケースが少なくなく、研究の指導的立場にあるものとしてそれを評価すべきである。</p> <p>研究内容について、評価機構の設定した基準に従って、「独創性」、「発展性」、「基礎研究への貢献」に該当する業績に を付けた。しかし、人文系の基礎的研究のように、たとえば査読を欠いた研究業績であっても、内容面では十分に評価できるものが現に存在する。それらについては、何らかの評価が可能となるよう配慮すべきではないか。また、根拠資料を提示し難い業績についても、専門委員会委員・評価員は、その内容について独自の評価を下すべきである。</p> <p>人文系の学問においては、「10年を経て評価が定まる」ことは決して少なくはないのではないかと。したがって、5年以前の業績も、一定程度、評価に加えるべきである。人文系の研究業績は「寿命が長い」ものとする。</p>
研究:人文	<p>評価の方法、内容等について、今後の方針に未確定な部分が多く、また大きな変更等も予想され、極めて準備が困難な状況を生じている。全体の方針を明確かつ長期的視野から示されることが緊急の課題である。</p>
研究:経済	<p>(1) 今後とも「研究内容及び水準」並びに「研究の社会的効果」の評価を厳格なピアレビューのもとに継続して欲しい。研究業績の公正で厳密な評価なしには大学評価は行い得ないと思う。</p> <p>(2) 評価結果を社会において利用するという問題は、十分に議論が尽くされていないのではないと思う。なぜ大学評価を行うのかという問題にかかわっており、単に社会に対して大学の実情を公開するというだけの問題ではない。</p>
研究:農学	<p>客観的な評価をあまり重視すると、「自己改善に向けての対策」という本来の目的の支障となる可能性がある。各大学の歴史的背景等を考慮に入れた評価体制の構築が必要である。</p>

研究:農学	<p>・機構が行った試行的評価全般について          自己評価書を作成する者への負担が極めて大きかった。          観点・要素・項目の水準判断と表現の理解に苦心した。</p> <p>・今後の国公立大学の評価(機関別認証評価及び法人評価)について          今後は、評価項目の削減・限定又は簡素化などにより、評価作業量を軽減する方策が必要と考える。</p>
総合	<p>3の(2) 機構による評価の方法に関する箇所でのべるべきであったが、スペースの関係で、ここで以下の点を指摘しておく。・研究評価に関して、総合科学の分野においては、共同研究・プロジェクトの評価しかないが、これはきわめて一面的な評価方法と思う。総合科学 = 共同研究の面を有するが、これはあくまで一面であって、他の研究分野(学問分野)においても共同研究はありふれ、現にあるからである。したがって、研究評価を行うなら、教員個々の個別研究と共同研究の両面から評価をすべきだと考える。・実地調査の際には、研究内容に関わる質疑・やり取りが一切なく、関係する評価委員の出席がなかった。体制・組織・機能等に関する論議に終始したように思う。本格実施に当たっては、研究内容に関わるやり取りも可能なように機構側は体制・人員組織・方法を整備すべきだと考える。</p>

## ．大学等における評価の実施体制に関する調査（様式2）

### - 1. 回答数

#### 【大学等における評価の実施体制に関する調査の回答状況】

	教サ	教養	研連	国連	H12教育	H12研究	H13教育	H13研究	H14教育	H14研究	H14総合	合計	比率
総回答機関数	108	91	110	112	12	11	17	18	25	24	6	534	97.1%
未回答	4	4	3	3	0	1	1	0	0	0	0	16	2.9%
対象機関数	112	95	113	115	12	12	18	18	25	24	6	550	100.0%

### - 2. 集計結果

#### 1. 実施体制の形態

#### 【評価担当組織<sub>1</sub>及び作業担当組織<sub>2</sub>の組織形態別集計】

評価担当組織	組織形態	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	合計	比率
	委員会	118	139	51	45	51	28	31	15	478	91.2%
分科会	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
部会	0	0	0	0	0	5	0	0	5	1.0%	
WG	2	1	4	4	0	3	1	0	15	2.9%	
会議	4	0	0	0	0	0	0	2	6	1.1%	
教授会	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
室	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0.2%	
センター	7	0	0	0	0	0	0	0	7	1.3%	
教員+事務組織	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
事務組織	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
その他 <sub>3</sub>	6	4	0	0	0	0	0	2	12	2.3%	
合計	137	144	55	50	51	36	32	19	524	100.0%	
作業担当組織	組織形態	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	合計	比率
	委員会	101	77	12	10	13	14	2	2	231	36.0%
分科会	4	0	4	0	0	0	0	0	8	1.2%	
部会	14	10	7	18	5	8	5	5	72	11.2%	
WG	63	70	20	19	28	10	4	5	219	34.2%	
会議	1	1	1	2	0	0	0	0	5	0.8%	
教授会	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0.3%	
室	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0.3%	
センター	1	3	0	0	0	0	0	0	4	0.6%	
教員+事務組織	0	4	0	0	0	0	0	0	4	0.6%	
事務組織	17	18	8	5	9	8	3	5	73	11.4%	
その他 <sub>3</sub>	8	2	1	0	0	2	3	5	21	3.3%	
合計	209	187	55	54	55	42	17	22	641	100.0%	

1. 評価担当組織とは、全学テーマ別評価では「大学等において評価を担当した組織」、分野別評価では「大学等において当該分野別評価を担当した組織」のことを言う。以下同じ。

2. 作業担当組織とは、全学テーマ別評価では「上記組織（評価担当組織のこと）のもとで、当該テーマ別評価に関する自己評価書の原案作成や根拠資料の収集などの具体的な作業を担当した組織」、分野別評価では、「当該分野別評価に関する自己評価書の原案作成や根拠資料の収集などの具体的な作業を担当した組織」のことを言う。以下同じ。

3. 上記組織形態のうち「その他」に属すものは、その組織の名称からは上記のどれに属すのか判断が出来なかったものである。

【大学等における実施体制の組織数別集計】

	組織数	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	計	比率
教サ	組織なし	0	0	0	0	0	1	4		5	4.6%
	評価担当組織のみ	1	2	2	2	3	3	6		19	17.6%
	評価担当組織+作業組織×1	15	22	9	10	5	3	3		67	62.0%
	評価担当組織+作業組織×2	4	4	2	0	3	1	0		14	13.0%
	評価担当組織+作業組織×3	2	0	0	0	0	1	0		3	2.8%
	評価担当組織+作業組織×4	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
作業担当組織のみ	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%	
教養	組織なし	0	0	0	0	0	0			0	0.0%
	評価担当組織のみ	0	2	2	1	1	1			7	7.7%
	評価担当組織+作業組織×1	10	14	9	7	7	5			52	57.1%
	評価担当組織+作業組織×2	9	11	2	1	3	1			27	29.7%
	評価担当組織+作業組織×3	2	1	0	1	0	1			5	5.5%
	評価担当組織+作業組織×4	0	0	0	0	0	0			0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0			0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	0	0	0	0	0			0	0.0%
作業担当組織のみ	0	0	0	0	0	0			0	0.0%	
研連	組織なし	0	0	0	0	0	0	3		3	2.7%
	評価担当組織のみ	1	1	2	2	2	3	4		15	13.6%
	評価担当組織+作業組織×1	14	20	10	7	6	5	5		68	61.8%
	評価担当組織+作業組織×2	7	6	1	3	3	1	0		21	19.1%
	評価担当組織+作業組織×3	1	1	0	0	0	1	0		3	2.7%
	評価担当組織+作業組織×4	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
作業担当組織のみ	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%	
国連	組織なし	0	0	0	1	0	1	2	0	4	3.6%
	評価担当組織のみ	1	1	1	1	2	1	4	0	11	9.8%
	評価担当組織+作業組織×1	12	17	10	7	6	5	7	2	66	58.9%
	評価担当組織+作業組織×2	7	8	1	2	3	1	0	2	24	21.4%
	評価担当組織+作業組織×3	3	2	0	1	0	1	0	0	7	6.3%
	評価担当組織+作業組織×4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
作業担当組織のみ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
H12分野	組織なし	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織のみ	0	0	0	0	0	0	1		1	4.3%
	評価担当組織+作業組織×1	8	2	3	0	0	0	0		13	56.5%
	評価担当組織+作業組織×2	2	1	1	0	0	0	0		4	17.4%
	評価担当組織+作業組織×3	2	0	0	0	0	0	0		2	8.7%
	評価担当組織+作業組織×4	1	0	0	0	0	0	0		1	4.3%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	1	0	0	0	0	0		1	4.3%
作業担当組織のみ	1	0	0	0	0	0	0		1	4.3%	
H13分野	組織なし	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織のみ	0	0	0	0	1	0	0		1	2.9%
	評価担当組織+作業組織×1	7	7	0	4	3	0	1		22	62.9%
	評価担当組織+作業組織×2	2	2	0	0	2	0	0		6	17.1%
	評価担当組織+作業組織×3	4	0	0	0	0	0	0		4	11.4%
	評価担当組織+作業組織×4	1	0	0	0	0	0	0		1	2.9%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	0	0	0	0	0	0		0	0.0%
作業担当組織のみ	1	0	0	0	0	0	0		1	2.9%	
H14分野	組織なし	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1.8%
	評価担当組織のみ	1	0	0	0	0	0	0	3	4	7.3%
	評価担当組織+作業組織×1	9	10	0	1	0	0	0	8	28	50.9%
	評価担当組織+作業組織×2	6	5	0	0	0	2	0	4	17	30.9%
	評価担当組織+作業組織×3	2	1	0	0	0	0	0	0	3	5.5%
	評価担当組織+作業組織×4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
作業担当組織のみ	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3.6%	
合計	組織なし	0	0	0	1	0	2	10	0	13	2.4%
	評価担当組織のみ	4	6	7	6	9	8	15	3	58	10.9%
	評価担当組織+作業組織×1	75	92	41	36	27	18	17	10	316	59.2%
	評価担当組織+作業組織×2	37	37	7	6	14	6	0	6	113	21.2%
	評価担当組織+作業組織×3	16	5	0	2	0	4	0	0	27	5.1%
	評価担当組織+作業組織×4	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0.4%
	評価担当組織+作業組織×5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	評価担当組織+作業組織×6	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0.2%
(評価担当組織+作業組織 小計)	(130)	(135)	(48)	(44)	(41)	(28)	(17)	(16)	(459)	(86.0%)	
作業担当組織のみ	4	0	0	0	0	0	0	0	4	0.7%	
総計	138	141	55	51	50	38	42	19	534	100.0%	

## 2. 評価担当組織

### 【評価担当組織の構成人数別集計】

	【評価担当組織の構成人数別集計】										
	構成人数(人)	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	計	比率
常設	1～5	0	5	0	0	3	0	2	0	10	2.1%
	6～10	24	27	10	14	16	4	7	3	105	21.7%
	11～15	15	53	28	12	14	16	13	3	154	31.9%
	16～20	13	36	9	2	14	9	6	0	89	18.4%
	21～25	21	18	4	11	4	4	0	0	62	12.8%
	26～30	12	1	0	5	0	0	0	0	18	3.7%
	31～35	11	0	0	2	0	0	0	0	13	2.7%
	36～40	14	0	0	0	0	0	0	0	14	2.9%
	41～45	6	0	0	0	0	0	0	0	6	1.2%
	46～50	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0.4%
	51～55	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.2%
	56～60	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0.6%
	61～65	6	0	0	0	0	0	0	0	6	1.2%
合計	128	140	51	46	51	33	28	6	483	100.0%	
臨時	構成人数(人)	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	計	比率
	1～5	1	0	0	0	0	0	3	0	4	9.8%
	6～10	3	2	2	4	0	1	0	6	18	43.9%
	11～15	1	2	2	0	0	2	1	1	9	22.0%
	16～20	2	0	0	0	0	0	0	4	6	14.6%
	21～25	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4.9%
	26～30	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2.4%
	31～35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	36～40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	41～45	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2.4%
	46～50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	51～55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	56～60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
61～65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
合計	9	4	4	4	0	3	4	13	41	100.0%	

### 【評価担当組織の教員数・事務職員数別集計】

教員数(人) \ 事務職員数(人)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	合計
0	0	0	0	0	0	0
1～5	10	15	2	0	0	27
6～10	34	120	6	2	1	163
11～15	7	150	2	0	0	159
16～20	2	74	0	0	0	76
21～25	14	23	0	0	0	37
26～30	1	17	0	0	0	18
31～35	0	17	1	0	0	18
36～40	0	10	0	0	0	10
41～45	0	4	0	0	0	4
46～50	2	0	0	0	0	2
51～55	1	0	0	0	0	1
56～60	2	1	0	0	0	3
61～65	0	6	0	0	0	6
合計	73	437	11	2	1	524

**【評価担当組織の会議開催数別集計】**

会議開催回数	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	計	比率
1～5	103	108	45	34	30	24	19	8	371	73.6%
6～10	27	21	5	10	19	9	9	6	106	21.0%
11～15	2	5	1	1	1	0	0	5	15	3.0%
16～20	1	5	4	0	0	0	0	0	10	2.0%
21～25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
26～30	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0.4%
合計	134	139	55	45	51	33	28	19	504	100.0%

会議開催回数が不明である組織20件については集計に含まない。

**【評価担当組織の代表者の役職名】**

	役職名	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	計	比率
全学	学長or総長or機構長or館長or所長	25	49	34	23	22	15	15	1	184	45.1%
	副学長or副総長	44	54	12	22	10	8	0	1	148	36.3%
	学長補佐or総長補佐	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0.5%
	評議員	0	4	0	0	0	0	0	0	4	1.0%
	附属図書館長	1	4	0	0	0	4	0	0	9	2.2%
	学部長or研究科長or研究部長	4	0	0	0	0	0	3	0	7	1.7%
	センター長	7	0	0	0	0	1	0	0	8	2.0%
	その他(教授等)	10	1	4	0	13	4	12	2	46	11.3%
	合計	88	112	50	45	45	34	30	4	408	100.0%
分野別	学長or総長or機構長or館長or所長	8	13	4	2	4	0	1	1	33	31.7%
	副学長or副総長	15	5	0	2	1	0	0	0	23	22.1%
	学長補佐or総長補佐	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	評議員	2	0	0	0	0	0	0	0	2	1.9%
	附属図書館長	0	1	0	0	0	1	0	0	2	1.9%
	学部長or研究科長or研究部長	9	7	0	0	0	0	0	11	27	26.0%
	センター長	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
	その他(教授等)	8	3	0	1	1	0	1	3	17	16.3%
	合計	42	29	4	5	6	1	2	15	104	100.0%

なお、全学テーマの大規模大学において、「高等教育研究開発センター教授」、「評価担当アドミニストレータ-」、「評価センター長」などが特徴的な事例としてあげられる。

### 3. 作業担当組織

#### 【作業担当組織の構成人数別集計】

	構成人数(人)	大規模	中規模	学系					共利	公立	計	比率
				医学系	工学系	教育系	単科	共利				
常設	1～5	15	21	14	5	11	8	4	5	83	31.4%	
	6～10	31	31	2	6	2	5	2	0	79	29.9%	
	11～15	16	22	7	3	5	4	0	0	57	21.6%	
	16～20	16	10	0	1	0	1	0	0	28	10.6%	
	21～25	4	1	0	0	0	0	1	0	6	2.3%	
	26～30	3	2	0	0	0	0	0	0	5	1.9%	
	31～35	2	0	1	0	0	0	0	0	3	1.1%	
	36～40	2	1	0	0	0	0	0	0	3	1.1%	
合計	89	88	24	15	18	18	7	5	264	100.0%		
臨時	1～5	18	32	7	6	14	10	1	2	90	24.3%	
	6～10	55	44	12	25	18	12	4	10	180	48.6%	
	11～15	28	16	8	5	3	1	5	3	69	18.6%	
	16～20	11	3	1	2	2	0	0	0	19	5.1%	
	21～25	5	1	1	0	0	1	0	0	8	2.2%	
	26～30	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.3%	
	31～35	2	1	0	0	0	0	0	0	3	0.8%	
	36～40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	
合計	120	97	29	38	37	24	10	15	370	100.0%		

構成人数が不明である組織7件については集計に含まない。

#### 【作業担当組織の教員数・事務職員数別集計】

教員数(人) \ 事務職員数(人)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	合計
0		65	6	1	0	72
1～5	82	80	3	0	0	165
6～10	126	113	5	2	0	246
11～15	42	59	1	0	0	102
16～20	13	13	1	0	1	28
21～25	4	5	0	0	0	9
26～30	3	2	0	0	0	5
31～35	4	1	0	0	0	5
36～40	1	1	0	0	0	2
合計	275	339	16	3	1	634

構成人数が不明である組織7件については集計に含まない。

#### 【作業担当組織の会議開催数別集計】

会議開催回数	大規模	中規模	医学系	工学系	教育系	単科	共利	公立	計	比率
1～5	69	46	17	24	10	19	13	3	201	37.9%
6～10	66	58	16	14	13	7	1	9	184	34.7%
11～15	33	17	6	8	6	0	0	2	72	13.6%
16～20	7	12	5	2	10	3	0	2	41	7.7%
21～25	2	5	3	0	1	0	0	0	11	2.1%
26～30	1	6	1	0	1	0	0	0	9	1.7%
31～35	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0.2%
36～40	3	0	0	0	0	1	0	0	4	0.8%
41～45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
46～50	3	0	0	1	0	0	0	0	4	0.8%
51～55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
56～60	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0.4%
61～65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
66～70	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.2%
合計	186	144	49	49	42	30	14	16	530	100.0%

会議開催回数が不明又は委員会形式以外の組織(事務組織等)111件については集計に含まない。



**【作業担当組織の主な役割・教職員数別集計】**

主な役割\教職員数(人)	4以下	5～9	10～14	15～19	20～24	25～29	30～34	35～39	40以上	合計	比率
1:自己評価作業の方針の検討	0	1	1	10	1	1	2	0	1	17	2.7%
2:原案の執筆作業	1	1	0	0	0	1	0	0	0	3	0.5%
3:原案についての議論	4	11	0	0	1	0	0	0	0	16	2.6%
4:データ等の収集作業	37	6	0	1	0	0	1	0	0	45	7.2%
1 & 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
1 & 3	1	12	21	17	4	2	3	0	0	60	9.6%
1 & 4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0.2%
2 & 3	3	4	2	0	0	0	0	0	0	9	1.4%
2 & 4	6	9	9	0	1	0	0	0	0	25	4.0%
3 & 4	9	2	2	1	0	0	0	0	0	14	2.2%
1 & 2 & 3	6	19	3	3	0	0	0	0	0	31	5.0%
1 & 2 & 4	1	1	2	0	1	0	0	0	0	5	0.8%
1 & 3 & 4	1	1	0	0	0	0	1	0	0	3	0.5%
2 & 3 & 4	15	28	10	2	1	0	0	0	0	56	8.9%
1 & 2 & 3 & 4	37	175	85	32	9	1	1	0	1	341	54.5%
合計	121	270	135	67	18	5	8	0	2	626	100.0%

- 1.役割1～4のどれにも属さない回答(5:「その他」又は役割不明)10件については集計に含まない。  
 2.組織の構成人数が不明なもの5件については集計に含まない。

**【作業担当組織の主な役割として5.「その他」を選択した回答の具体的内容】**

5.「その他」の具体的内容	件数
取りまとめ作業	3
アンケートの内容検討	5
ヒアリングへの対応,意見申し立ての議論,各種アンケートの意見取りまとめ	4
ヒアリング,意見申し立て対応	3
ヒアリング対応	3
ヒアリング等評価に関する全ての対応	1
訪問調査準備,対応等	1
訪問調査対応	1
会議の運営,評価書作成に関する補助業務	4
日程管理等	3
報告書等作成スケジュール管理	2
自己評価書の編集作業等	4
自己評価書全体の編集,校正等	4
原案の執筆補助,編集・校正等	3
原案をもとに自己評価書の執筆	1
原案の修正作業	1
原稿入力等事務的作業	5
機構との事務連絡等	1
関連作業の全て	1
工学部長補佐組織として,工学部機構評価対策委員会に提案する準備を担当	1
内容不明	8
合計	59

#### 4. 執筆担当者

##### 【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(教育サービス)】

教員(人) \ 事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0.9%
1	18	6	4	0	0	0	0	0	0	28	26.2%
2	8	5	1	0	1	0	1	0	0	16	15.0%
3	1	4	2	0	0	0	0	0	0	7	6.5%
4	8	4	0	2	0	0	0	0	0	14	13.1%
5	7	1	1	1	1	0	0	0	0	11	10.3%
6	6	1	2	1	0	0	0	0	0	10	9.3%
7	5	1	0	0	0	0	0	0	0	6	5.6%
8	2	2	0	0	0	0	0	0	0	4	3.7%
9	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3	2.8%
10	1	0	1	1	0	0	0	0	0	3	2.8%
11	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	1.9%
12	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
17	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
合計	58	27	12	6	2	1	1	0	0	107	100.0%

##### 【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(教養教育)】

教員(人) \ 事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1.1%
1	5	4	0	0	1	0	0	0	0	10	11.0%
2	9	3	1	0	1	0	0	0	0	14	15.4%
3	2	8	1	2	0	0	0	0	0	13	14.3%
4	13	5	0	1	0	0	0	0	0	19	20.9%
5	6	5	0	0	0	0	0	0	0	11	12.1%
6	5	1	1	0	0	0	0	0	0	7	7.7%
7	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3.3%
8	3	0	0	0	1	0	0	0	0	4	4.4%
9	1	3	0	0	0	0	0	0	0	4	4.4%
10	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.2%
11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.1%
12	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	2.2%
合計	50	31	3	4	3	0	0	0	0	91	100.0%

##### 【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(研究運携)】

教員(人) \ 事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
1	13	5	2	0	0	0	0	0	0	20	18.7%
2	10	5	3	1	0	0	0	0	0	19	17.8%
3	4	3	2	1	0	0	0	0	0	10	9.3%
4	11	5	3	1	0	0	0	0	0	20	18.7%
5	6	3	1	1	0	0	0	0	1	12	11.2%
6	4	3	1	0	0	0	0	0	0	8	7.5%
7	5	1	1	0	0	0	0	0	0	7	6.5%
8	4	0	1	1	0	0	0	0	0	6	5.6%
9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
10	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1.9%
11	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
合計	58	27	15	6	0	0	0	0	1	107	100.0%

人数不明の3機関については集計に含まない。

【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(国際運携)】

教員(人)\事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
1	4	5	3	0	0	0	0	1	0	13	11.7%
2	9	5	2	0	0	0	0	0	0	16	14.4%
3	4	4	0	0	1	0	0	0	0	9	8.1%
4	4	5	3	3	0	0	0	0	0	15	13.5%
5	9	5	3	0	1	0	0	0	0	18	16.2%
6	10	4	3	0	1	0	1	0	0	19	17.1%
7	5	1	2	1	1	0	0	0	0	10	9.0%
8	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1.8%
9	5	0	0	0	0	0	0	0	0	5	4.5%
10	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0.9%
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
13	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0.9%
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
18	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0.9%
合計	51	31	16	6	5	0	2	0	0	111	100.0%

人数不明の1機関については集計に含まない。

【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(分野別教育評価)】

教員(人)\事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3.7%
2	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4	7.4%
3	2	2	0	0	1	0	0	0	0	5	9.3%
4	1	1	0	1	0	0	0	0	0	3	5.6%
5	5	0	1	0	0	0	0	0	0	6	11.1%
6	4	1	0	0	0	0	0	0	0	5	9.3%
7	4	0	1	0	0	0	0	0	0	5	9.3%
8	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3	5.6%
9	1	2	0	0	0	0	0	0	0	3	5.6%
10	2	1	1	1	0	0	0	0	0	5	9.3%
11	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5.6%
12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
14	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1.9%
15	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
16	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3.7%
17	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
18	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
20	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
<hr/>											
42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
44	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
合計	35	10	3	3	3	0	0	0	0	54	100.0%

【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(分野別研究評価)】

教員(人)\事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11.3%
2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3.8%
3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3.8%
4	5	2	2	0	0	0	0	0	0	9	17.0%
5	3	1	1	0	0	0	0	0	0	5	9.4%
6	6	2	0	0	0	0	0	0	0	8	15.1%
7	4	1	0	0	0	0	0	0	0	5	9.4%
8	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4	7.5%
9	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3.8%
10	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3.8%
11	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	3.8%
12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
13	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
14	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
15	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.9%
16	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3.8%
合計	37	12	4	0	0	0	0	0	0	53	100.0%

【自己評価書の原案を主に執筆した教職員の人数別集計(分野別教育・研究評価「総合科学」)】

教員(人)\事務職員(人)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	合計	比率
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	16.7%
4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	33.3%
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16.7%
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
13	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16.7%
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
20	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	16.7%
合計	4	1	0	1	0	0	0	0	0	6	100.0%

## 5. 評価のための特別な予算措置

データの個数 / 着手年度	着手年度			
	12	13	14	総計
データ集計 学生	1	3	6	10
データ集計 非常勤	3	3	5	11
データ集計 外注	1	6	2	9
アンケート実施		5		5
報告書作成関係	2	7	3	12
旅費	5	9	5	19
備品	3	4	2	9
データベースの整備		1	1	2
他大学視察			1	1
大学評価室設置			1	1
助教授を招へい			1	1
外部コンサルタント契約			1	1
総計	15	38	28	81

延べ回答機関数: 534機関  
 予算措置実施率: 15%