

# 資料1-11 意見照会等アンケート様式例

## 【評価作業終了後の評価担当者へのアンケート】

全学テーマ別評価「国際的な連携及び交流活動」  
専門委員・評価員アンケート [期限：2月9日(月)]

御氏名： \_\_\_\_\_

このアンケートは、全学テーマ別評価「国際的な連携及び交流活動（以下、国際連携）」の評価を実際に担当された旨様に、その評価を振り返っていただき、「国際連携」の評価を総括していただきと共に、今後の「大学評価」の改善に資するために行うものです。実際に評価を担当されて、お気づきの点、お感じになった点など、忌憚のないご感想・意見を、直観的に、ご回答いただければ幸いです。

なお、この調査結果は、「国際連携」のオーバービュー等に反映させる予定です。ただし、公開に当たっては、調査の原則に従いまして、個人名は公表いたしません。また、自由記述等のご意見の一部は無記名でそのまま引用させていただくことあると思いますが、評定につきましては、統計的な処理結果のみを公表することとしますので、是非、お気軽にご回答くださいようお願いいたします。

ご回答は、基本的にこの調査用紙に直接ご記入いただいで、同封しました返信用封筒でご返送いただくか、FAXでご返信下さい。また、事務局から、別途、送信いたします電子メールに返信する形で、ご回答いただいても構いません。あるいは、評定項目は調査用紙に直接ご記入いただき、自由記述の部分は電子メール等にてご返信いただくということでも構いません。

ご不明の点がありましたら、事務局にお問い合わせ下さい。

### 全学テーマ別評価「国際的な連携及び交流活動」の評価

【回答の方法】以下の項目は、「国際連携」の評価の枠組みに沿って構成されています。

評定項目： 「5：評価の目的の達成に十分貢献している」、「4：おおむね貢献している」、「3：相応に貢献している」、「2：ある程度貢献している」、「1：ほとんど貢献していない」を目安に、該当する数字を で囲んでご回答下さい。なお、各項目の直前にある  は、文書ファイルでご返信いただく場合に、その欄内に該当する1-5の数字を上書きしてご回答いただけるようにしたものですので、用紙に直接ご回答くださる場合は空欄のままでも構いません。評定項目は、直観的にご回答いただき、全ての項目にお答えいただければ幸いです。

自由記述： 良かった点、悪かった点等、お気づきの点をご自由にご記入ください。字数制限はありませんので、文書ファイルの場合は適宜欄を拡げたり、また、用紙にご回答くださる場合は、適宜、余白をご利用いただくか、任意の用紙にご記入くださっても構いません。特にご意見がない場合には空欄のままでも構いません。

#### 1. 「国際連携」評価の実施体制の整備・機能

	十分 貢献 献	おお むね 貢献 献	相 応 に 貢献 献	あ る 貢 程 度 献	貢 献 と なん し ど
<input type="checkbox"/> 1-1. 実施体制の整備・機能（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 1-2. 専門委員会の運営（専門委員のみ）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 1-3. 評価チームの運営	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 1-4. 主担・副担の構成	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 1-5. 事務局の支援体制	5	4	3	2	1

専門委員会・評価チームの運営、事務局の支援体制等に関して何かありましたら自由にお書き下さい。

#### 3. 全学テーマ別評価の改善システム

評価の内容・方法の検討から評価作業の実施までの問題点等の収集と改善に結びつけるシステムについて

	十分 貢献 献	おお むね 貢献 献	相 応 に 貢献 献	あ る 貢 程 度 献	貢 献 と なん し ど
<input type="checkbox"/> 3-1. 改善システム（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 3-2. 改善のための情報収集	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 3-3. 収集された情報を改善に結び付ける体制	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の改善システムに関して何かありましたら自由にお書き下さい。

#### 4. 全学テーマ別評価の内容・計画

	十分 貢献 献	おお むね 貢献 献	相 応 に 貢献 献	あ る 貢 程 度 献	貢 献 と なん し ど
<input type="checkbox"/> 4-1. 全学テーマ別評価の内容・計画（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 4-2. 全学テーマ別評価のスケジュール	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 4-3. 「国際的な連携及び交流」というテーマ設定	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 4-4. 全学テーマ別評価の「評価項目」、「観点」等の設定	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 4-5. 国際連携活動の「活動の分類」の設定	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 4-6. 「活動の分類ごとの評価」と「評価項目ごとの評価」の設定	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 4-7. 評価の基準・目安の設定	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の内容・計画等に関して何かありましたら自由にお書き下さい。

#### 2. 全学テーマ別評価の目的等の周知・公表

	十分 貢献 献	おお むね 貢献 献	相 応 に 貢献 献	あ る 貢 程 度 献	貢 献 と なん し ど
<input type="checkbox"/> 2-1. 目的等の周知・公表（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 2-2. 評価担当者への周知	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 2-3. 大学等、評価対象機関への周知	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 2-4. 社会に対する公表	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の目的等の周知・公表に関して何かありましたら自由にお書き下さい。

#### 5. 全学テーマ別評価の方法

	十分 貢献 献	おお むね 貢献 献	相 応 に 貢献 献	あ る 貢 程 度 献	貢 献 と なん し ど
<input type="checkbox"/> 5-1. 全学テーマ別評価の方法（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-2. 大学等における自己評価の方法	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-3. 目的及び目標に関する事前調査	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-4. 評価の研修	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-5. 書面調査（全体的に）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-6. 「チェックシート」による書面調査	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-7. ヒアリング前の確認事項のフィードバック（1回目）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-8. ヒアリング用の「評価シート」による書面調査	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-9. ヒアリングのための確認事項のフィードバック（2回目）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-10. ヒアリング	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-11. 評価チーム打合せ	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-12. 評価報告書原案に至るまでの記述の整理方法	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 5-13. 事務局のサポート	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の方法に関して何かありましたら、以下の点ごとに自由にお書き下さい。

・大学等の自己評価の方法

  
  
  
  
  
  
  
  
  
  

・研 修

・書面調査

・ヒアリング

・評価結果原案の作成

・評価報告書の構成・分量

・評価対象大学等（大学共同利用機関含む）の対応

・その他

6. 全学テーマ別評価の評価結果（実績：評価の目的の達成度）

	十分 貢に 献	お お 貢む 献ね	相 応 貢に 献	あ る 貢程 献度	貢ほ んと なん しど
<input type="checkbox"/> 6-1. 全学テーマ別評価の評価結果（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 6-2. 大学等の改善への有用性	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 6-3. 記述内容の社会に対するわかりやすさ	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 6-4. 活動の分類ごとの評価の記述の適切性	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 6-5. 評価項目ごとの水準判断の適切性	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 6-6. 評価項目ごとの特徴点の記述の適切性	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 6-7. 評価作業の負担に応じた評価の有効性	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の評価結果（評価報告書）に関して何かありましたら、以下に自由にお書き下さい。

7. 全学テーマ別評価の効果（現時点で判断できない場合は将来的な達成に貢献するか）

	十分 貢に 献	お お 貢む 献ね	相 応 貢に 献	あ る 貢程 献度	貢ほ んと なん しど
<input type="checkbox"/> 7-1. 全学テーマ別評価の効果（総合評価）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-2. 大学等の国際連携活動の充実（がもたらされるか）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-3. 社会からの支援（がもたらされるか）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-4. 大学等の自己評価の上達（がもたらされるか）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-5. 「大学評価」自体の向上（がもたらされるか）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-6. 大学等評価対象機関の満足（がもたらされるか）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-7. 評価結果から得られる社会の満足（がもたらされるか）	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 7-8. 評価担当者自身の満足	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の評価結果（評価報告書）の効果に関して何かありましたら、以下に自由にお書き下さい。

8. 全学テーマ別評価の項目別評価

	十分 貢に 献	お お 貢む 献ね	相 応 貢に 献	あ る 貢程 献度	貢ほ んと なん しど
<input type="checkbox"/> 8-1. 実施体制	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 8-2. 内容・方法	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/> 8-3. 実績・効果	5	4	3	2	1

全学テーマ別評価の特に優れている点、特色ある点、改善点などがあれば、自由にお書き下さい。

評価作業を担当しての感想・意見等

【回答の方法】以上と同様に、評定項目、自由記述にご回答下さい。なお、これ以下の評定項目は、項目に示された意見や考え方などに、ご自身の認識としてどの程度あてはまるかを5段階で評定して下さい。

9. 担当された大学等の自己評価及び自己評価書について（大学名そのものは公表しません）

担当された大学等（評価チーム）の中で「自己評価書」がよかった大学等があれば以下にその機関名を記して下さい。（簡単によかった点なども付記して下さい）

担当された大学等（評価チーム）の中で「自己評価」が的確に実施されていた大学等があれば以下にその機関名を記して下さい。（簡単によかった点なども付記して下さい）

担当された大学等（評価チーム）の中で、その他特記すべき事項などがありましたら、以下にその機関名と、特記すべき事項等を記して下さい。

10. 評価の作業量及びスケジュール

(1) 評価作業にどの程度の時間を要されましたか(会議・研修・ヒアリングへの出席を除く)。作業ごとに、のべ時間を概算でご記入ください。

自己評価書の書面調査	時間
ヒアリングの準備	時間
評価結果原案の作成	時間

(2) 評価スケジュール

	あてはまる	←	→	あてはまらない
<input type="checkbox"/> 10-1. 評価の実施要項などの作成のための時間は十分だった (専門委員のみ) -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-2. 研修の時間は十分であった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-3. 書面調査にける時間は十分だった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-4. ヒアリングの確認事項の整理のための時間は十分だった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-5. ヒアリングの時間は十分だった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-6. 評価結果原案の作成のための時間は十分だった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-7. 全体的に評価のスケジュールが忙しかった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 10-8. 個々の作業の間の時間が間延びしていた -----	5	4	3	2 1

評価の作業量やスケジュールに関して何かありましたら以下にお書き下さい。

12. その他のご意見・感想など

(1) 全学テーマ別「国際連携」評価のオーバービューに是非記述すべきとお考えの事項(例えば、大学の国際連携活動自体の全体的課題、機構の評価に関する問題点、など)がありましたら、以下に自由にお書き下さい。(なお、ご意見等は、オーバービューにすべてを取り上げることはできませんのでご了承下さい。)

(2) その他、「大学評価全般」の事柄について、何かありましたらご自由にお書き下さい。(例えば、大学評価を行う理念・意義、評価結果の公表後の使われ方、今後の大学評価への期待など。)

協力ありがとうございました

11. 評価作業を担当しての感想等

(1) 書面調査

	あてはまる	←	→	あてはまらない
<input type="checkbox"/> 11-1. 機構からの説明は理解しやすかった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-2. 評価シートは記入しやすかった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-3. 大学等の自己評価書の文章は理解しやすかった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-4. 大学等の目的・目標は明確かつ具体的に設定されていた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-5. 自己評価書には必要な根拠資料が明示されていた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-6. 自己評価書の項目別評価の水準判断は適切であった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-7. 評価チーム内でのコミュニケーションは円滑であった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-8. 評価チーム間での評価にばらつきが感じられた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-9. 大学一般の国際連携等に関する情報が評価に必要な -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-10. 評価報告書原案作成の文章詰め作業が大変だった -----	5	4	3	2 1

(2) ヒアリング

	あてはまる	←	→	あてはまらない
<input type="checkbox"/> 11-11. 大学等のヒアリングへの対応は適切であった -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-12. ヒアリングによって不明な点を確認することができた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-13. ヒアリングによって有意義な議論をすることができた -----	5	4	3	2 1

(3) その他

	あてはまる	←	→	あてはまらない
<input type="checkbox"/> 11-14. 大学評価についての知識が得られた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-15. 大学等の活動状況についての知識が得られた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-16. 大学等の改善に貢献できたと思う -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-17. 大学等の活動の社会への説明に貢献できたと思う -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-18. 自分の専門知識や能力をこの評価に活かすことができた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-19. 自分の専門知識や能力が大学評価の改善に活かそうだ -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-20. この評価の経験を所属組織の運営等に活かそうだ -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-21. この評価で所属組織、他大学等との間に軋轢が生じた -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-22. この評価作業を担当したことで本務に支障を来した -----	5	4	3	2 1
<input type="checkbox"/> 11-23. この評価に参加して人的ネットワークが広がった -----	5	4	3	2 1

## 【評価終了後の対象機関へのアンケート】

様式

平成14年度着手の大学評価に関する御意見回答票

機 関 名： \_\_\_\_\_  
評 価 区 分： \_\_\_\_\_  
担当者名（照会先）： \_\_\_\_\_  
連絡先電話番号： \_\_\_\_\_

### 1 平成14年度着手の大学評価の内容・方法等について

#### (1) 自己評価について

#### (2) ヒアリング・訪問調査について

#### (3) 評価報告書及び意見申立てについて

### 2 平成14年度着手の大学評価の実施運営面に関することについて

#### (1) 自己評価実施要項・説明会等について

#### (2) スケジュール・作業量について

#### (3) 評価の実施運営面に関する機構の対応について

### 3 昨年度の評価から変更した事項について

以下の事項については、昨年度の評価方法から変更を加えました。今回の方法について、良かった点、悪かった点など特にお気づきの点等ございましたらご記入ください。

- ・自己評価結果の記述分量の柔軟化について
- ・書面調査段階（9月）での確認事項について（全学テーマ別評価のみ）
- ・活動の分類，着目点，補足説明事項を設定したことについて（全学テーマ別評価のみ）
- ・基礎資料等の事前提出について（分野別教育評価のみ）
- ・教育評価と研究評価を同時に実施したことについて（総合科学のみ）
- ・研究プロジェクト単位で研究業績の判定を行ったことについて（総合科学のみ）

### 4 その他

（その他、大学評価に関する良い点，改善を要する点等について，何かお気づきの点がございましたらご記入ください。）

## 【評価終了後の関係団体へのアンケート】

別紙

平成14年度着手の大学評価に関する御意見回答票

団 体 名： \_\_\_\_\_

### 1 平成14年度着手の大学評価の内容・方法等全般について

### 2 その他

回答にあたってのお願い

- 1 回答は、電子データまたは書面により提出していただきますようお願いいたします。
- 2 なお、寄せられた御意見等については、原則として原文のまま、機構のウェブサイトに掲載いたします。御意見等の記述にあたっては、項目立てや箇条書きにするなどの配慮をいただきますようお願いいたします。